รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System : VCS)
ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔
วันอังคารที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องวิสุทธิกษัตริย์ ชั้น ๓ อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.
ถนนวิสุทธิกษัตริย์ กรุงเทพฯ

* * * * * * * * * * * * * * * * *

ผู้มาประชุม

๑.	ปลัดกระทรวงมหาดไทย (นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบูรณ์ ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย) (แทน)	ประธานกรรมการ ประธานที่ประชุม
๒.	ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (นายศวิต กาสุริยะ ผู้เชี่ยวชาญวิจัย)	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย (นายจักรกฤช ฤทธิเนื่อง ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนวยการ) (แทน)	กรรมการ
๔.	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย (นายเกนุชา บุญเกิด)	กรรมการและเลขานุการ
๕.	นายวิเชียร เอาทารสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๖.	นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้มาประชุม (ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) ของกระทรวงมหาดไทย)

๗.	พลเอก ดร.วิชิต สาทรานนท์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง (นายวรวิทย์ จิรังคสกุล เดช นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) (แทน)	กรรมการ
๑๐.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน (นายจุฬพัฒน์ อ่อนน้อม นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการ) (แทน)	กรรมการ
๑๑.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน (นางตวงรัตน์ จันทรประดิษฐ์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศการที่ดิน) (แทน)	กรรมการ
๑๒.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (นายประสงค์ ธัมมะปาละ ผู้อำนวยการส่วนคอมพิวเตอร์และเครือข่าย รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน)	กรรมการ
๑๓.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง (นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน)	กรรมการ
๑๔.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง (นางขนิษฐา ผลเจริญ ผู้ช่วยผู้ว่าการ (เทคโนโลยีสารสนเทศ)) (แทน)	กรรมการ
๑๕.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค (นายเอกพงศ์ ทองมาก หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน)	กรรมการ

๑๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง กรรมการ
(นายดิชวัฒน์ จันทร์อี่ ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน)
๑๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค กรรมการ
(นายเกรียงศักดิ์ กิตติประภัสร์ ตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) (แทน)
๑๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด กรรมการ
(นายศิริชัย แสงศรี นิติกร ๔) (แทน)
๑๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การจัดการน้ำเสีย กรรมการ
(นางบุณฑริกา สุดใจนาค หัวหน้ากองนโยบายและแผน
รักษาการผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาองค์กร) (แทน)
๒๐. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท. กรรมการ
(นางสาวชุษณฎา ขาวมะลิ ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนวยการ) (แทน)
๒๑. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรรมการ
(สิบโท พิชิต ตู้บรรเทิง นิติกรชำนาญการพิเศษ) (แทน)
๒๒. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นางสาวศิริพร สนธิรัตน์)

<u>ผู้ไม่มาประชุม</u> (ติดราชการ)

๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย รองประธานกรรมการ
๒. ศ.ดร.ธนารักษ์ ธีระมั่นคง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ผศ. ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรรมการ
๕. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร (ว่าง) กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

<u>ผู้เข้าร่วมประชุม</u>

๑. นายสภา จรรยาชัชวาล นักวิจัย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
๒. นายกิตติ ดำงามกิจ นายช่างไฟฟ้าชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๓. นายปิยะบุตร เล็กเจริญ เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๔. นางสาวดวงกมล ส่งแสง เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๕. นางสาวสิริขวัญ ฟักสมบูรณ์ เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.

<u>ผู้เข้าร่วมประชุม</u> (ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) ของกระทรวงมหาดไทย)

๖. นายอภิรักษ์ เทพนอก หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ กรมที่ดิน
๗. นางอารีย์ อุบลน้อย ผู้อำนวยการส่วนสารสนเทศ กรมที่ดิน
๘. นายสหพล ชุมสาย ณ อยุธยา ที่ปรึกษา กรมที่ดิน
๙. สิบตรี ชัยพัทธ์ คงสมลาภ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน
๑๐. นายชนวีร์ เนินธิรา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน
๑๑. นางสาวอัญชลี เสียงระฆัง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๒. นายฐิติรัตน์ พละสรร ผู้อำนวยการฝ่ายสารสนเทศ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๓. นางสุทธิวรรณ มารัตน์ รองผู้อำนวยการฝ่ายสารสนเทศ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

๑๔. นางอรดี มุสิกานนท์	ผู้อำนวยการกองออกแบบระบบสารสนเทศ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๕. นายประคอง พินิจพรวัฒนา	รองผู้อำนวยการกอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๖. นายยุทธศิลป์ เอมเปรมศิลป์	นักระบบงานคอมพิวเตอร์ ระดับ ๙ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๗. นางสาวปิยะวดี วิจารณ์	หัวหน้าแผนกวิเคราะห์และวางแผนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๘. นางสาววลัยย์ลักษณ์ โกมลฤทธิ์	พนักงานวิเคราะห์นโยบายและแผน องค์การจัดการน้ำเสีย
๑๙. นายเรวัต อารีรอบ	นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๐. นางสาวชุติมา สนิทเปรม	รองปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๑. นายประสิทธิ์ โยธารักษ์	ผู้อำนวยการกองกิจการขนส่ง องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๒. นางสาวกันยา หาญพิทักษ์วงศ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๓. นายสันติพงษ์ ชมชื่น	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๔. นายบัณฑิต ปานแก้ว	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๕. นางสาวศศิณัชชกร ศรีทอง	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๖. นายขันติ เที่ยงตรงจิตต์	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๗. นายรัตนพล สัจจะกุล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๘. นายอดิศร ขวัญพรหม	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๒๙. นางสาวรัญชิดา หนูนุ่ม	ผู้ช่วยนักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต
๓๐. ผศ.ดร.ปานนท์ ลาชโรจน์	อาจารย์ประจำ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ปรึกษาองค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> ๑๓.๓๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

<u>ระเบียบวาระที่ ๑</u> เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑. เนื่องจากปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ ติดภารกิจ จึงได้มอบหมายให้นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบูรณ์ ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นประธานที่ประชุมแทน

๒. ด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในช่วงนี้อยู่ในสถานการณ์ที่ต้องเฝ้าระวังการแพร่ระบาด โดยเฉพาะในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ในวันนี้จึงเป็นการประชุมผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System : VCS) ดังนั้น เพื่อให้การนับองค์ประชุมในการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงขอให้คณะกรรมการที่ไม่ได้อยู่ในห้องประชุมวิสุทธิกษัตริย์แห่งนี้ แสดงตนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วย

<u>ที่ประชุม</u> รับทราบ

<u>ระเบียบวาระที่ ๒</u> เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ เป็นการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๖ โครงการ ฝ่ายเลขานุการได้ตรวจสอบพบว่ามีข้อความที่ขาดหายไป จึงขอแก้ไขรายงานการประชุมหน้า ๗ บรรทุดที่ ๒๐ จากเดิม "...มติที่ประชุม กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบ..." แก้ไขเป็น "...มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบ..."

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

<u>ที่ประชุม</u> รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ ตามที่แก้ไข

<u>ระเบียบวาระที่ ๓</u> เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

<u>ระเบียบวาระที่ ๔</u> **เรื่องสืบเนื่องจากการประชุม**

๔.๑ ในการประชุมคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ จำนวน ๑ โครงการ คือ โครงการติดตั้งและวางระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ในเขตพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ แผนงานบริหารทั่วไป หมวดรายจ่ายค้างจ่าย (ค่าก่อสร้างสิ่งสาธารณูปโภค) วงเงินโครงการ ๙๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (เก้าสิบห้าล้านบาทถ้วน) เดิมส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๖๓,๐๗๓,๓๖๐.- บาท (หกสิบสามล้านเจ็ดหมื่นสามพันสามร้อยหกสิบบาทถ้วน) หลังปรับแก้ไขส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเป็น ๕๗,๑๔๕,๓๖๐.- บาท (ห้าสิบเจ็ดล้านหนึ่งแสนสี่หมื่นห้าพันสามร้อยหกสิบบาทถ้วน) รายละเอียดการปรับแก้ไขตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าต่อไปให้ทุกหน่วยงานที่มีการปรับลดราคาจัดทำเอกสารเป็นตารางเปรียบเทียบว่ารายการใดลดราคาไปเท่าใด จัดส่งเอกสารให้ฝ่ายเลขานุการจัดเก็บเป็นหลักฐาน และเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อทราบด้วย

<u>ที่ประชุม</u> รับทราบ และให้นำตารางเปรียบเทียบเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อทราบในการประชุมครั้งถัดไป

๔.๒ ในการประชุมคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยครั้งที่ ๗/๒๕๖๔ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ จำนวน ๖ โครงการ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการแล้ว จำนวน ๔ โครงการ คือ โครงการที่ ๑ - ๓ และ ๖ ส่วนโครงการที่ ๔ - ๕ ที่ประชุมมีมติให้ทบทวนรายละเอียดโครงการดังกล่าวพร้อมลงนามในเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาในครั้งต่อไป ใน ๓ ประเด็น คือ ๑) เหตุผลและความจำเป็น ๒) ความเหมาะสมในการออกแบบ และ ๓) ความเหมาะสมทางด้านราคา ซึ่งโครงการที่ ๔- ๕ ได้ปรับแก้ไขข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ดังนี้

<u>การประปานครหลวง</u> จำนวน ๑ โครงการ

- โครงการ Virtual Desktop Infrastructure จำนวน ๑ ระบบ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๔ ได้ปรับแก้ไขข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ แล้ว

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้ ๑) ให้เปรียบเทียบวิธีปฏิบัติงานแบบเดิมกับวิธีปฏิบัติงานด้วย VDI และราคาต่างกันเท่าใด ๒) ให้จัดทำเอกสารชี้แจงให้เห็นภาพอย่างชัดเจนว่าการเปลี่ยนจากระบบเดิมเป็น VDI จะมีมูลค่าทางเศรษฐกิจสูงขึ้นในอนาคตอย่างไร ๓) เมื่อแก้ไข/เพิ่มเติมรายละเอียดแล้ว ให้แจ้งเวียนคณะทำงานพิจารณาก่อนนำเสนอคณะกรรมการ

ผู้แทน กปน. ชี้แจงที่ประชุมโดยสรุป ได้ ดังนี้

๑. ตามแผนวิสาหกิจ กปน. ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๖๓-๒๕๖๕) การพัฒนางานให้บริการในรูปแบบดิจิทัลเป็นแผนย่อยที่ ๒ ได้กำหนดเป้าหมายที่จะเพิ่มช่องทางให้บริการรูปแบบสาขาเสมือนจริง (Virtual Branch) โดยลดรูปแบบการทำงานของสาขาซึ่งปัจจุบันมีสาขาที่รองรับประชาชนตามพื้นที่อยู่ ๒๐ สาขา ให้มีจำนวนน้อยลงตามสัดส่วนพื้นที่ให้บริการ มีเป้าหมายเมื่อสิ้นสุดแผนวิสาหกิจ ฉบับที่ ๕ จะปรับจำนวนสาขาเหลือไม่เกิน ๕ สาขา เพื่อเป็นหลักในการให้บริการแบบ Virtual Branch การดำเนินการสำนักงานสาขาในรูปแบบเดิมมีค่าใช้จ่ายโดยรวมประมาณ ๖๐ ล้านบาทเศษ โครงการนี้ลงทุนประมาณ ๔๑ ล้านบาท รายละเอียดตามตารางค่าใช้จ่ายที่เสนอต่อที่ประชุม และในส่วนของบุคลากรที่ประจำอยู่ตามสาขาจะกระจายไปทำงานในหน่วยงานต่างๆของ กปน.

๒. ซอฟต์แวร์ ๓๐๐ license เป็นการจัดหาสำหรับอุปกรณ์ใหม่ตามโครงการนี้ ๑๒๐ เครื่อง รวมทั้งอุปกรณ์เดิมของผู้บริหารซึ่งเป็น mobile device ด้วย กปน. วิเคราะห์จากข้อมูลการใช้งานแล้วพบว่ามีการใช้งานพร้อมกันเกือบ ๓๐๐ user จริง ๆ ยืนยันว่าไม่ over design ยังไม่แน่ใจว่าจะเพียงพอหรือไม่ หากไม่เพียงพอจะเพิ่มจำนวน license ในภายหลัง

<u>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ</u>

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ในระยะยาวจะลดค่าใช้จ่ายได้อย่างไร เครื่องเดิมจะเอาไปไว้ที่ใด downsize แล้วลดค่าใช้จ่ายได้อย่างไร จะได้มีบรรทัดฐานในการลดค่าใช้จ่ายด้านกำลังคน

๒. ให้จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมว่าปัญหาของการดำเนินการสำนักงานสาขาในรูปแบบปัจจุบันเป็นอย่างไร แล้วฉายภาพให้เห็นว่าเป็น Virtual แล้วจะดำเนินการได้ตามเป้าหมายจริง ทำได้อย่างไร เป็น commitment ไว้ตรวจสอบการดำเนินการด้วย ไม่ใช่ในอนาคตประชาชนอยากพบเจ้าหน้าที่ ก็จะต้องตั้งสำนักงานสาขาในรูปแบบเดิมกันอีก

๓. ให้ทำตารางเปรียบเทียบการจัดหาซอฟต์แวร์ด้วย เช่น สำนักงานสาขาในรูปแบบเดิมใช้ซอฟต์แวร์กี่ license เมื่อเป็น VDI ลดจำนวนซอฟต์แวร์ลงเหลือกี่ license จะทำให้คณะกรรมการเห็นภาพได้ชัดเจนมากขึ้น

<u>มติที่ประชุม</u> เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ จัดทำเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมพร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อทราบ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

<u>การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค</u> จำนวน ๑ โครงการ

- โครงการจัดซื้อระบบการเข้าถึงแอปพลิเคชันแบบเสมือน Virtual Desktop Infrastructure (VDI) จำนวน ๑ ระบบ ตามงบประมาณประจำปี ๒๕๖๔ ได้ปรับแก้ไขข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ รายละเอียดตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้ ๑) เตรียม chart หรือ graph ที่สื่อความหมายในมิติของระยะเวลาในการจัดหาซอฟต์แวร์ ๒) เตรียมอธิบายให้เห็นภาพชัดเจนขึ้นว่ามีซอฟต์แวร์ใด และระบบ security ใดบ้างที่ซ้ำซ้อนหรือไม่ซ้ำกัน อาจนำเสนอในรูปแบบ Venn diagram

ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงที่ประชุมโดยสรุป ได้ ดังนี้

๑. ก่อนจัดทำโครงการนี้ กฟภ. ได้ทดลองในปี ๒๕๖๐ จำนวน ๓๐๐ license แล้ว การบริหารจัดการซอฟต์แวร์ตามโครงการนี้จะลดการจัดซื้อซอฟต์แวร์ ลดปัญหาการละเมิดลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์ และเพิ่มการรักษาความปลอดภัยจากการใช้งานของพนักงาน

๒. กฟภ. มีแผนการจัดซื้อทดแทนของเดิม ๑.๓ ล้านบาทเศษ ซึ่งยังไม่รวมค่าบริหารจัดการและการรักษาความปลอดภัยจากการใช้งานของพนักงาน รายละเอียดตามตารางค่าใช้จ่ายที่เสนอต่อที่ประชุม

<u>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ</u>

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ตามที่ กฟภ. ชี้แจงว่าสามารถซอฟต์แวร์ที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันทั้งแบบซื้อขาดและแบบเช่าใช้งานรายปีนั้น สามารถนำไปวางบน VDI ได้เลย เป็นการลงทุนเพิ่มสำหรับ VDI ในขณะที่ใช้ซอฟต์แวร์ของเดิม มีเป้าหมายตาม concept ของ VDI คือ ลดการใช้ซอฟต์แวร์โดยการใช้งานร่วมกัน ซึ่งจะแตกต่างจากโครงการของ กปน. ที่มีเป้าหมายจะ downsize เพื่อให้ค่าใช้จ่ายในอนาคตขององค์กรลดลง เป็นไปได้หรือไม่ที่ กฟภ. จะ downsize เหมือน กปน. ด้วยการใช้ VDI

ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กฟภ. มีแผนระยะยาว ช่วงแรกอาจซ้อนทับกัน แต่อนาคตจะลดจำนวนลง เช่น MS Office จะลดจาก ๒๐,๐๐๐ license เหลือเพียง ๔,๐๐๐ license

๒. อาจเขียนเป็น commitment ไว้ท้ายตารางว่าหลังจากจัดหา VDI แล้วการซื้อซอฟต์แวร์ต้องลดลง

๓. การใช้ open source จะไม่ละเมิดลิขสิทธิ์และประหยัดงบประมาณ ควรอธิบายถึงเหตุผลความจำเป็นที่ไม่สามารถใช้ open source ไว้ในเอกสารด้วย

๔. กฟภ. อาจตั้งเป้าหมายเป็นการจัดทำ software center ในขณะที่ กปน. ตั้งเป้าหมายในการ downsize อยากให้ กฟภ. เขียนมาทุก software ทำเป็นตารางให้เห็นเป้าหมายชัด ๆ เพื่อเป็นอีกตัวอย่างของโครงการ VDI

<u>มติที่ประชุม</u> เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ จัดทำเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมพร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อทราบ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

<u>ระเบียบวาระที่ ๕</u> **เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา**

การพิจารณาโครงการที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๒ โครงการ ดังนี้

๕.๑ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑ โครงการ คือ **<u>องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต</u>**

๑) โครงการติดตั้งระบบบริหารจัดการท่าเทียบเรือท่องเที่ยวอ่าวฉลอง งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๖๘,๘๖๐,๐๐๐.- บาท (หกสิบแปดล้านแปดแสนหกหมื่นบาทถ้วน) จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๕๘,๔๙๙,๓๕๐.- บาท (ห้าสิบแปดล้านสี่แสนเก้าหมื่นเก้าพันสามร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ ที่ประชุมคณะทำงานมีมติให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป สรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานได้ ดังนี้

๑. ให้ทบทวนว่ารายการใดไม่ใช้ราคาต่ำสุดเป็นราคาอ้างอิง ให้ปรับแก้ไขเป็นราคาต่ำสุด เช่น รายการที่ ๒ ชุดอุปกรณ์สำหรับการลงทะเบียน (Kiosk) และรายการที่ ๑๕ อุปกรณ์กระจายสัญญาณหลัก (Core Switch) ทั้งนี้ ให้พิจารณาราคาเว็บไซต์ให้ละเอียดรอบคอบว่ามีคุณลักษณะที่เหมือนกับใน TOR หรือไม่ หากมีคุณสมบัติใดที่ต้องเพิ่มเติมเพื่อให้ผ่านข้อกำหนดคุณลักษณะตาม TOR ให้แสดงการคำนวณค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ด้วย และพิจารณาว่าราคาจากเว็บไซต์เป็นราคาที่รวมค่าใช้จ่ายอื่นด้วยแล้วหรือยัง เช่น ภาษีมูลค่าเพิ่ม ค่าขนส่ง

๒. ให้ตรวจสอบราคาในแต่ละรายการที่ผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย เสนอมาในราคาเดียวกันว่าถูกต้องหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากเป็นการเสนอต่างยี่ห้อ/ต่างรุ่น จึงไม่น่าจะเป็นไปได้ที่ ๓ บริษัทจะเสนอราคาเดียวกัน

๓. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๑ โดเมนเนม รายการที่ ๖ ระบบแสดงผลข้อมูล (Video Wall) ขนาดไม่น้อยกว่า ๕๕ นิ้ว และรายการที่ ๗ ชุดควบคุมการแสดงผล (Video Wall Controller) ให้ย้ายมาไว้ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ ให้เปรียบเทียบราคา ๓ ราย และ ๑ เว็บไซต์ แล้วใช้ราคาต่ำสุดเป็นราคาอ้างอิง

๔. มีใบเสนอราคาเพียงบริษัทเดียว ให้แนบใบเสนอราคาอีก ๒ บริษัทเพิ่มด้วย

๕. ให้จัดเตรียมคำชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่ต้องใช้จอแบบ Video Wall โดยไม่ใช้จอแบบ Smart TV แบบ industrial grade ซึ่งสามารถประหยัดงบประมาณได้มากกว่า

๖. ให้ทบทวนค่า license ของซอฟต์แวร์ซึ่งมีราคาค่อนข้างแพง หากยืนยันความจำเป็นในการใช้งานซอฟต์แวร์ในราคาดังกล่าว ให้จัดเตรียมคำชี้แจงต่อคณะกรรมการด้วย เช่น รายการที่ ๙ และ ๑๐

ผู้แทน อบจ.ภูเก็ต ชี้แจงที่ประชุมโดยสรุป ได้ ดังนี้

๑. โครงการนี้กำหนดคุณลักษณะอุปกรณ์ต่าง ๆ ตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ ยกเว้นเรื่องมาตรฐานบางประการที่จำเป็นต้องเพิ่มให้คุณลักษณะเฉพาะมีความเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ซึ่งเป็นชายทะเล ราคาจึงสูงกว่าเกณฑ์ฯ เล็กน้อย รายละเอียดตามตารางค่าใช้จ่ายในเอกสารที่เสนอต่อที่ประชุม

๒. การใช้จอแบบ video wall โดยไม่ใช้จอแบบ Smart TV เนื่องจากต้องการความคงทนในการใช้งานต่อเนื่อง ๒๔x๗ และจอ video wall สามารถแสดง lay out ต่อเนื่องได้ และสามารถนำไปใช้งานด้านอื่นได้ด้วย สามารถ support ไฟล์ได้หลายชนิด อบจ.ภูเก็ตเลือกสืบราคาจอตามมาตรฐานยุโรป ไม่ได้ใช้มาตรฐานของจีน /ไต้หวัน เนื่องจากต้องการรองรับการขยายตัวในอนาคต เช่น สามารถบริหารจัดการผ่าน browser โดยใช้ iPad เป็นต้น

๓. มีการเชื่อมต่อกับระบบฐานข้อมูล face tracking ด้วย เมื่อลงทะเบียนแล้วเดินขึ้นเรือก็จะถูก track ตลอดการเดินทาง ไม่ใช่เฉพาะนักท่องเที่ยว แต่รองรับการจัดเก็บข้อมูล (ลงทะเบียน) ทั้งรูปแบบที่แบบบริษัททัวร์ลงทะเบียนให้นักท่องเที่ยวเป็นกลุ่ม และนักท่องเที่ยวที่เดินทางเอง ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการนี้ นอกจากการบริการจัดการที่มีประสิทธิภาพ ยังเกิดความโปร่งใสในการดำเนินการเนื่องจากมีreport ออกมาด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ตามที่ อบจ.ภูเก็ตชี้แจงที่ประชุมว่า QR code reader สามารถใช้อุปกรณ์ทั่วไปได้ เช่น โทรศัพท์มือถือ ระหว่างทางจะใช้กล้อง track ตลอดทาง แต่บางบริเวณอาจมีจุดอับ จึงออกแบบให้มี final track ให้พนักงานประจำเรือใช้อ่าน QR code อีกครั้ง นั้น โดยปกติทุกคนมีโทรศัพท์มือถือของตัวเองอยู่แล้ว ถ้าซื้ออุปกรณ์เฉพาะมาอาจจะเกินความจำเป็นและอาจสูญหายได้ เมื่อลงทุนกับการพัฒนา application แล้วก็น่าจะใช้โทรศัพท์มือถือของพนักงานประจำเรือในการติดตั้ง application แล้วสแกน QR code ได้เลย ก็จะไม่มีความจำเป็นต้องจัดหา QR code reader

๒. การใช้อุปกรณ์สแกนภาพใบหน้าที่บริเวณประตู flap gate เพื่อตรวจสอบกับระบบลงทะเบียนว่าเป็นบุคคลที่มีใบหน้าเดียวกับผู้ที่ลงทะเบียนไว้แล้วนั้น เป็นการออกแบบที่ดี แต่ควรพิจารณาให้รอบคอบเพื่อให้สามารถใช้งานได้จริง

๓. ให้พิจารณาการดำเนินการตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ละเอียดรอบคอบ การเก็บภาพใบหน้าอาจละเมิด พ.ร.บ. ดังกล่าว และให้ตรวจสอบให้รอบคอบว่า อบจ. มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการจัดเก็บภาพใบหน้าได้หรือไม่ อย่างไร ต้องให้มีการ consent ในการจัดเก็บข้อมูลด้วยทุกครั้ง โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวชาวต่างชาติซึ่งมีความเป็นส่วนตัวสูง ถ้านักท่องเที่ยวไม่อยากให้เก็บภาพใบหน้าก็ต้องมีทางเลืออื่นให้เขา กรณีที่นักท่องเที่ยวผ่าน gate ไปได้ ซึ่งหมายความว่าบันทึกภาพใบหน้าของเขาแล้วโดยที่เขาไม่ให้ความยินยอมนั้น อาจถูกนักท่องเที่ยวฟ้องร้องได้

๔. การใช้ QR code ก็น่าจะเพียงพอแล้ว เนื่องจากเป็นการระบุตัวตนทางอ้อม เช่นเดียวกับที่สนามบิน การใช้ QR code ไม่ sensitive เหมือนการใช้ข้อมูล biometric และนักท่องเที่ยวที่มาดำน้ำจะไม่พก passport แต่เก็บไว้ที่โรงแรม แค่แจก QR code ก็น่าจะเพียงพอแล้ว หัวหน้ามัคคุเทศก์เป็นผู้รับผิดชอบอยู่แล้ว ยกเว้นนักท่องเที่ยวที่ walk in เข้ามา ซึ่งนักท่องเที่ยวที่ walk in มีจำนวนเล็กน้อย ส่นใหญ่มาเป็นกลุ่ม จึงควรให้ความสะดวกสบายเพื่อให้เกิดความประทับใจมากที่สุด ไม่ใช่ต้องผ่านด่านมากมาย

๕. ให้พิจารณาทบทวนคุณลักษณะและราคาของอุปกรณ์ที่เสนอตามโครงการนี้ด้วย บางรายการราคาสูงมาก และบางรายการอาจไม่มีความจำเป็นต้องใช้ spec สูง เช่น ตู้ kiosk น่าจะเลือกใช้รุ่นที่เป็นแบบปุ่มกดธรรมดา เนื่องจากอยู่ใกล้ทะเล อาจเสียได้เร็ว ต้องเปลี่ยนบ่อย ไม่คุ้มค่าหากซื้อของราคาสูง ใช้เครื่องรุ่นที่ราคาถูกน่าจะเหมาะสมกว่า

๖. พิจารณาพื้นที่ติดตั้ง video wall ให้มีขนาดที่เหมาะสมกับระยะในการมอง ถ้าพื้นที่แคบแต่ติดตั้งจอขนาดใหญ่ อาจไม่เหมาะสม

๗. คณะกรรมการชื่นชมการออกแบบของโครงการนี้ ซึ่งการดำเนินการทุกอย่างครบตามที่ออกแบบไว้ในคราวเดียวจะทำให้ตอบคำถามได้ยากว่าทำไมราคาจึงสูง อาจดำเนินการในส่วนที่จำเป็นก่อน ให้สามารถบริหารท่าเรือได้ก่อน แล้วค่อยต่อยอดให้ smart ในระยะที่ ๒ โดยมุ่งเป้าหมายการอำนวยความสะดวกโดยเทคโนโลยีที่เหมาะสมในงบประมาณที่ไม่สูงจนเกินไป

มติที่ประชุม ให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

๕.๒ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ จำนวน ๑ โครงการ คือ

กรมที่ดิน

๒) โครงการก่อสร้างอาคารศูนย์สารสนเทศที่ดิน กรมที่ดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยใช้เงินงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ วงเงินรวมทั้งสิ้น ๔๐๓,๔๐๗,๔๐๐.- บาท (สี่ร้อยสามล้านสี่แสนเจ็ดพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๓๒,๕๕๕,๑๘๐.- บาท (สามสิบสองล้านห้าแสนห้าหมื่นห้าพันหนึ่งร้อยแปดสิบบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ ที่ประชุมคณะทำงานมีมติให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป สรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานได้ ดังนี้

๑. กระทรวงดิจิทัลฯ ได้ตอบข้อหารือของกระทรวงมหาดไทย เรื่อง เครื่องสำรองไฟฟ้าแบบ Flywheel ว่าหากมีวัตถุประสงค์ในการจัดหาอุปกรณ์ดังกล่าวเพื่อเป็นส่วนประกอบของระบบคอมพิวเตอร์ หรือเพื่อใช้ประโยชน์ร่วมกับระบบคอมพิวเตอร์ หรือเป็นรายการที่จัดหาในโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยที่มีวงเงินงบประมาณและรายละเอียดโครงการฯ ตามหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยกำหนด อุปกรณ์ดังกล่าวจำเป็นต้องเสนอให้คณะกรรมการฯ ของกระทรวงมหาดไทยพิจารณา (รายละเอียดตามหนังสือกระทรวงดิจิทัลฯ ด่วนที่สุด ที่ ดศ ๐๒๐๖/๘๒๔๙ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔)

๒. รวมวงเงินรายการที่ ๑-๑๓ ประมาณ ๗ ล้านบาท จึงได้เสนอคณะกรรมการฯ ของกรมที่ดินพิจารณา โดยไม่ได้เสนอต่อคณะกรรมการฯ ของกระทรวงมหาดไทย เนื่องจากวงเงินใส่ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท แต่เมื่อย้ายเครื่องสำรองไฟฟ้าแบบ Flywheel จำนวน ๒ ตัว มาไว้เป็นส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ทำให้วงเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นเป็น ๓๒ ล้านบาทเศษ จึงนำเสนอต่อคณะกรรมการฯ ของกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณา

๓. กรณีที่คณะทำงานตั้งข้อสังเกตเรื่อง data center ตามมาตรฐาน tier ๔ ต้องมีไฟ ๒ source นั้น กรมที่ดินนับ source ไฟจากหม้อแปลงไฟฟ้าเข้ามา ไม่ได้นับจาก source ข้างนอก แต่กรมที่ดินจะไปหารือกับการไฟฟ้าเขตตามข้อเสนอแนะของคณะทำงานต่อไป

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าห้อง NOC SOC มีความเหมาะสมที่จะใช้จอ video wall เนื่องจากต้อง monitor ๒๔ ชั่วโมง ถ้ามีเหตุฉุกเฉินจะต้องติดต่อกับ Data Center อีกไซต์หนึ่งได้ ต้องดึงภาพในระบบขึ้นมาดูได้ แต่ห้องประชุมซึ่งไม่ได้มีการใช้งาน ๒๔ ชั่วโมงเหมือนห้อง NOC SOC นั้น ควรพิจารณาเลือกใช้จอ TV แทนจอ video wall แต่เนื่องจากโครงการนี้ดำเนินการประมูลเรียบร้อยแล้ว จึงให้รับข้อสังเกตสำหรับโครงการอื่นต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ โดยรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

ประชาพิจารณ์ ครั้งที่ ๒ เรื่อง (ร่าง) เกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานการจัดหาอุปกรณ์และระบบคอมพิวเตอร์ ระหว่างวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ – ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ หากมีข้อเสนอแนะหรือคำวิจารณ์ สามารถส่งคำเสนอแนะดังกล่าวไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม หรือทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ team_network@mdes.go.th ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สอบถามกระทรวงดิจิทัลฯ แล้ว ยังสามารถแจ้งข้อเสนอแนะหรือคำวิจารณ์ไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้

ที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๕๐ น.

(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จดรายงานการประชุม

(นายวิเชียร เอาทารสกุล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม