

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔

วันอังคารที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมวิสุทธิกษัตริย์ ชั้น ๓ อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.
ถนนวิสุทธิกษัตริย์ กรุงเทพฯ

* * * * *

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|----------------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบูรณ์
ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย) (แทน) | กรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทรรานนท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
(นายสภา จรรยาชัชวาล นักวิจัย) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง
(นายวรวิทย์ จิริงคสกุลเดช นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน
(นางสาวปภาวรินทร์ ปานนี้ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางอารีย์ อุบลน้อย นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
(นายประสงค์ ัมมะปาละ ผู้อำนวยการส่วนคอมพิวเตอร์และเครือข่าย รักษาการแทน
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง
(นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นางสาววรรณภา ขันติสมบูรณ์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง
(นายสุรบตี แก้วพ่วงเสก นักคอมพิวเตอร์ ๗) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นายเอกพงศ์ ทองมาก หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายดิชวัฒน์ จันทร์อี่ ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรสินเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
(นายเกรียงศักดิ์ กิตติประภัสร์ ตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด
(นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ นักคอมพิวเตอร์ ๗) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นายจักรกฤษ ฤทธิเนื่อง ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนาจการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
(สิปโท พิซิต ตูบรเทิง นิติกรชำนาญการพิเศษ) (แทน) | กรรมการ |

๑๘. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (นางสาวศิริพร สนธิรัตน์)
๑๙. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย รองประธานกรรมการ
๒. ศ.ดร.ธนารักษ์ ธีระมั่นคง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ผศ. ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การจัดการน้ำเสีย (นางบุญศรีกา สุดใจนาค หัวหน้ากองนโยบายและแผน รักษาการผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาองค์กร) (แทน) กรรมการ
๕. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท. กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรรมการและเลขานุการ (นายเกนุชา บุญเกิด)
๗. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย (ว่าง) กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายวิเชียร เอาทาสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายคมสัน อภิพันธุ์ ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลแผนที่รูปแปลงที่ดิน กรมที่ดิน
๒. นายพิชญ์ ติรณสวัสดิ์ วิศวกรรังวัดชำนาญการพิเศษ กรมที่ดิน
๓. นายวัลลภ มิ่งมงคล เจ้าหน้าที่ปกครองชำนาญงาน สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง
๔. นายกนก เพชรเอียง นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ กรมการปกครอง
๕. นายณรพนธ์ พักตร์จันทร์ หัวหน้าฝ่ายพัสดุและทรัพย์สิน เทศบาลนครตรัง
๖. นายพัชรินทร์ ดั่งสุข นายช่างไฟฟ้าปฏิบัติงาน เทศบาลนครตรัง
๗. นายชาลวิทย์ เดชพิชัย หัวหน้าฝ่ายสาธารณสุขโรค เทศบาลนครตรัง
๘. นายกิตติ ดำงามกิจ นายช่างไฟฟ้าชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๙. นางสาวปาริชาติ พิมพ์าน นายช่างไฟฟ้าชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๐. นางสาวพชรมน พรหมสา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๑๑. นายธณัฐ สุชมรมย์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๑๒. นายปรัชญา สนิทมัจโร นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๑๓. นายชาญณรงค์ โลหิตหาญ เจ้าหน้าที่งานปกครองชำนาญการ สำนักอำนาจการกองอาสารักษาดินแดน กรมการปกครอง
๑๔. นายณัฐนันท์ ศรีจันทร์ หัวหน้ากลุ่มงานยุทธศาสตร์และอาภรณ์ภัณฑ์ สำนักอำนาจการกองอาสารักษาดินแดน กรมการปกครอง
๑๕. นายธนพล จันลา นักคอมพิวเตอร์ ๕ องค์การตลาด
๑๖. นายเบญจจะ เป้นนา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๑๗. นายอมรเวช อุปถัมภากุล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมโยธาธิการและผังเมือง

๔.๑ เรื่องสืบเนื่องๆ (เพื่อทราบ)

๔.๑.๑ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จำนวน ๑ โครงการ

- โครงการปรับปรุงพัฒนาระบบและอุปกรณ์เตือนภัย งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๙๐๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (เก้าร้อยล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๕,๙๐๙,๒๐๐.- บาท (สี่สิบล้านเก้าแสนเก้าพันสองร้อยบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา โดยจัดส่งรายละเอียดของระบบแผนที่อัจฉริยะ (Map AI) และระบบตอบกลับข้อความอัตโนมัติโดยปัญญาประดิษฐ์ (AI Chat Bot) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบ และนำเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

๒. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้จัดเตรียมคำชี้แจงให้ชัดเจนว่า Input และ Output ของ Map AI คืออะไร รู้ข้อจำกัดของหน่วยงานว่าขาดสิ่งใดแล้วหน่วยงานประสงค์จะทำอะไร จะนำข้อมูลจากที่ไหนมาทำ Machine Learning

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าได้จัดทำรายละเอียดของระบบแผนที่อัจฉริยะ (Map AI) และระบบตอบกลับข้อความอัตโนมัติโดยปัญญาประดิษฐ์ (AI Chat Bot) เพิ่มเติมเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป

๒. พิจารณาให้รอบคอบว่า AI สามารถถามและตอบเป็นภาษาไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพมากน้อยเท่าใด ให้เขียนข้อกำหนดความต้องการให้ทำได้จริง ถ้าทำไม่ได้แล้วผู้รับจ้างโดนปรับ การดำเนินโครงการของทางราชการก็จะไม่เป็นไปตามเป้าประสงค์

๓. ถ้าเป็น Free text น่าจะทำได้ยาก แต่ถ้าเป็นคำเฉพาะด้านสาธารณสุข ก็น่าจะทำได้ แต่ถ้ามี Pattern อยู่แล้ว เหตุใดจึงใช้บุคลากรด้านวิศวกรเท่าที่เสนอมา

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๑.๒ กรมที่ดิน จำนวน ๑ โครงการ

- โครงการพัฒนาระบบ 3D ในระบบอาคารชุด งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๖๑,๐๕๐,๐๐๐.- บาท (หกสิบล้านห้าหมื่นบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๒,๗๐๒,๔๐๐.- บาท (ยี่สิบล้านเจ็ดแสนสองพันสี่ร้อยบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา โดยทบทวนค่านำเข้าข้อมูล จัดส่งฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบ และนำเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

๒. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้จัดทำคำชี้แจงให้ตรงประเด็น อธิบายให้ครอบคลุมโครงการก่อนหน้า (จัดทำข้อมูลรูปแปลงที่ดินเป็น ๒ มิติ) โครงการนี้ (จัดทำแผนผังอาคารชุดเป็น ๓ มิติ) รวมทั้งแผนปฏิบัติการในอนาคต (การบินถ่ายภาพภายนอกอาคารเพื่อจัดทำแผนผังเป็น ๓ มิติ) นอกจากนี้ ให้แจกแจงรายละเอียดอื่น ๆ เช่น เหตุใดจึงใช้เวลา Digitize นาน อาคารละ ๑.๔๔ วัน

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าได้ทบทวนค่านำเข้าข้อมูลแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารและสไลด์ที่นำเสนอในที่ประชุม และหน่วยงานได้ชี้แจงเพิ่มเติมในที่ประชุมว่าในปัจจุบันแผนผังของอาคารชุดมีความแตกต่างหลายรูปแบบ ทั้งส่วนที่จอดรถ Lobby ชั้นที่อยู่อาศัยซึ่งแยกเป็นแบบธรรมดา และแบบเพนท์เฮาส์ กรณีชั้นที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตว่าสามารถ Copy ได้นั้น อย่างไรก็ตาม ยังต้องแก้ไข Attribute เช่น เลขห้อง เลขชั้น รวมทั้งการคำนวณเนื้อที่ห้องชุดต้องปฏิบัติตามแนวทางปฏิบัติของกรมที่ดิน ทั้งนี้ มีการฝึกอบรมการใช้โปรแกรมเพื่อให้เจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินแก้ไขเพิ่มเติมข้อมูลเองต่อไป การนำเข้าข้อมูลตามโครงการนี้มีจำนวน ๓ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๗๐ ของประเทศ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป

๒. ให้หารือกับหน่วยงานต่าง ๆ มีการทำ 3D เช่น การไฟฟ้า การประปา กรมโยธาธิการ และผังเมือง เพื่อบูรณาการการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อน ซึ่งผู้แทนกรมที่ดินรับไปดำเนินการหารือร่วมกับกรมไฟฟ้านครหลวง และกรมโยธาธิการและผังเมือง

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๑.๓ **กรรมการปกครอง** จำนวน ๑ โครงการ

- โครงการจัดหาระบบเฝ้าระวังกล้องร้อยยาสารักษาดินแดนอำเภอ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๙๖,๗๗๗,๒๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านเจ็ดแสนเจ็ดพันสองร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๖๕,๗๑๕,๘๐๐.- บาท (หกสิบล้านห้าพันแปดร้อยบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขวงเงินโครงการลดลงเหลือ ๙๒,๗๐๙,๖๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านสองพันเจ็ดแสนเก้าพันหกร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือ ๖๕,๓๕๕,๘๐๐.- บาท (หกสิบล้านสามแสนห้าพันแปดร้อยบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา โดยแจกแจงรายละเอียดค่าพัฒนาระบบงาน และทบทวนการใช้จอ Video Wall จัดส่งฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบ และนำเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

๒. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าได้พิจารณาปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารและสไลด์ที่นำเสนอในที่ประชุม และหน่วยงานได้ชี้แจงเพิ่มเติมในที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ทางเข้ากองร้อยมี ๓ เลน ติดตั้งที่บริเวณด้านหน้าของทางเข้า ๑ ตัว ด้านซ้ายและขวาของบริเวณทางเข้าอีกด้านละ ๑ ตัว รวมทั้งสิ้น ใช้กล้อง ๓ ตัว ซึ่งเป็นรูปแบบการติดตั้งที่จะทำให้การวิเคราะห์ภาพใบหน้าบุคคล และป้ายทะเบียนรถ ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒. หน่วยงานมีความจำเป็นต้องใช้ Video Wall ซึ่งมีความเหมาะสมกับลักษณะงานมากกว่าการใช้จอโทรทัศน์ เนื่องจากไม่ได้ใช้งานในการดูภาพจากกล้อง CCTV เท่านั้น แต่จะใช้เป็นศูนย์บัญชาการที่ขนาดใหญ่ ซึ่งเปรียบเสมือนส่วนกลางไปตั้งอยู่ที่ส่วนหน้า จะมีการสั่งการและตรวจติดตามที่ศูนย์บัญชาการขนาดใหญ่ตลอด ๒๔ ชั่วโมง

๓. เป็นการเตรียมการรองรับโครงการอื่น ๆ ของกรมการปกครอง เช่น การดูข้อมูลบนแผนที่จากระบบติดตามรถยนต์แบบ Real Time ผ่านอุปกรณ์ GPS เป็นต้น

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. จอ Video Wall แตกต่างจากจอโทรทัศน์แค่ขอบบางและมีความทนทานต่อการใช้งาน ๒๔ ชั่วโมง แต่ถ้าไม่สามารถชี้แจงได้ว่าขอบบางมีความจำเป็นอย่างไร ก็สามารถใช้เทคโนโลยีอื่นทดแทนได้ เช่น จอโทรทัศน์ ๒ ชุด เปิดสลับกันชุดละ ๑๒ ชั่วโมง ก็ยังราคาถูกลงกว่าจอ Video Wall มาก แต่ถ้ามีข้อจำกัด เช่น พื้นที่แคบ ติดตั้งโทรทัศน์ ๒ ชุดไม่ได้ หรือตำรวจมีความจำเป็นต้องใช้ระยะห่างขนาดนี้ในการดูภาพ เป็นต้น

๒. ให้ปรับแก้ไขราคาอ้างอิงจากราคาเฉลี่ย แก้ไขเป็นราคาต่ำสุด

๓. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๗ ค่าใช้จ่ายที่ปรึกษาและบุคลากรพัฒนาโครงการ จำนวนเงิน ๑๗,๕๐๘,๕๐๐.- บาท ที่หน่วยงานได้แจกแจงรายละเอียดว่าประกอบด้วย ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่หนึ่ง งานพัฒนาและตรวจสอบระบบผู้ใช้งานระบบเฝ้าระวังภัยอัจฉริยะในพื้นที่และส่วนกลาง ประกอบด้วย ๑) ผู้จัดการโครงการ ๒) ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการ ๓) เลขานุการโครงการ ๔) ผู้เชี่ยวชาญด้านงานระบบ ๕) ผู้เชี่ยวชาญด้านความปลอดภัยระบบ ๖) ผู้เชี่ยวชาญด้านการวิเคราะห์และออกแบบระบบ ๗) วิศวกรไฟฟ้า ส่วนที่สอง งานพัฒนาระบบแพลตฟอร์มกลางสำหรับบริหารจัดการผู้ใช้งานระบบเฝ้าระวังภัยอัจฉริยะ ประกอบด้วย ๑) นักวิเคราะห์ระบบงาน ๒) โปรแกรมเมอร์ ๓) ผู้เชี่ยวชาญด้านฐานข้อมูล ๔) เจ้าหน้าที่ทดสอบระบบ ให้เตรียมชี้แจงคณะกรรมการด้วย เนื่องจากมีการอ้างอิงเงินเดือนพื้นฐานจากหลายกลุ่ม คือ กลุ่ม ICT กลุ่มวิชาชีพ วิศวกรรม และกลุ่มวิจัย

๔. ให้ระบุจุดติดตั้ง Video Wall และจอโทรทัศน์ จำนวน ๘๐ เครื่องด้วย

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ตามที่ได้ปรับแก้ไขโดยย้ายค่าใช้จ่ายที่ปรึกษาและบุคลากรพัฒนาโครงการ จำนวนเงิน ๑๗,๕๐๘,๕๐๐.- บาท ทำให้ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นเป็น ๘๓,๒๒๔,๓๐๐.- บาท (แปดสิบล้านสามพันสองแสนสองหมื่นสี่พันสามร้อยบาทถ้วน)

๒. เมื่อดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน ได้เปลี่ยนจากจอ Video Wall เป็นโทรทัศน์ และแก้ไขราคาอ้างอิงจากเดิมที่ใช้ราคาเฉลี่ย เปลี่ยนเป็นใช้ราคาต่ำสุดเป็นราคาอ้างอิง และปรับแก้รายการเตรียมบุคลากรผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่เสนอขออนุมัติ รายละเอียดตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม หลังจากปรับแก้ไขวงเงินโครงการลดลงเหลือ ๙๒,๗๐๙,๖๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านเจ็ดแสนเก้าพันหกร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือ ๖๕,๓๕๕,๘๐๐.- บาท (หกสิบล้านสามแสนห้าพันแปดร้อยบาทถ้วน)

๓. โครงการนี้ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป

๒. การเสนอขอรับงบประมาณในคราวเดียวทำให้วงเงินงบประมาณโครงการสูง เมื่อรวมกับโครงการอื่นของหน่วยงานในสังกัดเดียวกันจะส่งผลให้วงเงินในภาพรวมของหน่วยงานสูงเกินกว่ากรอบงบประมาณที่กำหนดไว้ ควรจัดทำโครงการที่ละส่วนเพื่อให้วงเงินในภาพรวมของหน่วยงานอยู่ในกรอบงบประมาณ ทำให้ละเอียดถี่ถ้วนน้อยกว่าไม่ได้จัดทำโครงการเลย

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๒ เรื่องสืบเนื่องๆ (เพื่อพิจารณา)

๔.๒.๑ กรรมการปกครอง จำนวน ๑ โครงการ

- โครงการศูนย์บูรณาการและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการบริหารงานปกครอง ระยะที่ ๑

งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๘๐,๒๙๙,๔๐๐.- บาท (แปดสิบล้านสองแสนเก้าหมื่นเก้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๘,๔๒๙,๐๔๐ บาท (ห้าสิบล้านแปดพันสี่แสนสองหมื่นเก้าพันสี่สิบบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไข ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๗๖,๕๖๑,๐๔๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านห้าแสนหกหมื่นหนึ่งพันสี่สิบบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติให้ทบทวนรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ส่งให้คณะกรรมการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

จากการประชุมคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๑ เครื่องแม่ข่ายสำหรับงานประมวลผลแบบ Hyper Covered ให้พิจารณาคูณลักษณะของเครื่อง Server ให้แน่ใจว่าไม่เขย่งรุ่น

๒. ให้พิจารณาค่าใช้จ่ายบุคลากรในการพัฒนาระบบแต่ละตำแหน่งให้สอดคล้องกับความเป็นจริง จัดทำตารางเปรียบเทียบ Man/Day หรือ Man/Month ๓ ราย กรณีระยะเวลาจ้างเกิน ๑ เดือน ให้ระบุเป็น Man/Month รวมทั้งให้จัดทำแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ด้วย ทั้งนี้ ค่าใช้จ่ายจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ราคากลางค่าจ้างที่ปรึกษาของกระทรวงการคลังด้วย

๓. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๑ ค่าจ้างบุคลากรในการพัฒนาระบบ จำนวนเงิน ๑๘,๑๓๒,๐๐๐ บาท ให้ย้ายไปไว้ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. หลังจากปรับแก้ไขโดยย้ายค่าจ้างบุคลากรในการพัฒนาระบบไปไว้ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ ทำให้ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๗๖,๕๖๑,๐๔๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านห้าแสนหกหมื่นหนึ่งพันสี่สิบบาทถ้วน)

๒. โครงการนี้ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป

๒. งานเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง แต่เนื่องจากเสนอโครงการที่มีวงเงินงบประมาณสูง เมื่อไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจึงไม่ได้เริ่มดำเนินการ ควรจัดทำเป็น Pilot Project ที่ไม่ต้องใช้งบประมาณเพื่อทดลองใช้ไปพลางก่อน เมื่อพิจารณาจากซอฟต์แวร์ที่เสนอในโครงการก็เป็น Open Source เพียงแต่ผู้รับจ้างมาติดตั้งให้โดยคิดค่าติดตั้ง ถ้าทดลองติดตั้งเป็น Pilot Project ก็จะใช้งบประมาณไม่มาก อาจใช้เงินเหลือจ่ายปลายปีก็ได้ โครงการจะได้เริ่มดำเนินการตั้งแต่นี้

๓. การใช้ Open Source กับ Big Data นั้น สามารถเชื่อมกับระบบหลังบ้านที่เป็น Oracle หรือ SAP ได้ แต่ต้องใช้บุคลากรที่ Support การใช้ Open Source ได้ ผู้เชี่ยวชาญด้านนี้มีจำนวนน้อย ค่าตอบแทนจึงสูง ถ้าโครงการนำร่องนี้ประสบความสำเร็จ โครงการอื่นจะได้รับทราบว่าสามารถใช้ Open Source กับโครงการ Big Data ได้

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอโดยรับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา

๔.๒.๒ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จำนวน ๑ โครงการ

- โครงการพัฒนาระบบแจ้งเตือนและติดตามข้อมูลภัยพิบัติล่วงหน้าสำหรับประชาชน

ในพื้นที่เสี่ยงภัย งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕-๒๕๖๗ รวมวงเงินโครงการ ๕๒๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าร้อยยี่สิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๑๗,๗๖๐,๓๐๐.- บาท (ห้าร้อยยี่สิบเจ็ดล้านเจ็ดแสนหกหมื่นสามร้อยบาทถ้วน) หลังจากออกแบบใหม่ วงเงินโครงการลดลงเหลือ ๓๗๔,๓๔๒,๕๑๐.- บาท (สามร้อยเจ็ดสิบล้านสามแสนสี่หมื่นสองพันห้าร้อยยี่สิบบาทถ้วน) วงเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือ ๓๗๒,๑๘๕,๖๐๐.- บาท (สามร้อยเจ็ดสิบล้านสองพันหนึ่งแสนแปดหมื่นห้าพันหกร้อยยี่สิบบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติให้ทบทุนรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ส่งให้คณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า ให้เตรียมชี้แจงการติดตั้งระบบที่ศูนย์ข้อมูลผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ๕ แห่ง และระบุรายละเอียดคุณลักษณะของระบบที่พัฒนาให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ขอรับการจัดสรร

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าได้มีการออกแบบใหม่โดยการลด Size ระบบที่ติดตั้งที่ Operator ๕ แห่ง ทำให้วงเงินโครงการลดลงเหลือ ๓๗๔,๓๔๒,๕๑๐.- บาท (สามร้อยเจ็ดสิบล้านสามแสนสี่หมื่นสองพันห้าร้อยยี่สิบบาทถ้วน) วงเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือ ๓๗๒,๑๘๕,๖๐๐.- บาท (สามร้อยเจ็ดสิบล้านสองพันหนึ่งแสนแปดหมื่นห้าพันหกร้อยยี่สิบบาทถ้วน) รายละเอียดตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป

๒. อาจดำเนินการโดยขอความร่วมมือให้ Operator จัดซื้อฮาร์ดแวร์ติดตั้งที่ Site ของเขาแล้ว ปก. ติดตั้งซอฟต์แวร์ให้ ซึ่งจะเป็น Value ที่ Operator สามารถนำไปโฆษณาได้ อย่างรอบประมาณแล้วค่อยดำเนินการให้พิจารณาในส่วนที่พอจะทำได้ไปพลางก่อน โดยไม่ใช้งบประมาณหรือใช้งบประมาณในวงเงินไม่สูง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอโดยรับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

การพิจารณาโครงการที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบของคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ แล้ว จำนวน ๗ โครงการ ดังนี้

๕.๑ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๔ โครงการ

๑) โครงการจัดหาวัสดุสารสนเทศเคลื่อนที่เร็วสำหรับกลุ่มจังหวัด งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕-๒๕๖๗ รวมวงเงินโครงการ ๖๖,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (หกสิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๖,๒๓๗,๓๐๐.- บาท (หกล้านสองแสนสามหมื่นเจ็ดพันสามร้อยบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไข ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๖,๓๙๘,๗๐๐.- บาท (หกล้านสามแสนเก้าหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยยี่สิบบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตรงตามเกณฑ์ รายการที่ ๔ และ ๕ อุปกรณ์กระจายสัญญาณ (Access Point) คืออุปกรณ์เดียวกัน ราคาเดียวกัน ให้ยุบรวมเป็นรายการเดียวกัน

๒. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๒ อุปกรณ์แหล่งจ่ายไฟ ให้ย้ายไปไว้ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ

๓. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๗ โทรทัศน์แอล อี ดี (LED TV) แบบ Smart TV ขนาด ๓๒ นิ้ว ให้ย้ายไปไว้ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตรงตามเกณฑ์ฯ และรายการที่ ๑๐ Sim Card 4G ให้ย้ายไปไว้ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าเดิมตั้งวงเงินงบประมาณไว้ ๗๙.๒ ล้านบาท แต่ราคาคันละ ๒๒ ล้านบาท จึงจัดหาได้ ๓ คัน แต่จะพยายามจัดหาให้ได้ ๔ คัน โดยเป้าหมายคือจัดหาจำนวน ๑๘ คัน สำหรับ ๑๘ กลุ่มจังหวัด ปัจจุบันจัดหาเรียบร้อยแล้ว ๒ คัน ซึ่งคันแรกคือคันที่คณะกรรมการได้ไปเยี่ยมชมภายในรถและดำเนินการประชุมผ่านระบบ VCS มายังห้องประชุมแห่งนี้ในช่วงก่อนเริ่มการประชุม อีกคันยังไม่ได้ส่งมอบ ซึ่ง ปภ. เคยนำไปใช้ฝึกซ้อมแผนที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน ๒ ครั้ง และมีแผนจะทำ MOU ระหว่าง สป.มท. และ ปภ. เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการกิจ ซึ่ง ปภ. มีศูนย์ ปภ. เขต ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคและอาจต้องมีการสื่อสารจากส่วนหน้าเข้ามาที่ส่วนกลาง สำหรับ สป.มท. เคยนำไปปฏิบัติการกิจสนับสนุน ศบค.มท. ส่วนหน้า ที่วัดราษฎร์รังสรรค์ อ.เมืองสมุทรสาคร หลังจากปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๖,๔๓๑,๗๐๐.- บาท (หกล้านสี่แสนสามหมื่นหนึ่งพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน) รายละเอียดตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป

๒. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๔ กล้อง USB Conference Camera ให้ปรับแก้ไขราคาอ้างอิงจากเดิม ๓๕,๐๐๐ บาท/หน่วย เปลี่ยนเป็นราคาต่ำสุด คือ ๒๔,๐๐๐ บาท/หน่วย หลังจากปรับแก้ไข ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๖,๓๙๘,๗๐๐.- บาท (หกล้านสามแสนเก้าหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน)

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอโดยรับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา

๒) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพรถยนต์และชุดสื่อสารผ่านดาวเทียมเพื่อการบริหารราชการแผ่นดินของกระทรวงมหาดไทย งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๗๗,๙๘๘,๐๐๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านเก้าแสนแปดหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๑,๐๗๒,๐๐๐.- บาท (หนึ่งล้านเจ็ดหมื่นสองพันบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงรายละเอียดภาพพร้อมคำอธิบายใน Diagram เพิ่มเติมด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป

๒. กรณีเกิดภัยพิบัติแล้ว Operator ดับหมดแต่รถสื่อสารดาวเทียมใช้สื่อสารได้ คำนวณ Load การใช้ไฟฟ้าไว้เพียงพอหรือไม่ ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมว่ามีเครื่องปั่นไฟและ UPS สำรองไฟได้นาน ๔๐ นาที อุปกรณ์ที่จัดหาใหม่ใช้แบตเตอรี่และกินไฟน้อยมาก ได้คำนวณแล้วว่าไม่ Overload

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอโดยรับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา

๓) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารผ่านเครือข่ายไร้สายความเร็วสูงสำหรับจังหวัดทั่วประเทศ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๔๖,๕๙๖,๘๐๐.- บาท (สี่สิบล้านห้าแสนเก้าหมื่นหกพันแปดร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๓,๔๐๔,๘๐๐.- บาท (สามล้านสี่แสนสี่พันแปดร้อยบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไข วงเงินโครงการลดลงเป็น ๔๓,๘๖๐,๘๐๐.- บาท (สี่สิบล้านสามแสนแปดแสนหกหมื่นแปดร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นเป็น ๓๖,๖๙๒,๘๐๐.- บาท (สามสิบล้านหกแสนเก้าหมื่นสองพันแปดร้อยบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้ปรับแก้ไขคุณลักษณะพื้นฐานจาก 4G LTE/5G เป็น 4G LTE รองรับ 5G
๒. ให้หน่วยงานพิจารณาทบทวนแบบ คกก.มท.๐๑ ให้อุปกรณ์อยู่ในหมวดหมู่ที่ถูกต้อง
๓. เนื่องจากเอกสารโครงการทั้ง ๓ โครงการ (โครงการที่ ๑-๓) ใช้ภาพ Diagram เหมือนกัน

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้จัดทำ Diagram ที่อธิบายรายละเอียดอุปกรณ์แต่ละรายการใน ๓ โครงการ เพื่อให้คณะกรรมการเห็นภาพรวมของทั้ง ๓ โครงการได้ชัดเจนขึ้น

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าหลังจากปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน วงเงินโครงการลดลงเป็น ๔๓,๘๖๐,๘๐๐.- บาท (สี่สิบล้านสามแสนแปดแสนหกหมื่นแปดร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นเป็น ๓๖,๖๙๒,๘๐๐.- บาท (สามสิบล้านหกแสนเก้าหมื่นสองพันแปดร้อยบาทถ้วน) รายละเอียดตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป
๒. ชื่อของมาแล้วน่าจะติดตั้งโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ถ้าโครงการต่าง ๆ ปรึบลดค่าติดตั้งค่าทดสอบระบบ จะสามารถประหยัดงบประมาณได้ ผู้แทนหน่วยงานนำเรียนที่ประชุมว่าจะพิจารณาปรับลดค่าติดตั้งตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอโดยรับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา

๔) โครงการศูนย์ควบคุมและสั่งการระบบรักษาความปลอดภัยด้วยปัญญาประดิษฐ์แบบเคลื่อนที่ งบประมาณดำเนินการ ๗๔,๘๐๒,๕๘๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านสี่แสนแปดแสนสองพันห้าร้อยแปดสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๓๑,๕๒๖,๑๘๐.- บาท (สามสิบล้านห้าแสนสองหมื่นหกพันหนึ่งร้อยแปดสิบบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้พิจารณาดำเนินการตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ด้วย
๒. เตรียมชี้แจงว่าระบบปัญญาประดิษฐ์ซึ่งมีราคาแพงกว่าระบบตรวจจับที่มีอยู่ตามปกติ นั้นมีความคุ้มค่าหรือไม่ ดำเนินการได้จริงหรือไม่
๓. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๓ ชุดโปรแกรมระบบปัญญาประดิษฐ์ ภาพ จำนวน ๖๐ ชุด และ รายการที่ ๔ ชุดโปรแกรมระบบปัญญาประดิษฐ์ วิเคราะห์ใบหน้า จำนวน ๖๐ ชุด มีราคาต่อชุดเท่ากัน คือ ๕๕,๐๐๐ บาท เมื่อพิจารณาจากคุณลักษณะเฉพาะที่ปรากฏในเอกสาร (ข้อ ๒๒ และ ๒๓) พบว่ามีรายละเอียดเหมือนกัน ขอให้ปรับแก้ไขใน TOR ให้ชัดเจนด้วย ว่าซอฟต์แวร์ ๒ ชุดนี้ มีความแตกต่างกันอย่างไร
๔. กรณีที่ระบบได้รับการ Train เสร็จแล้วมาขาย จะไม่ใช่ AI ต้องให้ระบบมาเรียนรู้เพิ่มขณะที่ใช้งาน จึงจะเรียกว่า AI

๕. ให้เตรียมแนวทางดำเนินการในกรณีที่ตำรวจไม่ให้เชื่อมโยงฐานข้อมูลด้วย
๖. ให้พิจารณาการเดินสาย LAN ในพื้นที่กิจกรรมด้วย ประชาชนอาจเดินเตะสาย LAN

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป
๒. พังระวังว่าจะเป็นการปฏิบัติงานเกินอำนาจหน้าที่ และจะเป็นภาระที่ต้องดูแลต่อไป เนื่องจากปัจจุบันมี พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้ว หากมีความจำเป็นต้องมีระบบรักษาความปลอดภัย สามารถขอรับการสนับสนุนจากตำรวจในพื้นที่ได้ ระบบ AI จะทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเมื่อได้รับการ Training ที่ดี แต่การ Training ระบบ AI ในพื้นที่จัดงาน/กิจกรรมซึ่งมีลักษณะเป็น Mobile จะมีความยากในการ Training เนื่องจากมีความหลากหลายในรูปแบบการเคลื่อนที่ เครื่องแต่งการ ฯลฯ ไม่ควรคาดหวังกับระบบ AI ใดๆก็ตาม คนยังคงเก่งกว่า และมีประสบการณ์มากกว่าระบบ AI
๓. ขณะนี้ตำรวจภูธรภาค ๕ และภาค ๒ มีระบบ AI แล้ว ภาค ๖ อยู่ระหว่างดำเนินการ และมีแผนจัดทำโครงการ Smart CCTV ให้ครบ ๙ ภาค ดังนั้น สป.มท. อาจใช้กล้องไร้สายและขอความร่วมมือจากตำรวจในการตรวจสอบการรักษาความปลอดภัยซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของตำรวจ
๔. โครงการอื่นที่มีระบบ AI จะมีผู้เชี่ยวชาญ/วิศวกรด้าน AI ด้วย ทั้งนี้ อาจเปลี่ยนชื่อให้สอดคล้องกับเนื้อหาในโครงการ โดยลบ AI ออกจากชื่อโครงการ จะทำให้เข้าใจได้ตรงไปตรงมามากกว่านี้
๕. การปฏิบัติตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลฯ มีรายละเอียดมาก การยินยอมต้องมีการขออนุญาต เช่น ลงชื่อ แสดงสัญลักษณ์ อยางใดอย่างหนึ่ง
๖. ให้พิจารณาทบทวนว่า สป.มท. มีภารกิจในการดำเนินการด้านการรักษาความปลอดภัยหรือไม่ อย่างไร ควรพิจารณาทบทวนโครงการให้เป็นการต่อยอดหรือสื่อสารความเชื่อมโยงหรือลดปัญหาการจะมีความเหมาะสมกว่า และพิจารณาให้แจ้งข้อมูลตรงไปที่ตำรวจโดยตรงเลย ไม่ต้องขอความร่วมมือ

มติที่ประชุม ให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า และจัดส่งคณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

กรรมการปกครอง จำนวน ๑ โครงการ

๕) โครงการจัดหาครุภัณฑ์ระบบการเตรียมข้อมูลบัตรประจำตัวประชาชน (Pre-Personalization)

ทดแทนระบบเดิม งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๓๑,๔๗๕,๒๐๐.- บาท (สามสิบเอ็ดล้านบาท สี่แสนเจ็ดหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๓๑,๔๗๕,๒๐๐.- บาท (สามสิบเอ็ดล้านบาท สี่แสนเจ็ดหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแต่อย่างใด เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าเป็นการจัดหาอุปกรณ์ในการลงทะเบียนกับบัตร และอื่น ๆ ลงใน Chip เพื่อควบคุมไม่ให้ปลอมแปลงบัตร ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ จัดหาทดแทนได้เพียง ๑ เครื่อง โดยยังมีเครื่องใช้งานตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ และ ๒๕๕๐ ใช้งานนาน ๑๕ และ ๑๓ ปีตามลำดับ ซึ่งยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณให้จัดหาทดแทน ปัจจุบันทำงานถึงเวลา ๒๑.๐๐ หรือ ๒๒.๐๐ น. ทุกวัน ดำเนินการได้วันละ ๗๐,๐๐๐ ใบ ซึ่งต้องดำเนินการให้ได้เดือนละ ๗๐๐,๐๐๐ ใบ ทั้งบัตรประจำตัวประชาชนและบัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย ซึ่งมีความต้องการใช้งานประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ ใบ ต้องเพิ่มเวลาทำงานถึงเช้า เนื่องจากอาจเกิดปัญหาไม่มีบัตรจ่ายให้ประชาชนที่มาขอมีบัตร รายละเอียดตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. โครงการที่ไม่ได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้รับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาเพื่อให้โครงการมีความพร้อมในการเสนอขอรับงบประมาณในปีถัดไป
๒. ควรระบุปัญหาต่าง ๆ ไว้ในเอกสารที่เสนอของบประมาณด้วย เพื่อให้เห็นความสำคัญของปัญหาในกรณีที่เครื่องปัจจุบันไม่สามารถทำงานได้ และเตรียมโครงการให้มีความพร้อมเพื่อขอใช้งบประมาณเหลือจ่าย

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอโดยรับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา

เมืองพัทยา จำนวน ๑ โครงการ

๖) โครงการปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพระบบเฝ้าระวังภัยด้วยกล้องโทรทัศน์วงจรปิด

ในพื้นที่เสี่ยงต่อเหตุอาชญากรรมเมืองพัทยา อ.บางละมุง จ.ชลบุรี งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ (งบอุดหนุนเฉพาะกิจ) จำนวนเงิน ๒๘,๘๐๐,๐๐๐.- บาท (ยี่สิบแปดล้านบาทถ้วน) เมืองพัทยาจ่ายขาดเงินสะสมเพื่อสมทบโครงการฯ ๓,๒๐๐,๐๐๐.- บาท (สามล้านสองแสนบาทถ้วน) รวมวงเงินโครงการ จำนวนเงิน ๓๒,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (สามสิบสองล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๔,๓๔๖,๔๖๐.- บาท (สิบสี่ล้านสามแสนสี่หมื่นหกพันสี่ร้อยหกสิบบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขตามเกณฑ์ฯ วงเงินโครงการลดลงเหลือ ๒๖,๘๘๗,๕๓๕.๕๑ บาท (ยี่สิบหกล้านแปดแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยเจ็ดสิบห้าบาทห้าสิบบาทห้าสตางค์) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๙,๙๘๓,๓๘๕.๒๐ บาท (เก้าล้านเก้าแสนแปดหมื่นสามพันสามร้อยแปดสิบห้าบาทห้าสตางค์)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ระบบเดิมติดตั้งปี ๒๕๕๕ เป็นเทคโนโลยีเก่าแล้ว น่าจะจัดหาใหม่โดยไม่ผูกกับระบบเดิม ปัจจุบันมีมาตรฐาน ONVIF ทำให้อุปกรณ์ต่างยี่ห้อสามารถใช้งานร่วมกันได้แล้ว ผู้แทนหน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่าเคยศึกษาเพื่อจะเปลี่ยนระบบใหม่ แต่ สดง. มีข้อเสนอแนะว่าระบบเดิมยังสามารถใช้งานได้ ไม่ควรเปลี่ยน ผู้บริหารจึงมีนโยบายไม่เปลี่ยนระบบใหม่ ขณะนี้ เมืองพัทยากำลังพิจารณาว่าสามารถปรับปรุงระบบส่วนใดได้บ้าง

๒. License หัวกล้อง เนื่องจากคณะกรรมการเคยให้ความเห็นชอบโครงการอื่น ที่ราคา ๑๐,๐๕๘ บาท จึงเห็นควรให้เมืองพัทยาใช้ราคาดังกล่าวเป็นราคาอ้างอิง

๓. ให้จัดทำตารางเปรียบเทียบคุณลักษณะของรายการอุปกรณ์ที่ต้องการ กับคุณลักษณะตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ ด้วย

๔. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่ามีระบบเดิมใช้งานอยู่แล้ว และประสงค์จะจัดหาอุปกรณ์ยี่ห้อเดิมนั้น คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าการใช้ซอฟต์แวร์เดิม สามารถทำได้ แต่ควรเขียนข้อกำหนดให้เปิดกว้าง สำหรับฮาร์ดแวร์ ต้องสืบราคาอย่างน้อย ๓ ยี่ห้อ และ ๑ เว็บไซต์ เพื่อให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

๕. อุปกรณ์ที่พาดกับเสาไฟฟ้า ต้องไม่มีส่วนประกอบที่เป็นโลหะ เพื่อความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงาน

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าโครงการนี้ผ่านความเห็นชอบจากคณะทำงานบริหารจัดการข้อมูลและการใช้ประโยชน์จากกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ระดับจังหวัด และหารือร่วมกับตำรวจภูธรภาค ๒ แล้ว ราคาอ้างอิงเป็นราคาที่เคยจัดหา โดยระบุใน TOR ว่าต้องใช้งานร่วมกับระบบเดิมได้ สำหรับ L3 Switch ตามเกณฑ์ฯ เป็นชนิด Indoor แต่ระบบกล้อง CCTV ต้องใช้ชนิด Outdoor และ NVR ตามเกณฑ์ฯ มีขนาดเล็ก ไม่เพียงพอต่อจำนวนกล้อง ๑๕๑ กล้อง

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. เมืองพัทยาเคยชี้แจงที่ประชุมคณะกรรมการชุดนี้ว่าการติดตั้งกล้อง CCTV ครอบคลุมพื้นที่เมืองพัทยาแล้ว เหตุใดจึงยังมีการติดตั้งกล้อง CCTV เพิ่มเติม ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึง Privacy ของประชาชนด้วย ควรจัดทำโครงการที่เป็นการต่อยอดจากระบบเดิมมากกว่าเพิ่มจุดติดตั้งกล้อง ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมว่า เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลให้เกิดคดีลักทรัพย์ วิวางมากขึ้น ระยะกล้อง ๕๐ เมตร และยังไม่ครอบคลุมพื้นที่ซึ่งมีตรอก/ซอยเยอะ เมื่อประชาชนมาขอดูข้อมูลจากกล้อง CCTV แล้วกล้องมองไม่เห็นจุดที่ประชาชนต้องการดูภาพ

๒. ในการประชุมคณะอนุกรรมการกำหนดแผนบริหารจัดการระบบการเชื่อมโยงกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) และการใช้ประโยชน์จากข้อมูลระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ทั่วประเทศ ซึ่งมีรองปลัดกระทรวงมหาดไทย (หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านความมั่นคงภายใน) เป็นประธานอนุกรรมการ ได้จัดประชุมเมื่อ ๒ สัปดาห์ที่ผ่านมา คณะอนุกรรมการเห็นความสำคัญ จึงให้จังหวัดจัดทำแผนแม่บท CCTV จังหวัด เพื่อให้ทราบว่ามีหน่วยงานใดบ้างที่ติดตั้งกล้องและบูรณาการกันได้อย่างไร ทั้งกล้องของหน่วยงานภาครัฐและกล้องของเอกชน ให้เตรียมข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์และการบูรณาการร่วมกับกล้องของหน่วยงานอื่น เพื่อเสนอต่อคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวต่อไป

๓. นอกจากบูรณาการกล้องในพื้นที่จังหวัดแล้วยังต้องเชื่อมโยงกับส่วนกลางด้วย

๔. ให้พิจารณาคูณลักษณะเฉพาะของกล้อง CCTV ให้เป็นไปตามมาตรฐานของกระทรวงดิจิทัลฯ ด้วย กล้อง CCTV จะต้องส่งข้อมูลอย่างน้อย ๒ Stream หรือถ้าเป็นไปได้ก็ควรเป็น ๓ Stream

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

เทศบาลนครตรัง จำนวน ๑ โครงการ

๗) โครงการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ภายในเขตเทศบาลนครตรัง ระยะที่ ๓ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวนเงิน ๖๖,๓๕๘,๑๒๐.- บาท (หกสิบล้านสามแสนห้าหมื่นแปดพันหนึ่งร้อยยี่สิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๐,๘๔๘,๖๐๐.- บาท (สี่สิบล้านแปดแสนสี่หมื่นแปดพันหกร้อยบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้พิจารณาทบทวนค่าติดตั้ง และค่าทดสอบ ในรายการต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง เนื่องจากตามหลักการ เมื่อติดตั้งแล้วไม่สามารถใช้งานได้ ผู้รับจ้างต้องแก้ไขให้สามารถใช้งานได้ แม้คณะกรรมการบริหาร และจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ มท. ไม่มีอำนาจหน้าที่ในส่วนนี้ซึ่งจัดเป็นเป็นอุปกรณ์อื่น ๆ แต่ขอให้หน่วยงานรับข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาทบทวนด้วย

๒. อุปกรณ์ที่พาดกับเสาไฟฟ้า ต้องไม่มีส่วนประกอบที่เป็นโลหะ เพื่อความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงาน

๓. ให้เตรียมชี้แจงรายละเอียดค่า Setup และ Configure ระบบ เนื่องจากค่าใช้จ่ายสูง

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ให้พิจารณาคุณลักษณะเฉพาะของกล้อง CCTV ให้เป็นไปตามมาตรฐานของกระทรวงดิจิทัลฯ ด้วย กล้อง CCTV จะต้องส่งข้อมูลอย่างน้อย ๒ Stream หรือถ้าเป็นไปได้ก็ควรเป็น ๓ Stream เนื่องจากปัจจุบัน มีนโยบายในระดับชาติให้มีการเชื่อมโยงระบบกล้อง CCTV ได้เลยโดยไม่ต้องเดินทางไปขอดูภาพที่หน่วยงานเจ้าของกล้อง

๒. ควรมีการออกแบบมาตรฐานการติดตั้งระบบกล้อง CCTV ไว้ให้หน่วยงานเลือกดำเนินการ ว่าโครงการขนาดใหญ่/กลาง/เล็ก ควรใช้รูปแบบใด แล้วให้ อปท. ปรับแก้ไขเพิ่มเติมตามความต้องการเฉพาะของ อปท. เนื่องจากการปล่อยให้ อปท. ออกแบบเองหมด คณะกรรมการจะต้องใช้เวลาในการพิจารณารายละเอียดของโครงการมาก

๓. ให้เตรียมข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์และการบูรณาการร่วมกับกล้องของหน่วยงานอื่น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการกำหนดแผนบริหารจัดการระบบการเชื่อมโยงกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) และการใช้ประโยชน์จากข้อมูลระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ทั่วประเทศ ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ
- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวศิริพร สนธิรัตน์)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม