

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System : VCS)

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔

วันจันทร์ที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมราชสีห์ อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย
ถนนอัษฎางค์ กรุงเทพฯ

* * * * *

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบูรณ์
ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย) (แทน) | กรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทรรานนท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
(นายศวิต กาศุริยะ ผู้เชี่ยวชาญวิจัย) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางดวงรัตน์ จันทระประดิษฐ์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศการที่ดิน) (แทน) | กรรมการ |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
(นายประสงค์ ธีมมะปาละ ผู้อำนวยการส่วนคอมพิวเตอร์และเครือข่าย รักษาการแทน
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง
(นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นางสาววรรณภา ชันติสมบูรณ์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน) | กรรมการ |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นายพงศธร มัทธนะสิน ผู้อำนวยการกองคอมพิวเตอร์และเครือข่าย) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายดิชวัฒน์ จันท์อี่ ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด
(นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ นักคอมพิวเตอร์ ๗) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.
(นางสาวชุชนฎา ขวามะลิ ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนาจการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นายจักรกรฤช ฤทธิเนื่อง ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนาจการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
(สิบท พิชิต ตูบรเทิง นิติกรชำนาญการพิเศษ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๕. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นายเกนุชา บุญเกิด) | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑๖. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นางสาวศิริพร สนธิรัตน์) | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๖. นายพิทักษ์ รุ่งเชตุ	นักวิชาการแผนที่ภาพถ่ายชำนาญการพิเศษ ศูนย์ข้อมูลแผนที่รูปแปลงที่ดิน กรมที่ดิน
๑๗. นายพิชญ์ ติรณสวัสดิ์	วิศวกรรังวัดชำนาญการพิเศษ ศูนย์ข้อมูลแผนที่รูปแปลงที่ดิน กรมที่ดิน
๑๘. นางสาวสุพิชญา เทพมณีชัย	เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๙. นางสาวดวงกมล ส่งแสง	เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๒๐. นางสาวศุภณัฐ หวังศิริจิตร	เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๒๑. นายอัศวิน วงศ์ปิ่นเพชร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) ของกระทรวงมหาดไทย)

๒๒. นางสาวจิรพรรณ มาร์ตัน	รองผู้อำนวยการฝ่ายสารสนเทศ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๒๓. นายยุทธศิลป์ เอมเปรมศิลป์	นักระบบงานคอมพิวเตอร์ ระดับ ๙
๒๔. นางสาวปิยะวดี วิจารณ์	หัวหน้าแผนกวิเคราะห์และวางแผนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ฝ่ายเลขานุการฯ เรียนที่ประชุมว่าปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ และผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย รองประธานกรรมการ ดิถฎการกิจ จึงมอบหมายให้นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบูรณ์ ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นประธานที่ประชุมแทน ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในประเทศไทยในช่วงนี้ได้ผ่อนคลายแล้ว และคณะรัฐมนตรีได้จัดการประชุมในรูปแบบปกติ มิได้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แล้ว จึงขอใช้แนวทางเดียวกับการประชุมคณะรัฐมนตรี ดังนั้น ในการประชุมคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยครั้งถัดไปจะเป็นการประชุมในรูปแบบปกติ แต่ถ้าหน่วยงานใดมีความจำเป็น ให้แจ้งฝ่ายเลขานุการทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

ฝ่ายเลขานุการฯ เรียนที่ประชุมว่า เพื่อให้การนับองค์ประชุมในการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงขอให้คณะกรรมการที่ไม่ได้อยู่ในห้องประชุมแห่งนี้ แสดงตนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วย

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เป็นการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนราชการ/หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑๗ โครงการ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นาวาตรี ดร.วุฒิพงษ์ พงศ์สุวรรณ) ขอแก้ไขหน้า ๑๕ ดังนี้

- บรรทัดที่ ๒๗ จากเดิม “ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการ”
- บรรทัดที่ ๓๓ จากเดิม “...ที่ระลึกออกมาจำหน่าย มีรายได้” เพิ่มข้อความเป็น “...ที่ระลึกออกมาจำหน่าย มีรายได้ ต้องตกลงให้ชัดเจนว่า ดศ. และ มท. เป็นผู้รับผิดชอบตามกฎหมายใด ในเรื่องใดบ้าง”

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๓.๑ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแจ้งเร่งรัดให้ส่งข้อเสนอโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐที่มีมูลค่าเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ รายละเอียดตามหนังสือกระทรวงดิจิทัลฯ ด่วนที่สุด ที่ ศศ ๐๒๐๖/ว๑๔๐๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ประธานมีข้อสังเกตและเสนอแนะว่า โครงการใดที่ผ่านความเห็นชอบในหลักการจากคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยแล้วให้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการไปปรับแก้ไขเอกสาร และจัดส่งให้กระทรวงดิจิทัลฯ โดยด่วน

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุม

๔.๑ เพื่อทราบ

ในการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ การประสานส่วนภูมิภาคเสนอโครงการที่มีอุปกรณ์ซึ่งมีรายชื่อในเกณฑ์ฯ แต่หน่วยงานไม่ได้ใช้คุณลักษณะและราคาตามเกณฑ์ คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้จัดทำตารางเปรียบเทียบว่าคุณลักษณะใดที่แตกต่างจากคุณลักษณะตามเกณฑ์ฯ จัดส่งเอกสารให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบก่อนนำเรียนคณะกรรมการเพื่อทราบ กปภ. ได้จัดส่งเอกสารดังกล่าวให้ฝ่ายเลขานุการฯ แล้ว

ผู้แทนการประสานส่วนภูมิภาคชี้แจงที่ประชุมว่า ปกติ กปภ. จะใช้อุปกรณ์ตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ แต่เรื่องการรักษาความปลอดภัย เมื่อพิจารณาจากประสบการณ์ที่ผ่านมา พบว่าเกิดผลกระทบกับหน่วยงาน จึงพิจารณาใช้คุณลักษณะตามความจำเป็นและความเหมาะสม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตว่าเนื่องจากสิ่งที กปภ. ต้องการยังไม่ปรากฏในเกณฑ์ฯ ดังนั้น ควรรวบรวมความต้องการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จัดส่งให้กระทรวงดิจิทัลฯ เพิ่มเติมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตามคุณลักษณะที่หน่วยงานต้องการ

มติที่ประชุม รับทราบ

๔.๒ เพื่อพิจารณา

ในการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยทบทวนรายละเอียดโครงการ จำนวน ๑ โครงการ คือ **โครงการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ของศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย** งบประมาณจากบัญชีเงินฝากคลัง ชื่อบัญชี “ศูนย์ดำรงธรรม นำรอยยิ้มสู่ประชาชน” รวมวงเงินโครงการ ๑๔,๗๕๕,๕๐๐.- บาท (สิบสี่ล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นห้าพันห้าร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๔,๕๙๕,๐๐๐.- บาท (สิบสี่ล้านห้าแสนเก้าหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

ในการประชุมคณะทำงาน ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานจัดเตรียมค่าใช้จ่ายในการใช้ซอฟต์แวร์ Open Source ราคา ๒๐,๐๐๐ บาท ว่ามีคุณสมบัติเทียบเท่ากับซอฟต์แวร์ MS Power BI ราคา ๒,๔๐๐,๐๐๐ บาท และ Tableau ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาทอย่างไร และบุคลากรกลางในการบริหารจัดการโครงการนั้น ปฏิบัติงานใดบ้าง

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าได้พิจารณาปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว รายละเอียดตามเอกสารและสไลด์ที่นำเสนอในที่ประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่าร้อยละ ๙๐ รับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ทางช่องทางอื่นนั้น ควรพิจารณาว่าในส่วนของการประชาสัมพันธ์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์มีความคุ้มค่าเพียงใด ส่วนใหญ่ไม่อ่าน หรืออ่านเล็กน้อย ถ้านำงบประมาณในการประชาสัมพันธ์มาเป็นค่าใช้จ่ายในการนำเข้าสู่ข้อมูล จะคุ้มค่าหรือไม่

ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมว่า ศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย มี ๗ ภารกิจหลัก ได้แก่ รับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ งานบริการรับ-ส่งต่อ บริการข้อมูลข่าวสาร/ให้คำปรึกษา รับเรื่องความต้องการและข้อเสนอแนะ เป็นศูนย์รองรับการปฏิบัติงานเร่งด่วนของรัฐบาล เป็นศูนย์บริการแบบเบ็ดเสร็จ (One Stop Service : OSS) ดำเนินการด้วยชุดปฏิบัติการเคลื่อนที่เร็ว นอกจากการเดินทางมาพบเจ้าหน้าที่ด้วยตัวเองแล้ว ยังมีการโทรศัพท์เข้ามาที่ศูนย์ดำรงธรรมด้วยระบบถามตอบออนไลน์จะช่วยลดปริมาณการสอบถามในคำถามพื้นฐานได้ กรณีที่ประชาชนประสงค์จะคุยกับเจ้าหน้าที่ก็จะมีระบบแจ้งเตือนไปยังเจ้าหน้าที่

๒. การเชื่อมโยงข้อมูลต้องเข้ารหัส ส่งต่อเป็นเลข ID ไม่ให้ปรากฏเลขประจำตัวประชาชน ๑๓ หลัก เพื่อเป็นการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และขอให้มีการแสดงความยินยอม (Consent) ด้วย

๓. พิจารณาดำเนินการตาม พ.ร.บ.การรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ด้วย ถ้าเจ้าหน้าที่เป็นผู้สแกนเอกสารหลักฐานต่าง ๆ (ที่ประชาชนมอบให้) เข้าสู่ระบบ แล้วเอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลเท็จ ผู้ใดจะเป็นผู้รับผิดชอบตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบของคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ แล้ว จำนวน ๑๕ โครงการ ดังนี้

กรมโยธาธิการและผังเมือง จำนวน ๓ โครงการ

๑) โครงการระบบประชุมทางไกล งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๑๕,๔๒๕,๙๐๐.- บาท (สิบห้าล้านบาทสี่แสนสองหมื่นห้าพันเก้าร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๙,๘๙๒,๓๐๖.- บาท (เก้าล้านแปดแสนเก้าหมื่นสองพันเจ็ดร้อยหกบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขโดยย้ายค่าติดตั้งไปในส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินลดลงเหลือ ๙,๑๕๔,๔๐๖.- บาท (เก้าล้านหนึ่งแสนห้าหมื่นสี่พันสี่ร้อยหกบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานเพิ่มรายละเอียดในภาพการเชื่อมโยงโดยแบ่งแยกส่วนที่เป็น Unified และส่วนที่เป็น Conference ให้ชัดเจน เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. กรมโยธาธิการและผังเมืองไม่มีระบบประชุมทางไกล การประชุมระหว่างสำนักงานในส่วนกลางและสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดจะต้องเดินทางไปประชุม ทำให้เกิดความล่าช้าและมีความเสี่ยงในการเดินทาง รวมทั้งไม่สามารถดำเนินการตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคม เมื่อต้องมีการประชุมปรึกษาหารือหรือราชการ จึงมีความจำเป็นต้องจัดหาระบบประชุมทางไกลที่มีคุณสมบัติสอดคล้องตามมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศของระบบควบคุมการประชุมที่สามารถรับ-ส่งข้อมูล ภาพ และเสียง ในลักษณะโต้ตอบกันได้แบบ Real Time รวมถึงแลกเปลี่ยนข้อมูลที่อยู่ในรูปแบบต่าง ๆ ได้เสมือนนั่งอยู่ในห้องประชุมเดียวกัน

๒. ระบบที่ขอความเห็นชอบประกอบด้วยอุปกรณ์แม่ข่ายสำหรับระบบสื่อสารทั้งภาพและเสียงแบบรวมศูนย์ (Unified Communication and Firewall Traversal Server) จำนวน ๒ หน่วย พร้อมซอฟต์แวร์ Virtualization จำนวน ๔ หน่วย (คิดตาม Core) ระบบสื่อสารทั้งภาพและเสียงแบบรวมศูนย์ (UCS) จำนวน ๑ ระบบ อุปกรณ์แม่ข่ายสำหรับระบบควบคุมการประชุมทางไกลแบบหลายจุด (MCU Server) จำนวน ๓ หน่วย พร้อมซอฟต์แวร์ Virtualization จำนวน ๖ หน่วย (คิดตาม Core) และระบบควบคุมการประชุมทางไกลแบบหลายจุด (MCU System) จำนวน ๑ ระบบ ติดตั้ง ณ อาคารถนนพระราม ๙ และเชื่อมโยงกับอาคารถนนพระราม ๖ และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดทั้ง ๗๖ จังหวัดผ่านเครือข่าย WAN

๓. เนื่องจากเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัล ไม่สามารถรองรับการทำงานสำหรับ UCS และ MCU ได้ จึงมีความจำเป็นต้องใช้เครื่องที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าเกณฑ์ฯ ความแตกต่างของคุณลักษณะปรากฏตามตารางเปรียบเทียบตามสไลด์ที่นำเสนอ

๔. ปัจจุบันมีอุปกรณ์ระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) ของกระทรวงมหาดไทยที่อาคารพระราม ๖ และอาคารพระราม ๙ ทั้งนี้ ผู้บริหารของ ยผ. มอบนโยบายให้หน่วยงานจัดหาระบบประชุมที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบ VCS ของกระทรวงมหาดไทย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดประชุมระหว่างหน่วยงานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและเสนอแนะว่า ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่ามีความจำเป็นต้องจัดหาระบบประชุมที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบประชุมผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System : VCS) ของกระทรวงมหาดไทย จึงไม่สามารถใช้ Application Online ที่มีอยู่ในปัจจุบันได้ นั้น ขอให้หน่วยงานระบุเหตุผลไว้ในเอกสารโครงการให้ชัดเจนด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๒) โครงการพัฒนาระบบการให้บริการตรวจสอบข้อมูลแก่ประชาชนในการขออนุญาตปลูกสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้าง งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๘๓,๘๖๙,๕๐๐.- บาท (แปดสิบล้านแปดแสนหกหมื่นเก้าพันห้าร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๗,๙๕๘,๕๖๐.- บาท (ห้าสิบล้านเก้าแสนห้าหมื่นแปดพันห้าร้อยหกสิบบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขโดยย้ายค่าพัฒนาระบบมาไว้ในส่วนที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๗๙,๗๗๐,๕๖๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านเก้าแสนเจ็ดหมื่นห้าร้อยหกสิบบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงเอกสารให้ครบถ้วนตามแบบรายงานโครงการที่มีมูลค่าเกิน ๕ ล้านบาท เช่น ผังการเชื่อมโยง รายละเอียดการพัฒนาระบบ เป็นต้น คำนวณ Price List เป็นเงินบาทด้วย และจัดเตรียมคำชี้แจงติดตั้งที่ศูนย์ปฏิบัติการ ๑๘ แห่ง ว่าติดตั้งที่ใดบ้าง เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ผลผลิตตามโครงการนี้ ได้แก่ ๑) ฐานข้อมูลภูมิสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตปลูกสร้างอาคารอยู่ในรูปแบบดิจิทัล จำนวน ๗๖ จังหวัด ๒) ระบบการให้บริการตรวจสอบข้อมูลแก่ประชาชนในการขออนุญาตปลูกสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้าง ซึ่งมีการเผยแพร่ข้อมูลกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตปลูกสร้างอาคารหรือข้อมูลอาคาร ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ผู้ให้บริการ) และประชาชน (ผู้รับบริการ) สามารถตรวจสอบข้อมูลได้

๒. อุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยส่วนงานบริการประชาชน แบบที่ ๑ จำนวน ๔ ชุด (ติดตั้งที่อาคารพระราม ๖ จำนวน ๒ ชุด และอาคารพระราม ๙ จำนวน ๒ ชุด) อุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยส่วนงานบริการประชาชน แบบที่ ๒ จำนวน ๑๘ ชุด ติดตั้งที่ศูนย์ปฏิบัติการ ๑๘ แห่ง ซอฟต์แวร์สนับสนุนการทำงานโปรแกรมประยุกต์ จำนวน ๖ ลิขสิทธิ์ ซอฟต์แวร์สนับสนุนการเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูล จำนวน ๖ ลิขสิทธิ์ และซอฟต์แวร์บริหารจัดการเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๒ ลิขสิทธิ์ ติดตั้งที่ Cloud ของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีแต่ Database Server ไม่มีรายการที่ขอความเห็นชอบตามโครงการนี้ให้บริการ จึงจำเป็นต้องจัดหาเพิ่มเติม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ขอให้ระบุผลผลิตของโครงการเป็นตัวชี้วัดที่วัดได้ เช่น จำนวนคดีอุทธรณ์ลดลง ระบบนี้จะทำให้ลดปัญหาความไม่โปร่งใส ถ้าตรวจสอบประเมินตนเองแล้วไม่ผ่าน จะได้ไม่ต้องยื่นคำร้อง

๒. ขอให้ Monitor และ Tracking ด้วยว่าคำร้องไปกองอยู่ที่ใด จุดใดบ้างที่เกิน SLA

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๓) โครงการพัฒนาแพลตฟอร์มข้อมูลโยธาธิการและผังเมืองกลางเพื่อให้บริการข้อมูลในรูปแบบอี-เซอร์วิส (e-Service) งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๘๘,๙๗๕,๒๐๐.- บาท (แปดสิบบแปดล้านเก้าแสนเจ็ดหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๗๖,๔๑๕,๔๐๐.- บาท (เจ็ดสิบลหกล้านสี่แสนหนึ่งหมื่นห้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขโดยย้ายค่าพัฒนาระบบมาไว้ในส่วนที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๘๗,๗๘๔,๙๐๐.- บาท (แปดสิบลเจ็ดล้านเจ็ดแสนแปดหมื่นสี่พันเก้าร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้ปรับปรุงเอกสารให้ครบถ้วนตามแบบรายงานโครงการที่มีมูลค่าเกิน ๕ ล้านบาท เช่น ผังการเชื่อมโยง รายละเอียดการพัฒนาระบบ เป็นต้น

๒. ปรับแก้ไขแบบ คกก.มท.๐๑ ให้มีชื่อบริษัท และคำนวณ Price List เป็นเงินบาทด้วย

๓. เนื่องจากเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ และซอฟต์แวร์สำหรับงานระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) ฉบับล่าสุด คือปี พ.ศ. ๒๕๕๔ เนื่องจากกระทรวงดิจิทัลฯ ได้ปรับปรุงโครงสร้างส่งผลให้ไม่มีการจัดทำเกณฑ์ฯ GIS ซึ่งในปัจจุบันไม่ปรากฏเกณฑ์ฯ GIS ในเว็บไซต์กระทรวงดิจิทัลฯ แล้ว เห็นควรย้ายซอฟต์แวร์ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ทั้ง ๒ รายการ ไปไว้ในส่วนที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ เปรียบเทียบราคา ๓ บริษัท/ยี่ห้อ และ ๑ เว็บไซต์

๔. จัดเตรียมคำชี้แจงว่าซอฟต์แวร์สนับสนุนการให้บริการ Application และซอฟต์แวร์สนับสนุนการทำงานแบบ API ในโครงการพัฒนาระบบการให้บริการตรวจสอบข้อมูลแก่ประชาชนในการขออนุญาตปลูกสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้าง (โครงการที่ ๒) และโครงการนี้ มีความแตกต่างกันอย่างไร เหตุใดจำนวนลิขสิทธิ์ไม่เท่ากัน

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ผลผลิตตามโครงการนี้ ได้แก่ ๑) ฐานข้อมูลภูมิสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับกรมโยธาธิการและผังเมืองในรูปแบบดิจิทัล จำนวน ๗๖ จังหวัด ที่มีความถูกต้องและสามารถตรวจสอบได้ ๒) แพลตฟอร์มข้อมูลกรมโยธาธิการและผังเมือง และระบบเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นไปตามมาตรฐาน Web Service

๒. ระบบคอมพิวเตอร์แม่ข่ายสำหรับแพลตฟอร์มข้อมูลโยธาธิการและผังเมืองกลางฯ จำนวน ๑ ชุด ซอฟต์แวร์สนับสนุนการให้บริการ Application จำนวน ๘ ลิขสิทธิ์ ซอฟต์แวร์สนับสนุนการทำงานแบบ API จำนวน ๘ ลิขสิทธิ์ ซอฟต์แวร์บริหารจัดการสิทธิ์การใช้งานข้อมูล จำนวน ๒ ลิขสิทธิ์ ซอฟต์แวร์ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์บนแม่ข่ายระดับมาตรฐาน จำนวน ๒ ลิขสิทธิ์ ซอฟต์แวร์ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์สำหรับคอมพิวเตอร์ จำนวน ๒ ลิขสิทธิ์ ติดตั้งที่ Cloud ของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีแต่ Database Server ไม่มีรายการที่ขอความเห็นชอบตามโครงการนี้ให้บริการ จึงจำเป็นต้องจัดหาเพิ่มเติม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ให้พิจารณาคำยืนยันของข้อมูล ต้องถูกต้องและเป็นปัจจุบันเสมอ ปัจจุบันหน่วยงานยังไม่มีข้อมูล เชื่อม API ไม่ได้ เมื่อเชื่อมกันได้แล้ว ขอให้เปิดเผยข้อมูลในลักษณะข้อมูลเปิด (Open Data) ด้วย

๒. การพิจารณาเลือกใช้ซอฟต์แวร์ระบบฐานข้อมูลที่เป็น Open Source จะช่วยประหยัดงบประมาณให้ทางราชการได้ จะได้ไม่ต้องเสียค่าลิขสิทธิ์ ๒ รอบ นางบประมาณไปทำ PDPA หรืออื่น ๆ เพิ่มเติมได้ กรณีหน่วยงานพิจารณาแล้วเห็นว่ามีความเสี่ยงที่จะเกิดความเข้ากันไม่ได้ และเมื่อเกิดปัญหาจะไม่สามารถแก้ไขได้ นั้น การเขียน TOR ให้เปิดกว้าง จะทำให้เกิดการแข่งขัน และซอฟต์แวร์ที่มีค่าลิขสิทธิ์แพง ๆ ก็จะปรับลดราคาลงมา

๓. เมื่อมี Request เยอะ ระบบก็จะเหมือนถูกโจมตี อาจส่งผลให้เกิดปัญหาได้

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จำนวน ๘ โครงการ

๔) โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารทรัพยากรบุคคล กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (ยี่สิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๘,๗๕๑,๖๐๐.- บาท (สิบแปดล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นหนึ่งพันหกร้อยยี่สิบบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานจัดเตรียมคำชี้แจงว่าเหตุใดจึงไม่ใช้ระบบ DPIS ของสำนักงาน ก.พ. เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ระบบงานบริหารและบริการบุคลากรที่ให้บริการแก่เจ้าหน้าที่ เช่น หนังสือรับรองการเป็นข้าราชการ/ลูกจ้างประจำ/พนักงานราชการ ยังต้องใช้บุคลากรในการจัดทำเอกสาร แบบฟอร์มต่าง ๆ เช่น แบบคำขอมิบัติราชการประจำ/พนักงานราชการ แบบคำขอรับเงินช่วยเหลือ ฯลฯ ยังเป็นไฟล์ PDF รวมถึงระบบบริหารผลการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นรูปแบบการใช้กระดาษบันทึกข้อมูลส่งพิจารณา การส่งเอกสารไป-มา ที่มีโอกาสผิดพลาดหรือสูญหายได้

๒. ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารทรัพยากรบุคคล ประกอบด้วย ๒ ส่วนหลัก คือ ส่วนให้บริการสำหรับผู้ดูแลระบบในการนำเข้าผู้ใช้งาน/กำหนดสิทธิ์ผู้ใช้ และส่วนให้บริการสำหรับพนักงานผ่าน Website และ Mobile Application ในรูปแบบการบริการตนเอง (Employee Self Service) ที่สามารถรับข่าวสาร ลงเวลาเข้า-ออกงาน ขอลางาน ขอเอกสาร ค้นหาเพื่อนร่วมงาน และลงนามด้วยลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรฐานสากล W3C Verifiable Credential ได้ด้วยตัวเองทั้งหมด ซึ่งจะส่งผลให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว เพิ่มความปลอดภัยแก่ผู้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น

๓. ปก. ได้พิจารณาระบบ DPIS เวอร์ชัน ๕ และเวอร์ชัน ๖ กับระบบที่จะพัฒนาตามโครงการนี้ พบว่าการดำเนินงานของ ปก. มีความแตกต่างจากระบบ DPIS จึงมีความจำเป็นต้องพัฒนาเพิ่มเติม โดยเจ้าหน้าที่จะนำข้อมูลเข้าระบบที่พัฒนาขึ้นใหม่เพียงครั้งเดียว แล้วระบบจะส่งข้อมูลต่อไป DPIS

๔. ปก. มีข้าราชการและเจ้าหน้าที่ประมาณ ๔,๐๐๐ คน การจัดหา Digital Signature ในโครงการนี้ จำนวน ๕๐๐ License สำหรับผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ลงนามในหนังสือถึงหน่วยงานภายนอก (ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมป้องกันฯ)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. การใช้ Digital Signature นั้น หน่วยงานภายนอกที่รับหนังสือจาก ปก. ต้องมีการใช้งาน Digital Signature ด้วย ถ้าหน่วยงานอื่นไม่มีแล้ว การลงทุนกับ Digital Signature จะไม่คุ้มค่า อาจพิจารณาใช้อุปกรณ์อื่น ๆ เช่น แท็บเล็ต ให้ผู้บริหารลงนามในเอกสารแทน

๒. ให้เพิ่มเติมรายละเอียดในเอกสารโครงการว่า Digital Signature จำนวน ๕๐๐ License ให้ผู้บริหารตำแหน่งใดเป็นผู้ใช้งาน ระบุให้ชัดเจน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด คุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๕) โครงการจัดทำระบบสารสนเทศช่วยเหลือผู้ประสบภัย รวมวงเงินโครงการ ๓๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (สามสิบล้านบาทถ้วน) งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๙,๘๒๐,๐๐๐.- บาท (ยี่สิบล้านแปดแสนสองหมื่นบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าจำนวนลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์สนับสนุนการให้บริการ Application และซอฟต์แวร์สนับสนุนการทำงานแบบ API มีการคำนวณอย่างไร เนื่องจากเหมือนโครงการของกรมโยธาธิการและผังเมือง (โครงการที่ ๒ และ ๓) แต่จำนวนลิขสิทธิ์แตกต่างกัน เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. จากกรณีเมื่อเกิดภัยพิบัติหรือภัยธรรมชาติในแต่ละครั้งนำมาซึ่งความสูญเสียในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน สำหรับประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนนั้นต้องได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานของรัฐตามเหตุอันควร การให้ความช่วยเหลือ พี่นฟู และเยียวยากับประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนมีหลายหน่วยงานที่ดำเนินการอยู่เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการให้ความช่วยเหลือกับประชาชน และเพื่อให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบได้รับการช่วยเหลืออย่างทั่วถึง จึงจำเป็นต้องมีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ และติดตามช่วยเหลือ พี่นฟู และเยียวยากับประชาชน จึงจำเป็นต้องมีระบบบันทึกข้อมูลเพื่อสนับสนุนการพิจารณาให้ความช่วยเหลือกับประชาชนตั้งแต่ระดับพื้นที่ อำเภอ จังหวัด และส่วนกลาง รวมถึงในการพัฒนาระบบเป็นการใช้เครื่องมือประเภท Middleware ที่คอยช่วยเหลือดูแล Application ที่ทำงานอยู่บน OS ซึ่งช่วยให้ผู้พัฒนาระบบสามารถเชื่อมต่อสื่อสารกับระบบงานภายนอกได้ง่ายขึ้น ทำให้ลดภาระในการดูแลรายละเอียดต่าง ๆ และเน้นแต่งงานหลักในการพัฒนาที่ต้องการ รวมทั้งลดภาระในการดูแลรักษาและปรับปรุงระบบด้วย

๒. ซอฟต์แวร์สนับสนุนการให้บริการ Application จำนวน ๔ ลิขสิทธิ์ ซอฟต์แวร์สนับสนุนการทำงานแบบ API จำนวน ๔ ลิขสิทธิ์ ซอฟต์แวร์สนับสนุนการทำงานข้อมูลบนหน่วยความจำ จำนวน ๔ ลิขสิทธิ์ ติดตั้งที่ Cloud ของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีแต่ Database Server ไม่มีรายการที่ขอความเห็นชอบตามโครงการนี้ให้บริการ จึงจำเป็นต้องจัดหาเพิ่มเติม

๓. โครงการนี้ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการให้เสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แต่ไม่ได้รับงบประมาณ จึงได้ขอรับการจัดสรรอีกครั้งในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ แต่ไม่ได้รับงบประมาณ จึงได้ขอรับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕ โดยรายละเอียดของโครงการไม่มีสิ่งใดเปลี่ยนแปลง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๖) โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจในการบริหารและเพิ่มศักยภาพการจัดการสาธารณสุขด้านน้ำของประเทศ งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๙๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๖๓,๓๐๐,๐๐๐.- บาท (หกสิบล้านสามแสนบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขโดยย้ายค่าพัฒนาระบบมาไว้ในส่วนที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงินเพิ่มขึ้นเป็น ๘๘,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (แปดสิบล้านบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่ากรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๑๖ ซึ่งมี ๓ ส่วน ได้แก่ งานศึกษาสภาพปัญหาการใช้งาน ความเหมาะสมเทคโนโลยีฯ งานพัฒนาดิจิทัลแพลตฟอร์มฯ ด้วยเทคโนโลยี Big Data Analytic และการพัฒนาดิจิทัลแพลตฟอร์มสนับสนุนการปฏิบัติงานตามระเบียบประจำ นั้น ให้หน่วยงานปรับแก้ไขแบบ กกก.มท.๐๑ โดยจัดกลุ่มให้ชัดเจน

๒. ให้จัดทำ Man/Month เปรียบเทียบค่าใช้จ่าย ๓ บริษัท และจัดทำแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ จำนวน ๒ แพลตฟอร์ม รวมวงเงินส่วนที่เป็นการพัฒนาระบบ ๒๔,๗๐๐,๐๐๐.- บาท เพิ่มเติมด้วย

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ระบบงานเดิมประกอบด้วยระบบฐานข้อมูลสาธารณสุข ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) ระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลเครื่องจักรกลด้านสาธารณสุข และระบบสิ่งของสำรองจ่าย (e-Stock) ทั้งนี้ ระบบดังกล่าวยังขาดความเชื่อมโยง ทำให้การติดตาม ตรวจสอบ หรือวัดประสิทธิภาพของการบรรเทาทุกข์ การเยียวยาพี่น้องประชาชนที่ประสบภัยพิบัตินั้นเป็นไปได้ยาก รวมถึงข้อมูลที่ได้ไม่เป็นปัจจุบัน ก่อให้เกิดความสับสนและยุ่งยากในการนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อการพัฒนาต่อยอด และขับเคลื่อนกระบวนการให้ความช่วยเหลือประชาชนได้ซ้ำ

๒. โครงการนี้เป็นการจัดการระบบเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายพร้อมอุปกรณ์และซอฟต์แวร์สนับสนุน การพัฒนาดิจิทัลแพลตฟอร์มสนับสนุนการตัดสินใจในการบริหารและเพิ่มศักยภาพการจัดการสาธารณสุขด้านน้ำของประเทศด้วยเทคโนโลยี Big Data Analytic และการพัฒนาดิจิทัลแพลตฟอร์มสนับสนุนการปฏิบัติงานตามระเบียบประจำ (SOPs)

๓. จะใช้ Social Listening เสนอผู้บริหารร้อยละ ๒๐-๓๐ โดยเอามากรอง ไม่ได้ทิ้งไปเลย และผู้บริหารจะสั่งการให้ไปตรวจสอบในพื้นที่ โดยกวาดข้อมูลจาก ๕ แหล่ง แต่จะไม่ได้ location ถ้าไม่ได้แชร์ location ปีที่แล้วได้ปฏิบัติงานเรื่องภัยแล้งที่จังหวัดนครราชสีมา กรองข้อมูลแล้วจัดทำ Heat Map

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ให้พิจารณาเรื่องข้อมูลจากหน่วยงานอื่น เนื่องจาก NECTEC ได้ร่วมพัฒนาระบบงานร่วมกับกรมชลประทาน พบว่าต้นทางไม่ได้ให้ข้อมูลทั้งหมด ข้อมูลที่อยู่ในระบบจึงไม่เพียงพอที่จะ Predict หรือบางครั้งวางกรอบไว้ว่า Predict ได้ ๗ วัน แต่กรมชลประทานต้องการ ๑๔ วัน เป็นต้น จึงควรพิจารณาให้ดูว่าจะทำ Model เรื่องใด ทั้งนี้ตามโครงการนี้ยังไม่มีจัดการหาซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับการสร้าง Model

๒. ซอฟต์แวร์ตามโครงการยังไม่ชัดเจนว่าตอบสนองเป้าหมายโครงการได้อย่างไร เข้าใจว่าเอา Layer มาซ้อนทับกับ แล้วขุดลงไปในแนวตั้งกรณีเกิดสาธารณสุข แม้ว่า GISTDA จะช้า แต่ไม่เกิน ๒ วันก็สามารถถ่ายภาพได้ จะใช้ Drone เพื่อบินไปปล่อยอาหารได้โดยพิกัดจากแผนที่ของ ปก. ได้อย่างไร

๓. การดึงข้อมูลจาก Social ถ้าไม่ได้ติด # จะไม่สามารถดึงข้อมูลได้ ต้องเกิดเหตุการณ์ใหญ่เท่านั้น จึงจะมีการติด # ดังนั้น ถ้าเหตุการณ์ไม่ใหญ่ คนโพสไม่ได้ติด # ทางบริษัท หรือ ปก. ก็จะไม่เห็นข้อมูลดังกล่าว

๔. ควรเพิ่มเติมขั้นตอนการศึกษาวิเคราะห์ในเอกสารโครงการด้วย ไม่ใช่แค่ผู้รับจ้างออกแบบให้ และปรับแก้ไขผลผลิต output ให้ชัดเจน ปรับปรุงรายการข้อมูลที่จะเชื่อมโยงให้ชัดเจน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๗) โครงการจัดการระบบโทรศัพท์ดิจิทัล เพื่อสนับสนุนการจัดการสาธารณสุข งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕-๒๕๖๖ รวมวงเงินโครงการ ๙๘,๙๒๔,๓๐๐.- บาท (เก้าสิบบแปดล้านเก้าแสนสองหมื่นสี่พันสามร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๙๑,๐๓๒,๓๐๐.- บาท (เก้าสิบบเอ็ดล้านสามหมื่นสองพันสามร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ทบทวนตัวเลขให้สอดคล้องตรงกันทั้งเอกสาร เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ระบบโทรศัพท์ที่ให้บริการอยู่ในปัจจุบันใช้งานมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ติดตั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ปัจจุบันมีการยกเลิกสายการผลิตอะไหล่หลายอุปกรณ์ รวมทั้งระบบเดิมไม่สามารถรองรับระบบการติดต่อสื่อสารด้วยภาพและข้อมูลได้ ไม่สามารถใช้งานร่วมกับโทรศัพท์แบบ Video Phone/Computer/Smart Phone/Tablet และไม่สามารถใช้งานร่วมกับระบบโทรศัพท์ของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยได้ จะจัดหาเพื่อทดแทนระบบเดิมทั้งหมดโดยคงหมายเลขเดิมไว้ ๑ เลขหมาย เพื่อบริหารความเสี่ยงกรณีระบบใหม่ใช้งานไม่ได้ ระบบใหม่จะทำให้สามารถประหยัดค่าใช้จ่ายในการประสานงานภายในหน่วยงานได้ จะมีค่าใช้จ่ายเมื่อโทรไปหน่วยงานอื่นเท่านั้น

๓. ค่าลิขสิทธิ์จำนวน ๒,๒๗๙ สิทธิ์ คิดตามจำนวนอุปกรณ์ ประกอบด้วยเครื่อง IP Phone แบบที่ ๑ (ภาพและเสียง) จำนวน ๑๓๘ เครื่อง แบบที่ ๒ (เสียงอย่างเดียว) จำนวน ๑,๘๐๗ เครื่อง เครื่อง Fax ๑๖๗ เครื่อง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๘) โครงการพัฒนาระบบประชุมวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) เพื่อรองรับศูนย์บัญชาการเหตุการณ์ จังหวัด ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕-๒๕๖๖ รวมวงเงินโครงการ ๙๙,๖๖๗,๐๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านเก้าพันหกแสนหกหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๗๒,๕๙๗,๐๐๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านสองพันห้าแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้พิจารณาปรับแก้ไขแบบ คกก.มท.๐๑ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๒ อุปกรณ์บริหารจัดการและบันทึกการประชุมทางไกล ให้ราคาตรงกับใบเสนอราคา
๒. ให้ตรวจสอบใบเสนอราคา ให้จำนวนอุปกรณ์ของแต่ละรายการ ตรงกับข้อกำหนดความต้องการที่หน่วยงานกำหนดไว้
๓. ให้เตรียมค่าใช้จ่ายส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น รายการที่ ๔ เชื่อมโยงเครือข่าย จำนวน ๙๔ จุด จุดละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. เป็นการจัดการระบบประชุมวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) เพื่อรองรับศูนย์บัญชาการเหตุการณ์ จังหวัดของ ปก. ให้มีคุณภาพและความละเอียดของภาพสูง (High Definition) พร้อมทั้งระบบบันทึกและถ่ายทอดสดการประชุม (Record and Streaming) เนื่องจากอำเภอไม่สามารถใช้ระบบ VCS ได้ จึงต้องมีระบบ Streaming ในการถ่ายทอดสดระบบใหม่จะสามารถเชื่อมโยงโครงข่ายเข้ากับระบบ VCS ของกระทรวงมหาดไทย ให้สามารถเชื่อมต่อกับหน่วยงานระดับส่วนกลางและส่วนภูมิภาคได้

๒. ปัจจุบันหน่วยงานของ ปก. ได้จัดระบบประชุมทางไกลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตบนโปรแกรมประยุกต์ (Web Conference) ให้สำนักงาน ปก. จังหวัดทั้ง ๗๖ จังหวัด ในการประชุมที่ผ่านมีข้อขัดข้องบางประการเนื่องจากสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร จึงทำให้สัญญาณขาดหายหรือไม่ชัดเจนทำให้รายงานสถานการณ์ไม่ต่อเนื่อง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๙) โครงการปรับปรุงระบบความปลอดภัยภายในศูนย์ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๓๒๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (สามร้อยยี่สิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๐,๕๘๘,๔๐๐.- บาท (ห้าสิบล้านห้าแสนแปดพันสี่ร้อยบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขจำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือ ๔๒,๘๕๓,๐๐๐.- บาท (สี่สิบล้านแปดแสนห้าพันบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๑ กล้องวงจรปิดไร้สายอัจฉริยะ และรายการที่ ๒ เครื่องบันทึกกล้องวงจรปิดไร้สายอัจฉริยะ ให้เตรียมชี้แจงเพิ่มเติมว่าอัจฉริยะอย่างไร และทบทวนว่าสามารถใช้ตามเกณฑ์ฯ ได้หรือไม่ หากไม่สามารถใช้คุณลักษณะเฉพาะของกล้อง CCTV ตามเกณฑ์ฯ ได้ ให้จัดทำค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมด้วย
๒. ให้เตรียมชี้แจงค่าติดตั้งระบบกล้อง จำนวนเงิน ๑๔ ล้านบาทเศษ

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. โครงการนี้ประกอบด้วย ๒ ส่วน คือ อุปกรณ์ดับเพลิง และระบบกล้อง CCTV ปัจจุบันยังไม่มีมีการติดตั้งระบบรักษาความปลอดภัย จึงต้องเข้าสำรวจพื้นที่ในแต่ละศูนย์ฯ เขต เพื่อนำมาวิเคราะห์และออกแบบการติดตั้งอุปกรณ์ให้ครอบคลุมพื้นที่ปฏิบัติงานทั้งหมด เนื่องจากพื้นที่แต่ละแห่งมีขนาดไม่เท่ากัน จึงใช้จำนวนกล้องไม่เท่ากัน

๒. มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแจ้งเตือนเหตุอัคคีภัยที่เกิดขึ้นภายในศูนย์ปฏิบัติการ ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าถึงพื้นที่ที่มีความเสี่ยงในการเกิดเหตุเพลิงไหม้ได้รวดเร็ว บริหารทรัพยากรบุคคลและผู้ใช้พื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อเวลา เพิ่มประสิทธิภาพในการเฝ้าระวังการใช้งานพื้นที่รวมถึงการป้องกันทรัพย์สินภายในศูนย์ปฏิบัติงาน ลดความเสียหายรุนแรงต่อชีวิตและทรัพย์สิน ทำให้หน่วยงานปฏิบัติงานต่อเนื่องได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. พิจารณาระบบให้สามารถดำเนินการตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ เช่น เมื่อประชาชนร้องขอให้ลบข้อมูล ระบบต้องสามารถลบข้อมูลได้

๒. ควรแจกแจงค่าใช้จ่ายระบบดับเพลิงที่เขียนไว้เพียง ๑ เหม่า เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายสูงตามที่หน่วยงานชี้แจงว่าศูนย์ ปภ.เขต ดูแลเครื่องจักรมูลค่ากว่าพันล้านบาท ขอให้ระบุมูลค่าความเสียหายที่จะเกิดขึ้นหากเกิดเพลิงไหม้ไว้ในเอกสารโครงการด้วยเพื่อให้ผู้พิจารณางบประมาณมองเห็นถึงความคุ้มค่าในการลงทุน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๐)โครงการปรับปรุง พัฒนา ระบบและอุปกรณ์เตือนภัย งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๙๐๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (เก้าร้อยล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๕,๙๐๙,๒๐๐.- บาท (สี่สิบล้านเก้าแสนเก้าพันสองร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากกรชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้จัดทำ Timeline เพื่อให้คณะกรรมการมองเห็นภาพรวมของโครงการได้ชัดเจน เช่น ผู้เชี่ยวชาญ Cloud Computing มาปฏิบัติงานช่วงใด เป็นต้น

๒. ปกติสำนักงบประมาณจะให้สัดส่วนในปีแรกต่อปีที่สอง ๒๐ : ๘๐ หรือ ๓๐ : ๗๐ โครงการนี้มีระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี ควรพิจารณาทบทวนการจัดตั้งงบประมาณด้วย

๓. ให้เพิ่มรายละเอียดการพัฒนาาระบบแผนที่อัจฉริยะ (Map AI) และระบบตอบกลับข้อความอัตโนมัติโดยปัญญาประดิษฐ์ (AI Chat Bot)

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นการพัฒนาและปรับปรุงอุปกรณ์เตือนภัยเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพระบบแจ้งเตือนภัยทั้งในด้านการบริหารจัดการและการใช้งานอุปกรณ์เตือนภัย และมีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้เพื่อแจ้งเตือนภัย เพื่อให้มีความทันสมัยและรองรับกับเทคโนโลยีในอนาคต

๒. งานปรับปรุงอุปกรณ์เตือนภัย ประกอบด้วย ๑) งานปรับปรุงอุปกรณ์เตือนภัย เปลี่ยนระบบกระจายเสียงหอเตือนภัย จำนวน ๑๕๐ แห่ง เพิ่มศักยภาพหอเตือนภัยให้รองรับการประชาสัมพันธ์สด (Voice) ระยะไกลจากศูนย์ควบคุมการเตือนภัยที่ศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติบางนา ไปยังหอเตือนภัยในพื้นที่เสี่ยงภัย จำนวน ๕๐ แห่ง และติดตั้งไฟ (เขียว/เหลือง/แดง) แสดงผลการตรวจวัดปริมาณน้ำฝนเกินเกณฑ์จากอุปกรณ์โทรมาตรที่ติดตั้งอยู่เดิม เพื่อแจ้งเตือนภัยให้ประชาชนบริเวณพื้นที่เสี่ยงภัยทราบ พร้อมแจ้งกลับไปยังผู้ปฏิบัติงานส่วนกลาง จำนวน ๕๐ แห่ง ๒) ปรับปรุงหอกระจายข่าวโดยติดตั้งแผง Solar Cell พร้อมปรับปรุงภาครับให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น จำนวน ๔๐๐ แห่ง ๓) ปรับปรุงสถานีถ่ายทอดสัญญาณเตือนภัย

๓. งานติดตั้งอุปกรณ์เตือนภัยเพิ่มเติมในพื้นที่เสี่ยงภัย เพื่อให้การแจ้งเตือนภัยครอบคลุมพื้นที่เสี่ยงภัย ประกอบด้วย ๑) ติดตั้งอุปกรณ์รับสัญญาณเตือนภัยเพิ่มเติมบริเวณเสากระจายข่าวในพื้นที่เสี่ยงภัยเดิม หรือเสาไฟฟ้า หรือแท่งกั้นน้ำ เพื่อให้การประกาศแจ้งเตือนได้ทั่วถึงมากขึ้น จำนวน ๓๐๐ แห่ง ๒) ก่อสร้างและติดตั้งหอเตือนภัยรูปแบบใหม่ จำนวน ๒๐ แห่ง

๔. มีการนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลในอดีต ปัจจุบัน หรืออนาคต มาใช้ในการวิเคราะห์ (Data Analytic) โดยแบ่งออกเป็น ๒ ระดับ ได้แก่ Descriptive Analytic เพื่ออธิบายเป็นภาพและข้อมูลสรุปเพื่อช่วยในการตัดสินใจ และ Predictive Analytic เพื่อคาดการณ์

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายศวิต กาศุริยะ ผู้เชี่ยวชาญวิจัย ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ) ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า NECTEC เคยพัฒนาระบบในลักษณะเดียวกันนี้ให้กับหน่วยงานอื่น แต่ขอบเขตการพัฒนาระบบไม่มากเท่าโครงการนี้ อย่างไรก็ตาม ราคาในการพัฒนาระบบดังกล่าวห่างจากงบประมาณของโครงการนี้มาก คณะกรรมการจึงมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ ปก. เปรียบเทียบราคา Chat Bot ไม่น้อยกว่า ๑๐ ราย เพื่อให้ได้ราคาตลาดไม่สูงจนเกินไป ทั้งนี้ ให้เพิ่มเติมรายละเอียดของระบบแผนที่อัจฉริยะ (Map AI) และระบบตอบกลับข้อความอัตโนมัติโดยปัญญาประดิษฐ์ (AI Chat Bot) ให้ชัดเจนว่ามีข้อกำหนดความต้องการและขอบเขตในการพัฒนาระบบเท่าใด

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา โดยจัดส่งรายละเอียดของระบบแผนที่อัจฉริยะ (Map AI) และระบบตอบกลับข้อความอัตโนมัติโดยปัญญาประดิษฐ์ (AI Chat Bot) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบ และนำเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

๒. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

กรมที่ดิน จำนวน ๑ โครงการ

๑๑)โครงการพัฒนาระบบ 3D ในระบบอาคารชุด รวมวงเงินโครงการ ๖๑,๐๕๐,๐๐๐.- บาท (หกสิบเอ็ดล้านห้าหมื่นบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๒,๗๐๒,๔๐๐.- บาท (ยี่สิบสองล้านเจ็ดแสนสองพันสี่ร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้ปรับแก้ไขแบบ คกก.มท.๐๑ โดยเพิ่มชื่อบริษัทด้วย และกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการใดที่ไม่มีความจำเป็นต้องระบุยี่ห้อ ให้เปรียบเทียบ ๓ ยี่ห้อ เพื่อเปิดกว้างเพื่อให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

๒. ตามที่หน่วยงานชี้แจงการคิดคำนวณค่านำเข้าเอกสารว่าคิดจาก Work Rate การทำงาน และคิดเป็น Unit Cost โดยการเขียนแบบ Auto CAD โดยมีความละเอียดลงถึงหน่วยตารางเมตร และมีความยากมากกว่าการจัดทำรูปแปลงที่ดิน ในส่วนของ Model คิดค่าเฉลี่ยจากเงินเดือนและเวลาการทำงาน ให้เตรียมชี้แจงคณะกรรมการด้วย

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ระบบงานเดิมสืบค้นตำแหน่งห้องชุดหรือข้อมูลเกี่ยวกับห้องชุดทำได้ ๒ รูปแบบ ได้แก่ ๑) การเดินทางไปสำนักงานที่ดินที่อาคารชุดนั้นตั้งอยู่เพื่อขอดูรายละเอียดต่าง ๆ เช่น ข้อมูลอาคารชุด รายละเอียดโครงการ รายละเอียดนิติบุคคล แผนผังอาคาร ทราบตำแหน่งของห้องในแผนผังได้ในรูปแบบเอกสาร ๒) การสืบค้นผ่านอินเทอร์เน็ตผ่าน (<https://app.dol.go.th>) จะสามารถทราบข้อมูลอาคารชุด รายละเอียดโครงการ รายละเอียดนิติบุคคล แต่ไม่สามารถเรียกดูแผนผังอาคารได้

๒. โครงการนี้จะพัฒนาระบบ ๓ มิติ ในระบบอาคารชุด เพื่อให้บริการค้นหาตำแหน่งอาคารชุดห้องชุดด้วยระบบภูมิสารสนเทศ ๓ มิติ ทางอินเทอร์เน็ตผ่าน <https://app.dol.go.th> และ Mobile Application

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. นอกจากทำเป็นภาพ ๓ มิติ (3D) แล้วก็ควรรองรับการทำภาพเสมือนจริง (VR) ด้วย ถ้าโครงการใดไม่มี VR ก็ทำแค่ 3D แต่เมื่อระบบรองรับ VR แล้วโครงการใดมี VR ประชาชนก็จะสามารถดูภาพสถานที่ในลักษณะเสมือนจริงได้ และสามารถนำมาใช้ประโยชน์ในด้านต่าง ๆ ได้ เช่น การจำลองภาพเสมือนจริงของเส้นทางอพยพเมื่อเกิดเพลิงไหม้

๒. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่า โครงการก่อนหน้านี้นี้เป็นการนำเข้าข้อมูลรูปแปลงที่ดิน ซึ่งเป็นภาพ ๒ มิติ ในขณะที่โครงการนี้เป็นการนำเข้าข้อมูลจาก Blue Print เพื่อจัดทำภาพ ๓ มิติ ซึ่งภาพ ๓ มิติมีความยากในการ Digitize มากกว่าภาพ ๒ มิติ นั้น คณะกรรมการมีข้อสังเกตว่าอาคารชุดในส่วนที่เป็นห้องพักอาศัย จะมีแบบแปลนคล้าย ๆ กัน สามารถ Copy ได้ ไม่ต้อง Digitize ทุกชั้น ยกเว้นชั้นที่แผนผังไม่เหมือนกันจึงจะ Digitize ใหม่ ดังนั้น ค่าแรงการนำเข้าข้อมูลน่าจะลดได้มากกว่านี้ หรือเพิ่มเนื้องานให้เหมาะสมกับค่า Digitized ที่คิดราคาแพง เช่น จัดทำรูปถ่ายจริงของอาคาร อาจใช้โดรนบินถ่ายภาพอาคารภายนอก จัดทำในลักษณะ Street View หรือจัดทำภาพ VR บนโดรนไฟ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา โดยทบทวนค่านำเข้าข้อมูล จัดส่งฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบ และนำเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ
๒. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

กรรมการปกครอง จำนวน ๔ โครงการ

๑๒)โครงการศูนย์บูรณาการและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการบริหารงานปกครอง ระยะที่ ๑
งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๘๐,๒๙๙,๔๐๐.- บาท (แปดสิบล้านสองแสนเก้าหมื่นเก้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๕๘,๒๔๙,๐๔๐.- บาท (ห้าสิบล้านแปดแสนสี่หมื่นเก้าพันสี่สิบบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากกรชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานเตรียมชี้แจงรายละเอียดบุคลากรที่ปรึกษาในโครงการ ๓ กลุ่ม ได้แก่ ๑) ที่ปรึกษาโครงการ ๒) บุคลากรที่ทำการศึกษาและจัดเก็บข้อมูล Big Data ๓) บุคลากรที่ทำการศึกษา พัฒนา และจัดสร้างระบบฐานข้อมูล Big Data หากมีงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ ให้จัดทำแบบบัญชีราคากลางฯ ด้วย

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ปัจจุบันข้อมูลกระจายอยู่ใน ๑๘ หน่วยงานในสังกัดกรมการปกครอง มีการจัดเก็บเป็น Unstructured Data การนำข้อมูลมาวิเคราะห์ที่มีความล่าช้า จึงจำเป็นต้องพัฒนาระบบจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) และระบบประมวลผลข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ (Business Intelligence) เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการวางนโยบายและโครงการต่าง ๆ เพื่อแก้ไขความเดือดร้อนของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒. ระยะที่ ๑ พัฒนาแพลตฟอร์มและติดตั้งระบบ Big Data และ Business Intelligence ภายในวงเงินงบประมาณ ๘๐ ล้านบาทเศษ ในระยะที่ ๒ เป็นการพัฒนาแพลตฟอร์มและวิธีการจัดเก็บข้อมูล รวมทั้งทำการประเมินผลระบบในระยะที่ ๑ เพื่อนำแนวทางมาพัฒนาต่อไป ในระยะที่ ๓ เป็นการเชื่อมโยงข้อมูลจากหน่วยงานภายนอก กระทรวงมหาดไทย และจัดทำระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อช่วยในการตัดสินใจ

๓. ผลผลิตที่คาดหวัง คือ มีการรวมศูนย์ข้อมูลของ ๑๘ หน่วยงานในสังกัดกรมการปกครอง มีการวิเคราะห์ข้อมูล Big Data ที่ตรงกับภารกิจของ ปค. มีข้อมูลที่สามารถแสดงผลตรงตามภารกิจของ ปค. ประกอบด้วยข้อมูลอย่างน้อย ๕ ด้าน ได้แก่ การแก้ไขความเดือดร้อนของประชาชน การรักษาความสงบเรียบร้อย การรักษาความมั่นคงภายใน การปกครองท้องถิ่น การทะเบียนราษฎร

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่าโครงการนี้จ้างที่ปรึกษามา Train เจ้าหน้าที่ของ ปค. ในลักษณะ On the Job Training โดยใช้ซอฟต์แวร์สำเร็จรูป ผลผลิตคือ Dashboard เป็น UI/UX นั้น คณะกรรมการมีความเห็นว่าจัดเป็นการพัฒนาระบบ ไม่ใช่การจ้างที่ปรึกษา ซึ่งในทีมพัฒนาระบบอาจจะมีการที่ปรึกษา ๑-๒ คน แต่ไม่ใช่ที่ปรึกษาทั้งทีม งานที่ปรึกษาคือการจ้างที่ปรึกษามาทำงานให้คำปรึกษาแล้วนำคำแนะนำนั้นไปจัดหาซอฟต์แวร์ แต่โครงการนี้จ้างที่ปรึกษาพร้อมจ้างจัดหาซอฟต์แวร์เพื่อใช้งาน ลักษณะงานซ้อนทับกัน คือ ที่ปรึกษาเป็นผู้พัฒนาระบบ จึงเห็นควรให้หน่วยงานจัดทำแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ เพื่อจะได้เห็นว่าบุคลากรที่เป็นที่ปรึกษาประกอบด้วยตำแหน่งใดบ้าง และบุคลากรที่ใช้ในการพัฒนาระบบ ประกอบด้วยตำแหน่งใดบ้าง รวมทั้งจัดทำ Man/Month เทียบ ๓ ราย พร้อมระบุประสบการณ์/จำนวนเดือนที่ทำงาน/จำนวนคนต่อตำแหน่ง/ค่าจ้างต่อคนต่อเดือน

๒. การทำ Big Data นั้น ในแต่ละปี Dashboard จะมีการเปลี่ยนแปลง แต่การเปลี่ยนแปลงจะเกิดจากการที่หน่วยงานระบุว่า Dashboard จะเป็นอย่างไรในอนาคต แต่โครงการนี้จ้างที่ปรึกษาให้มาเป็นผู้ระบุว่า Dashboard จะเป็นอย่างไรในอนาคต นอกจากนี้ โดยปกติโครงการจะมีการรับประกัน ๑ ปี เหตุใดจึงต้องจ้างทีมที่ปรึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหารในระยะเวลาที่รับประกันอยู่

มติที่ประชุม ให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

๑๓)โครงการจัดหาอุปกรณ์ติดตามรถยนต์สำหรับรถหุ้มเกราะแบบกระเบตองเดี่ยว
งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๑๔,๘๙๘,๘๐๐.- บาท (สิบสี่ล้านแปดแสนเก้าหมื่นแปดพันแปดร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๑๔,๗๕๖,๖๐๐.- บาท (สิบสี่ล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นหกพันหกร้อยบาทถ้วน)
คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากกรชี้แจงของหน่วยงานแล้ว ไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแต่อย่างใด เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นการจัดหาอุปกรณ์ติดตามรถยนต์สำหรับรถหุ้มเกราะแบบกระเบตองเดี่ยวติดตั้งที่ระบบส่วนกลางที่กองร้อยปฏิบัติการพิเศษที่ ๒ อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา (ศูนย์ควบคุมโครงการ)

๒. ระบบติดตามรถอัจฉริยะมีคุณลักษณะอย่างน้อย ดังนี้ ๑) ระบบสามารถยืนยันตัวตนเพื่อเข้าสู่ระบบและกำหนดสิทธิ์และวันหมดอายุการใช้งานได้ ๒) สามารถใช้งานและแสดงข้อมูลยานพาหนะด้วยโปรแกรม Web Browser และ Mobile Application

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่าเป็นการปฏิบัติการกิจด้านความมั่นคง จึงได้กำหนดคุณลักษณะของอุปกรณ์ต่าง ๆ ตามความจำเป็นในการใช้ปฏิบัติงาน มีค่าใช้จ่ายในการรับประกันอุปกรณ์ ประกันความเสี่ยง จึงไม่สามารถใช้กล่อ้งธรรมดาได้นั้น ให้หน่วยงานเพิ่มเติมคุณลักษณะของกล่อ้งที่แตกต่างจากกล่อ้งทั่วไปไว้ในเอกสารโครงการด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๔)โครงการจัดหาระบบเฝ้าระวังกล้องร้อยอาสาสมัครรักษาดินแดนอำเภอ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๙๖,๗๗๗,๒๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านเจ็ดแสนเจ็ดหมื่นเจ็ดพันสองร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๒๕,๓๕๙,๓๐๐.- บาท (ยี่สิบล้านสามแสนห้าหมื่นเก้าพันสามร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด CCTV ๒๗,๙๙๐,๕๐๐.- บาท (ยี่สิบล้านเก้าแสนเก้าหมื่นห้าร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากกรชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้ปรับแก้ไขราคาอ้างอิง จากราคาเฉลี่ย ให้เปลี่ยนเป็นราคาต่ำสุดจากการสืบราคาจากท้องตลาด ๓ ราย และ ๑ เว็บไซต์

๒. ให้นำส่วนที่เป็นระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดมารวมอยู่ในอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ไม่แยกเป็น ๒ ตาราง

๓. อุปกรณ์บางรายการ เมื่อดำเนินการจัดหา ให้ขออนุญาตนำเข้าให้ถูกต้องตามระเบียบกฎหมายด้วย เช่น กล้องตรวจจับความร้อน จัดเป็นยุทธภัณฑ์ทางทหาร เป็นต้น

๔. จัดเตรียมค่าใช้จ่ายความจำเป็นในการใช้งาน Video Wall เนื่องจากหากเป็นการใช้งานสำหรับระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดซึ่งแยกดูภาพเป็นช่อง ๆ ไม่มีความจำเป็นต้องดูแผนที่เป็นภาพรวมขนาดใหญ่ ก็ควรเปลี่ยนเป็นจอโทรทัศน์ที่เป็น Industrial Grade จะประหยัดงบประมาณได้มากกว่าใช้จอ Video Wall

๕. เพิ่มเติมรายละเอียดสถานที่ติดตั้งจอโทรทัศน์จำนวน ๘๐ เครื่อง และอุปกรณ์รายการอื่น ๆ

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ปัจจุบันสำนักอำนวยการอาสารักษาดินแดน กรมการปกครอง ยังขาดเทคโนโลยีรวมถึงอุปกรณ์เครื่องมือที่ช่วยในการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่อาสาสมัครรักษาดินแดน ซึ่งมีหน้าที่บรรเทาสาธารณภัยที่เกิดจากธรรมชาติและการกระทำของข้าศึก ทำหน้าที่ตำรวจรักษาความสงบภายในท้องที่ร่วมกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจรักษาสถานที่สำคัญและการคมนาคม ป้องกันโจรกรรม อำนวยความสะดวกแก่ฝ่ายทหารตามที่ทหารต้องการ สภาพการขาดแคลนเครื่องมือสนับสนุนการปฏิบัติงาน ประกอบกับปัญหาความไม่สงบที่เกิดขึ้น ทำให้ข้อเสียเปรียบในยามเผชิญเหตุจากผู้ไม่ประสงค์ดีต่อประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ปัญหาความรุนแรงความไม่สงบ มีผลกระทบต่อความมั่นคง

๒. ระบบเฝ้าระวังภัยในพื้นที่กองร้อยอาสารักษาดินแดน ประกอบด้วยกล้องวงจรปิดตรวจจับความร้อนและวัตถุว่าเป็นบุคคลหรือยานพาหนะที่เข้ามาในพื้นที่หวงห้าม แล้วทำการตรวจจับใบหน้าและป้ายทะเบียนผู้ต้องสงสัย โดยเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลที่สำนักงานอาสารักษาดินแดนมีอยู่แล้วในระบบ หรือฐานข้อมูลผู้ต้องสงสัยหรือบุคคลเฝ้าระวังภัย หรือฐานข้อมูลที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานอื่น ๆ มีระบบคอมพิวเตอร์เชื่อมต่อกับเซ็นเซอร์ตรวจจับความร้อน ระบบคอมพิวเตอร์จะทำงานทันทีเมื่อมีบุคคลหรือรถยนต์เข้ามาในพื้นที่หวงห้ามที่ตั้งค่าไว้ หรือในพื้นที่ที่จำกัดเวลา รวมทั้งระบบไฟไซเรนและลำโพงกระจายเสียงแจ้งเตือนภัยที่จะทำงานเมื่อกล้องวงจรปิดตรวจพบว่ามีบุคคลหรือสิ่งแปลกปลอมเข้าใกล้พื้นที่หวงห้ามหรือจำกัดเวลา

๓. ระบบแพลตฟอร์มป้อมสามารถแจ้งเตือนผ่านหน้าจอคอมพิวเตอร์สำหรับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานภายในป้อมและมือถือผ่านแอปพลิเคชัน Line สำหรับเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ต่าง ๆ มีชุดซอฟต์แวร์ระบบแพลตฟอร์มป้อมที่สามารถตรวจจับวัตถุและแจ้งเตือนบุคคลและป้ายทะเบียนต้องสงสัย และรองรับระบบติดตามรถยนต์แบบ Real Time ผ่านอุปกรณ์ GPS และแจ้งเตือนผ่านแพลตฟอร์ม

๔. สามารถแสดงผลภาพกล้องโทรทัศน์วงจรปิดใหม่โดยบูรณาการระบบกล้องวงจรปิดเดิมทั้งผ่านระบบเครือข่ายและผ่านอุปกรณ์เชื่อมต่อ พร้อมมีระบบวิเคราะห์ภาพใบหน้าบุคคลและแผ่นป้ายทะเบียน วิเคราะห์ปริมาณ/นับจำนวน ตรวจจับวินัยจราจร การแสดงผลบน Video Wall และอุปกรณ์มือถือ สามารถเชื่อมต่อกับ IoT ไปยังแพลตฟอร์มได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่าทางเข้ากองร้อยมี ๓ เลน จึงต้องใช้ ๓ กล้อง มี รภก. ปฏิบัติหน้าที่ แต่มีความจำเป็นต้องพัฒนาให้มีการติดตามเฝ้าระวังได้ กล้องทำหน้าที่จับภาพ (Capture) แล้วส่งไปตรวจสอบที่ Server ว่าเป็นเลขทะเบียนใด บุคคลนี้เป็นใคร License อยู่ที่ Server จำนวน License เท่าจำนวนกล้อง นั้น ปกติทางเข้า-ออก จะถูกบีบให้เหลือเพียง ๑ เลน ถ้ากำหนดให้เข้า ๑ เลน ออก ๑ เลน จะใช้แค่ ๒ กล้อง เหตุใดจึงจัดหาจำนวน ๓ กล้อง

ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมว่ากล้อง ๓ ตัว ทำงานแบบ Real Time โดยส่ง Video Streaming ไปที่ Server ที่หาที่ใหญ่ เมื่อ Server ทำการเปรียบเทียบรูปที่ Capture มาแล้ว จะส่งข้อมูลไปที่โทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงมีความจำเป็นต้องจัดหา License เท่าจำนวนกล้อง

๒. หากจอ Video Wall ใช้ในการดูภาพจากกล้อง CCTV เพียงอย่างเดียว ไม่มีภารกิจอื่น คณะกรรมการแนะนำให้ใช้จอโทรทัศน์ที่เป็น Industrial Grade จะประหยัดงบประมาณได้มากกว่า เนื่องจากการใช้ Video Wall ในการดูภาพจากกล้อง CCTV เพียงอย่างเดียว จะเกินความจำเป็น

ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมว่ามีเป้าหมายให้เป็นศูนย์บัญชาการ โดยจะเชื่อมโยงข้อมูลจากโครงการต่าง ๆ หลายโครงการ เช่น โครงการจัดหาอุปกรณ์ติดตามรถยนต์ฯ (โครงการที่ ๑๓) ก็จะแสดงข้อมูลพิกัดบนแผนที่ เป็นต้น

๓. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่า Video Wall ติดตั้งที่ศูนย์บัญชาการ และโทรทัศน์ติดตั้งกระจายตามจุดต่าง ๆ นั้น ให้เพิ่มรายละเอียดจุดติดตั้งระบบ Video Wall และจุดติดตั้งโทรทัศน์ จำนวน ๘๐ เครื่องในเอกสารโครงการด้วย

๔. ให้แจกแจงรายละเอียดส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๗ ค่าใช้จ่ายที่ปรึกษาและบุคลากรพัฒนาโครงการ จำนวนเงิน ๑๗ ล้านบาทเศษ เพื่อให้คณะกรรมการมีข้อมูลประกอบการพิจารณาว่า เป็นการจ้างที่ปรึกษา หรือเป็นการพัฒนาระบบ หากเป็นบุคลากรที่ใช้ในการพัฒนาระบบ ให้ย้ายรายการนี้ไปไว้ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ เปรียบเทียบค่าใช้จ่าย ๓ บริษัท จัดทำ Man/Month และแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา โดยแจกแจงรายละเอียดค่าพัฒนาระบบงาน และทบทวนการใช้จอ Video Wall จัดส่งฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบ และนำเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบ

๒. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๕) โครงการพัฒนาระบบปฏิบัติการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของชุดปฏิบัติการพิเศษ กรมการปกครอง ระยะที่ ๒ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๑๖๗,๙๑๓,๐๐๐.- บาท (หนึ่งร้อยหกสิบเจ็ดล้านเก้าแสนหนึ่งหมื่นสามพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๔๙,๕๙๙,๐๐๐.- บาท (สี่สิบล้านเก้าหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

คณะกรรมการได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากกรชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. โครงการนี้จัดเป็นโครงการที่มูลค่าไม่เกิน ๑๐๐ ล้านบาท ต้องใช้แบบฟอร์มโครงการเกิน ๕ ล้าน แต่เนื่องจากข้อมูลตามแบบฟอร์มโครงการเกิน ๑๐๐ ล้านมีความละเอียดมากกว่า จึงอนุโลมให้ใช้แบบฟอร์มนี้ได้ ไม่ต้องทำการปรับแก้ไข

๒. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๒ เครือข่ายช่องสัญญาณพิเศษสำหรับกล้องติดบุคคลต่อปี รายการที่ ๑๕ กล้องส่งสัญญาณกล้องติดรถยนต์แบบเรียลไทม์ และรายการที่ ๑๖ อุปกรณ์สื่อสารและบัญชาการแบบเรียลไทม์ ให้ย้ายไปไว้ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ สืบราคาท้องตลาด ๓ บริษัท/ยี่ห้อ และ ๑ เว็บไซต์

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ปัจจุบันมีการใช้งานรถปฏิบัติการพิเศษ จำนวน ๑ คัน ผลการดำเนินการดำเนินงานพบว่ามีประสิทธิภาพดี สามารถตอบสนองและสนับสนุนการปฏิบัติการกิจของชุดปฏิบัติการได้ จึงมีความประสงค์จะจัดหาเพิ่มอีกจำนวน ๙ คัน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพชุดปฏิบัติการพิเศษกรมการปกครองทั้ง ๙ ภาค พร้อมติดตั้งระบบรวมศูนย์สั่งการเพื่อเชื่อมโยงโครงข่ายในการปฏิบัติงาน โดยแบ่งการเชื่อมต่อเป็น ๓ ส่วน ได้แก่ รถปฏิบัติการ ศูนย์ปฏิบัติการประจำภูมิภาค และศูนย์ปฏิบัติการกรมการปกครอง (วังไชยา)

๒. ระบบที่จะจัดหาตามโครงการนี้จะเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนฐานข้อมูลกับศูนย์ข้อมูลกลางผ่านเครือข่ายเข้ารหัสพิเศษส่วนตัวและมี ๒ Factor Authentication ที่ทำหน้าที่สร้างเครือข่ายเชื่อมโยงทุกภาคส่วน เพื่อให้สามารถส่งข้อมูลมาจัดเก็บไว้ในฐานข้อมูลภูมิภาคและส่วนกลางผ่านระบบ Linkage เดิมที่มีอยู่แล้ว แบบ Real Time ประกอบด้วย ๑) ชุดฐานข้อมูลภาพและเสียงจากกล้องติดบุคคล กล้องซ่อนพราง กล้องอากาศยานไร้คนขับ กล้อง CCTV ที่ปฏิบัติการกิจ ๒) ภาพใบหน้าผู้ต้องสงสัยจากระบบคัดกรองใบหน้า ๓) ข้อมูลการตรวจสอบบัตรประชาชนเพื่อใช้ในการตรวจสอบข้อมูลหรือหมายจับ ๔) ข้อมูลการตรวจสอบทะเบียนรถต้องสงสัย ๕) ข้อมูลการตรวจสอบใบอนุญาตต่าง ๆ เช่น ใบอนุญาตอาวุธปืน ใบอนุญาตสถานประกอบการ

๓. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๒ License ชุดเสริมประสิทธิภาพบริหารจัดการข้อมูลปฏิบัติการแบบรวมศูนย์ จำนวนเงินต่อหน่วย ๑.๗๖ ล้านบาท เป็นการรับส่งข้อมูลจากระยะไกลแต่ละคันมาไว้ที่ส่วนกลางสามารถเชื่อมต่อสัญญาณภาพแบบ Real Time จากอุปกรณ์ประเภท CCTV ได้ มีฟังก์ชันการสื่อสารแบบ ๒ ทาง (โต้ตอบกับอุปกรณ์ได้แบบ PPT ฟังก์ชัน) การสื่อสารแบบ ๑ ทาง (ศูนย์ควบคุมสามารถฟังเสียงเหตุการณ์จากอุปกรณ์ได้เท่านั้น ไม่สามารถสั่งการอุปกรณ์ได้) สามารถเก็บภาพพร้อมเสียง และตำแหน่ง GPS จากอุปกรณ์ลงใน Server ได้ สามารถเชื่อมต่อข้อมูลกับระบบอื่นผ่าน API ได้ ระบบมีการเข้ารหัสข้อมูลภาพ เสียง และตำแหน่ง GPS ในระดับสูง สำหรับภารกิจที่เฉพาะเจาะจงได้

๔. สามารถเชื่อมต่ออุปกรณ์ได้พร้อมกัน ๖๐ อุปกรณ์ เช่น กล้อง ไมโครโฟน โดรน เป็นต้น โดยเก็บบันทึกทุก Channel และส่งไปยัง Monitor ของรถด้วย

๕. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๕ กล้องติดบุคคลและอุปกรณ์เสริม เช่น กล้องกระดุม กล้องติดหมวก เป็นต้น อุปกรณ์เสริม เช่น อุปกรณ์กันกระแทก มีระบบ Infrared แต่ไม่ได้รวมกล้อง Night Vision

๖. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๖ กล้องติดรถยนต์แบบ Real Time พร้อมกล้องบันทึกข้อมูล จำนวนเงินต่อหน่วย ๙๓๐,๐๐๐ บาท เป็นกล้อง Thermal และมีระบบส่งสัญญาณ เนื่องจากในการปฏิบัติการภารกิจ ไม่สามารถแสดงตัวได้ ต้องดักซุ่มนิ่ง ๆ เป็นเวลานาน ต้องพรางตัวด้วยรถที่สภาพภายนอกเหมือนรถทั่ว ๆ ไป เพื่อไม่ให้ เป็นจุดสังเกต จึงมีความจำเป็นต้องใช้กล้อง Thermal เพื่อเฝ้าดูบริเวณภายนอกรถ

๗. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๑๔ อุปกรณ์สื่อสารและบัญชาการแบบ Real Time เป็นการสื่อสารสำรองเมื่อการสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ โดยมีการเข้ารหัสสัญญาณ

๘. รถปฏิบัติการพิเศษที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันไม่มีเสื้อเกราะ โดรน และเครื่องปัมหัวใจ แต่หน่วยงานได้กำหนดความต้องการเพิ่มเติมในโครงการนี้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของชุดปฏิบัติการพิเศษ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ตามที่หน่วยงานชี้แจงรายละเอียดต่าง ๆ เพิ่มเติม นั้น ขอให้ระบุรายละเอียดดังกล่าวไว้ในเอกสารโครงการด้วย

๒. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่า เมื่อเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ไม่สามารถปฏิบัติการได้เนื่องจากเป็นบุคคลที่รู้จักว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ทั้งตำรวจและพนักงานฝ่ายปกครอง) จึงต้องมีชุดปฏิบัติการพิเศษจากส่วนกลาง ลงพื้นที่ไปปฏิบัติการ นั้น ขอให้พิจารณาให้รอบคอบเรื่องความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ด้วย เนื่องจากเป็นบุคคลนอกพื้นที่ เมื่อไม่รู้จักหน้า ก็อาจคิดว่าเป็นคนละฝ่าย

๓. การติดตั้งอุปกรณ์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของชุดปฏิบัติการพิเศษจะส่งผลให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้คล่องแคล่วว่องไวขึ้น แต่ควรพิจารณาให้เหมาะสม การติดตั้งอุปกรณ์ที่ประสิทธิภาพสูงจำนวนมาก สำหรับภารกิจที่ไม่ชัดเจน อาจไม่คุ้มค่าในการลงทุน ส่วนใดตัดลดได้ก็ควรตัดลดเพื่อประหยัดงบประมาณ

๔. คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเฉพาะส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ เท่านั้น กรณีส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ คณะกรรมการจะให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานรับไปพิจารณาทบทวนให้ละเอียดรอบคอบอีกครั้ง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำแผนการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๕.๒ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ จำนวน ๕ โครงการ ดังนี้

กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จำนวน ๑ โครงการ

๑๖) โครงการพัฒนาระบบแจ้งเตือนและติดตามข้อมูลภัยพิบัติล่วงหน้าสำหรับประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัย งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๕๒๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าร้อยยี่สิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๑๗,๗๖๐,๓๐๐.- บาท (ห้าร้อยยี่สิบเจ็ดล้านเจ็ดแสนหกหมื่นสามร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. รายการใดที่ปรากฏอยู่ในเกณฑ์ฯ ตามประกาศกระทรวงดิจิทัลฯ แล้วหน่วยงานไม่ใช้คุณลักษณะและราคาตามเกณฑ์ฯ ให้จัดทำตารางเปรียบเทียบส่วนที่แตกต่างกัน

๒. ให้จัดเตรียมแผนผัง Diagram เพื่อชี้แจงคณะกรรมการด้วย

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ปัจจุบันหน่วยงานในสังกัดกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยมีระบบงานของตนเองกระจายอยู่ตามหน่วยงานต่าง ๆ ทำให้ขาดการบูรณาการข้อมูลร่วมกัน และระบบแจ้งเตือนข้อมูลภัยพิบัติ เป็นการแจ้งเตือนแบบรายครั้ง กระบวนการประสานงานจะใช้บุคลากรเป็นผู้ประสานงาน โดยมี Contact List เบอร์โทรศัพท์นายอำเภอ ปก.จังหวัด และเป็นการแจ้งเตือนในภาพรวม และแจ้งเตือนเฉพาะภัยพิบัติเฉพาะกาล

๒. ระบบงานใหม่จะเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและบูรณาการข้อมูลร่วมกันสามารถอนุมัติและส่งข้อมูลแจ้งเตือนโดยกำหนดสิทธิและความรับผิดชอบได้หลายลักษณะ ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค การประสานงานจะเปลี่ยนจากการใช้บุคลากรเป็นการดำเนินการตามกระบวนการต่าง ๆ โดยอัตโนมัติโดย มีการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับและพื้นที่ที่เกิดภัยพิบัติ รวมถึงประชาชนสามารถเข้ามาตรวจสอบและติดตามสถานะของภัยพิบัติดังกล่าวได้ มีการให้ข้อมูลที่จำเป็นในการป้องกันหรือหลบหลีกภัยพิบัติดังกล่าวเพื่อใช้ลดความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นได้

๓. เพื่อให้ระบบสามารถรองรับการให้บริการเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และประชาชนทั่วประเทศ การออกแบบระบบจึงใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพในการประมวลผลสูง และออกแบบระบบสำรองที่สามารถดำเนินการทดแทนระบบหลักได้อย่างรวดเร็วเมื่อระบบหลักไม่สามารถทำงานได้ โดย DC และ DR จะขึ้นพร้อมกัน ออกแบบเทคโนโลยีให้รองรับอนาคตในระยะเวลา ๕ ปี

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ขอให้หน่วยงานพิจารณาด้วยว่า กรณีที่ระบบตามโครงการนี้ไม่แจ้งเตือนเมื่อเกิดเหตุหน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ อยู่ที่ว่าแจ้งด้วยระบบนี้ จะเตือนได้ฉับพลันทันเหตุการณ์หรือไม่ ให้ กสทช . ส่งแค่ Message เพียงพอหรือไม่ หรือแจ้งเตือนผ่านวิทยุท้องถิ่น ฯลฯ

๒. ให้แจกแจงรายละเอียดค่าพัฒนาระบบแจ้งเตือนและติดตามข้อมูลภัยพิบัติฯ จำนวนเงิน ๔๔ ล้านบาทเศษ เพิ่มเติมด้วย เนื่องจากเนื้อหาในเอกสารโครงการยังไม่สอดคล้องกับค่าใช้จ่าย

๓. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่าเป็น DC และ DR แบบ Active-Active และตั้งที่ Operator อีก ๕ แห่ง นั้น ให้เพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับ Crisis ในเอกสารโครงการด้วย แสดงสถิติว่ามีผู้ประสบภัยประมาณกี่คน เช่น ในเหตุการณ์สึนามิชายฝั่ง มีผู้ประสบภัย (คิดจำนวน Maximum) จำนวนกี่คน เพื่อกำหนดปริมาณงาน

๔. Operator ยินยอมดูแล Server ให้ หรือต้องจัดเจ้าหน้าที่ไปอยู่เวรเพื่อดูแล Server เอง

มติที่ประชุม ให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

กรรมการปกครอง จำนวน ๓ โครงการ

๑๗) โครงการจัดทำข้อมูลภูมิสารสนเทศขั้นพื้นฐานหลักชั้นข้อมูล แนวเขตปกครองระดับหมู่บ้านมาตราส่วน ๑ : ๔,๐๐๐ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๗๐๑,๕๔๑,๔๓๔.- บาท (เจ็ดร้อยหนึ่งล้านห้าแสนสี่หมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยสามสิบสี่บาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๑๔๔,๓๙๐,๘๖๐.- บาท (หนึ่งร้อยสี่สิบล้านสามแสนเก้าหมื่นแปดร้อยหกสิบบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากกรชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้ปรับแก้ไขแบบ คกก.มท.๐๑ โดยระบุยี่ห้อและรุ่นของอุปกรณ์ สำหรับรายการที่เสนอเพียงยี่ห้อเดียว ให้สืบราคาท้องตลาด ๓ ยี่ห้อ และ ๑ เว็บไซต์

๒. ให้ลงนามรับรองโครงการก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้วย

๓. การสืบราคาจากท้องตลาดแบบแยกส่วน อาจทำให้มองไม่เห็นภาพรวมของโครงการ และมีความเสี่ยงที่จะไม่มีผู้ยื่นเสนอราคาในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ควรสืบราคาในภาพรวมของโครงการเพื่อความมั่นใจว่ามีบริษัทที่สามารถเข้าแข่งขันราคาได้ โดยให้บริษัทเสนอราคาทุกอุปกรณ์ในโครงการ เนื่องจากสามารถดำเนินการในลักษณะกิจการร่วมค้า (Joint Venture) หรือกิจการค้าร่วม (Consortium) ได้

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ระยะเวลาดำเนินงานโครงการ ๔ ปี ระยะที่ ๑ (๑๒ เดือนแรก) ดำเนินการในพื้นที่นำร่อง ๓ จังหวัดในพื้นที่โครงการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก ระยะที่ ๒ (ปีที่ ๒) ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ จำนวน ๑๓ จังหวัด ระยะที่ ๓ (ปีที่ ๓) ดำเนินการในพื้นที่ภาคกลางและภาคใต้ จำนวน ๓๓ จังหวัด ระยะที่ ๔ (ปีที่ ๔) ดำเนินการในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน ๑๖ จังหวัด

๒. ผลผลิตของโครงการนี้ ได้แก่ แผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน ๑ : ๔,๐๐๐ และแนวเขตการปกครองตำบล อำเภอ จังหวัด ในพื้นที่ระดับหมู่บ้าน จำนวน ๖๓,๑๙๓ หมู่บ้านใน ๖๕ จังหวัด

๓. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ รวมค่าฮาร์ดแวร์ จำนวนเงิน ๘,๒๒๙,๐๐๐ บาท ค่าซอฟต์แวร์รวมทั้งข้อมูลแผนที่ฐาน ภาพถ่ายออร์โธสตีเจิงเลข จำนวนเงิน ๘๗ ล้านบาทเศษ ค่าพัฒนาระบบ GIS จำนวนเงิน ๔๘ ล้านบาทเศษ และส่วนที่ไม่ใช่อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ประกอบด้วย ค่าที่ปรึกษา จำนวน ๓ คน เดือนละ ๑๕๐,๐๐๐ บาท เป็นเวลา ๔๘ เดือน รวมเงิน ๒๑.๖ ล้านบาท ค่าฝึกอบรม จำนวนเงิน ๓ ล้านบาทเศษ และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ (การตรวจสอบสำรวจ และจัดทำเขตการปกครอง) รายละเอียดตามภาคผนวก ข-๕ หน้า ๕๑ จำนวน ๖๓,๑๙๓ หมู่บ้าน จำนวนเงิน ๕๓๑.๙ ล้านบาทเศษ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. กรมบัญชีกลางได้ออกหนังสือเวียนเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ อนุญาตให้ดำเนินการในลักษณะกิจการร่วมค้า (Joint Venture) ได้ เนื่องจากบริษัทเดียวอาจจะไม่มีความเชี่ยวชาญในทุกเรื่อง หน่วยงานเจ้าของโครงการจะส่ง TOR ให้ผู้เสนอราคาทั้งชุด หรือจะส่ง TOR แยกส่วนก็ได้

๒. ในแบบ คกก.มท.๐๑ ให้ระบุยี่ห้อและรุ่นด้วย

๓. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่าในส่วนของซอฟต์แวร์ ๘๗ ล้านบาทเศษ นั้น เป็นการจัดหาภาพถ่ายออร์โธสตีเจิงเลข มาตราส่วน ๑ : ๔,๐๐๐ ของกรมพัฒนาที่ดิน จำนวนเงิน ๖๓ ล้านบาทเศษ นั้น ควรพิจารณาขอใช้ภาพถ่ายออร์โธสตีเจิงของกรมโยธาธิการและผังเมือง หรือกรมที่ดิน ซึ่งจัดหาภาพถ่ายออร์โธสตีเจิงรุ่นใหม่ไปเมื่อไม่นานมานี้ เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณ

มติที่ประชุม

๑. ให้กรมการปกครองรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาปรับปรุงเอกสาร
๒. เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป
๓. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๘) โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยและบริการประชาชน (DOPA I Service) งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๓๙๙,๘๗๕,๔๑๕.- บาท (สามร้อยเก้าสิบเก้าล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นห้าพันสี่ร้อยสิบห้าบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๓๕๘,๙๓๐,๔๑๕.- บาท (สามร้อยห้าสิบแปดล้านเก้าแสนสามหมื่นสี่ร้อยสิบห้าบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปให้ปรับแก้ไขภาคผนวก ค ตารางเปรียบเทียบราคาค่าผลิตภัณฑ์ (ในกรณีไม่ได้ใช้ราคากลางฯ) ให้เป็นไปตามแบบ คกก.มท.๐๑ ซึ่งแบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ตรงตามเกณฑ์ฯ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ และส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ เพื่อให้คณะกรรมการมองเห็นภาพรวมทั้งโครงการ เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง ได้จัดหาระบบสารสนเทศการออกใบอนุญาตในภารกิจด้านความสงบเรียบร้อยของกรมการปกครอง (e-DOPA License) ซึ่งเป็นระบบออกใบอนุญาตตามภารกิจกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืนฯ กฎหมายว่าด้วยการพนัน กฎหมายว่าด้วยการควบคุมการเรียไร กฎหมายว่าด้วยการขายทอดตลาดและค่าของเก่า กฎหมายว่าด้วยโรงรับจำนำ กฎหมายว่าด้วยโรงแรม กฎหมายว่าด้วยสถานบริการ กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยสมาคมและมูลนิธิ มีการติดตั้งเครื่องแม่ข่ายและโปรแกรมประยุกต์ที่ศูนย์บริการประชาชน กรมการปกครอง วังไชยา และจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ให้ที่ทำการปกครองจังหวัดและที่ทำการปกครองอำเภอเพื่อใช้งานระบบ e-DOPA License และจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ให้ที่ว่าการเขตทุกเขต เพื่อรับค่าของงานสมาคมและมูลนิธิในเขตกรุงเทพฯ

๒. ระบบ e-DOPA License ไม่ได้ได้รับการออกแบบมาเพื่อรับคำขออนุญาตออนไลน์ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต และยังไม่สามารถตรวจสอบสถานะของการขออนุญาตในระบบงานต่าง ๆ ได้ และเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการระบบ e-DOPA License ปัจจุบันมีเพียงอำเภอละ ๑ เครื่อง ซึ่งต้องรับงานออกใบอนุญาตทั้งหมด ๑๐ ระบบงาน และในการต่อใบอนุญาตโรงรับจำนำ สถานบริการ ชายทอดตลาดและค้าของเก่า ใบอนุญาตจะหมดพร้อมกันในวันที่ ๓๑ ธันวาคมของทุกปี ทำให้เครื่องคอมพิวเตอร์เพียง ๑ ซ็อก ไม่เพียงพอต่อการให้บริการ

๓. โครงการนี้เป็นการพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลเพื่อบริการประชาชนและการจัดการ สถานการณ์ด้านความสงบเรียบร้อย โดยเชื่อมโยงข้อมูลร่วมกันให้ครอบคลุมกระบวนการ ภายใต้กฎหมายตามภารกิจของ กรมการปกครอง ระบบจะเน้นการเชื่อมโยงฐานข้อมูลร่วมแบบทันทีทั้งที่ ในการบริหารจัดการข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน และการบริการประชาชน ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยและมั่นคง ด้วยการบูรณาการข้อมูลร่วมกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภูมิศาสตร์ แบบมุมมอง ๒ มิติ และ ๓ มิติ ผู้บริหาร ผู้ใช้งาน และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลและปฏิบัติงานได้ตลอด ๒๔ ชั่วโมง ผ่านระบบออนไลน์ สามารถใช้ระบบในการวิเคราะห์แสดงผลแบบ Near-Realtime ร่วมกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภูมิศาสตร์ในการปฏิบัติงาน การให้บริการประชาชน และสามารถตอบสนองสถานการณ์ฉุกเฉินที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศด้วยข้อมูลที่กรมการปกครองเป็นผู้ดูแลอยู่

๔. ตัวอย่างระบบงานที่พัฒนา เช่น ระบบจะแสดงข้อมูลเหตุการณ์ฉุกเฉินด้านความสงบ เรียบร้อย โดยแสดงข้อมูลย่อของสถานการณ์และสามารถเชื่อมโยงการแสดงผลไปบนแผนที่ที่เกิดเหตุการณ์ทั้งในแบบ ๒ มิติ และ ๓ มิติ ได้ เช่น เขตพื้นที่เสี่ยง สถานที่ควบคุม จุดตรวจ การปิดเส้นทาง พื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ ฯลฯ สามารถแสดงผล การวิเคราะห์เชิงสถิติแบบ Visual Graphic ได้ เป็นต้น หรือประชาชนต้องการตรวจสอบว่าในเขต/อำเภอใด มีสถานที่ที่ได้รับ ใบอนุญาตจาก ปค. ที่ใดบ้าง โดยแสดงผลเป็นจุดบนแผนที่ แสดงได้ทั้งภาพ ๒ มิติและ ๓ มิติ แสดงผลข้อมูลย้อนหลังได้ แสดงผลการวิเคราะห์ (Analytic) จากแนวโน้มของข้อมูล (Predictive) คาดการณ์แนวโน้ม (Forecasting) ได้ เป็นต้น

๕. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ค่าฮาร์ดแวร์ จำนวนเงิน ๗๒ ล้านบาทเศษ ค่าซอฟต์แวร์ จำนวนเงิน ๓๘ ล้านบาทเศษ ค่าพัฒนาระบบ จำนวนเงิน ๒๓๓.๙๔ ล้านบาทเศษ และส่วนที่ไม่ใช่อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ประกอบด้วย ค่าติดตั้งระบบส่วนกลาง จำนวนเงิน ๗ ล้านบาทเศษ ค่าติดตั้งระบบในส่วนภูมิภาค จำนวนเงิน ๑๐ ล้านบาทเศษ ค่าฝึกอบรม จำนวน ๘ ครั้ง เป็นเงิน ๑๔ ล้านบาทเศษ และค่าใช้จ่ายของเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ ๒๓.๗ ล้านบาทเศษ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ค่าใช้จ่ายบุคลากรในการพัฒนาระบบ บางตำแหน่งมีค่าใช้จ่ายต่อเดือนสูงมาก ซึ่งโดยปกติสำนักงานประมาณจะให้ใช้อัตราต่ำสุดทุกรายการ ถ้าตัวเลขสูงผิดปกติ ก็จะต้องลดงบประมาณ ให้องค์กรพิจารณา ทบทวนให้ละเอียดรอบคอบว่าจะคูณ ๒.๖๔ หรือเพิ่มจำนวนคน

๒. การตรวจรับงาน ให้ระบุผลลัพธ์ที่วัดได้ จะได้ตรวจรับได้ ไม่กว้างเกินไป ขอให้เพิ่มเติม รายละเอียดในเอกสารโครงการให้ชัดเจนด้วยว่าผลลัพธ์คืออะไร

มติที่ประชุม

๑. ให้กรมการปกครองรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาปรับปรุงเอกสาร
๒. เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป
๓. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๙) โครงการจัดหาระบบศูนย์ปฏิบัติการด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ กรมการปกครอง (Security Operation Center : SOC) งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๓๐๕,๖๑๔,๐๐๐.- บาท (สามร้อยห้าหมื่นหกแสนหนึ่งพันสี่พันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๒๘๘,๐๕๔,๔๔๐.- บาท (สองร้อยแปดสิบแปดล้านห้าหมื่นสี่พันสี่ร้อยสี่สิบบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากภาระกิจของหน่วยงานแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้ปรับแก้ไขแบบ คกก.มท.๐๑ ให้ดูราคาของแต่ละรายการได้ง่ายขึ้น ไม่เกิดความสับสน
๒. ให้จัดเตรียมค่าใช้จ่ายราคาซอฟต์แวร์ เนื่องจากราคาค่อนข้างสูง บางรายการที่ Abstract ให้แจกแจงรายละเอียดด้วย

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ปัจจุบันสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง ได้เข้าระบบทางด้าน การทะเบียน และบัตรประจำตัวประชาชน เพื่อให้บริการประชาชนทั่วประเทศ ติดตั้งที่สำนักบริหารการทะเบียนส่วนกลาง ศูนย์บริหาร การทะเบียนภาค/สาขา/จังหวัด และสำนักทะเบียนอำเภอ/ท้องถิ่น

๒. กรมการปกครองเป็นหน่วยงานที่เป็นโครงสร้างพื้นฐานสำคัญด้านสารสนเทศของประเทศในด้านความมั่นคงของรัฐและด้านบริการภาครัฐที่สำคัญที่จะต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ.การรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบกับตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่แม้ว่ากรมการปกครองจะเป็นหน่วยงานที่ได้รับการยกเว้น แต่ในประกาศของกระทรวงดิจิทัลฯ เรื่องมาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๓ ระบุให้มีการป้องกันและรักษาความปลอดภัยตามมาตรฐานที่กำหนด

๓. กรมการปกครองยังไม่มีศูนย์ปฏิบัติการด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ (SOC) จึงมีความจำเป็นต้องจัดหาและติดตั้งฮาร์ดแวร์ที่ส่วนกลาง ๒ แห่ง (คลองแก้ว และวังไชยา) รวมทั้งติดตั้งซอฟต์แวร์เพื่อป้องกัน ตรวจสอบ และบริหารจัดการคอมพิวเตอร์ส่วนภูมิภาคทั่วประเทศ โดยติดตั้งซอฟต์แวร์ระบบป้องกันและบริหารจัดการเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทาง (Desktop Device Management Software) ติดตั้งระบบบริหารจัดการทรัพยากรบนเครือข่าย (Active Directory) และติดตั้งระบบป้องกัน ตรวจสอบ และตอบสนองอัตโนมัติเครื่องผู้ใช้ปลายทาง (EDR : Endpoint Detection and Response)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่าเคยโครงการนี้ขอรับการจัดสรรงบประมาณในวงเงิน ๑,๐๙๙ ล้านบาท แต่ถูกตัดลงงบประมาณ จึงได้นำเนื้องานในส่วน Security ออกไป ในปีงบประมาณนี้จึงได้จัดทำโครงการเพื่อจัดหาศูนย์ SOC นั้น ให้หน่วยงานเพิ่มเติมรายละเอียดในเอกสารโครงการ โดยแสดงให้เห็นว่าโครงการเดิมเสนอแบบใดแล้วโดนตัดส่วนใดออกไป

๒. ให้พิจารณาความสามารถของ SIEM อย่างละเอียดรอบคอบ การวิเคราะห์ Log ต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ ๒,๕๐๐ เหตุการณ์ต่อวินาทีนั้น พอเพียงพอหรือไม่ ต้องดูตามข้อเท็จจริง ถ้ากำหนดไว้น้อยเกินไป SIEM จะวิเคราะห์ไม่ได้ และขึ้นอยู่กับจำนวน Device ของหน่วยงานที่เสนอ Generate Log เท่าใด มี Event per Second เท่าใด

๓. มีการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับ PDPA หรือยัง ในประเด็นนี้มีความสำคัญและเร่งด่วนมากกว่าศูนย์ SOC ซึ่ง PDPA ดูกระบวนการและทำ Consent โดยจัดทำ PDPA คู่กับศูนย์ SOC ผู้แทนหน่วยงานชี้แจงว่า ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการแล้ว ทั้งในส่วนของ PDPA และ Cyber Security

มติที่ประชุม

- ๑. ให้กรมการปกครองรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาปรับปรุงเอกสาร
- ๒. เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป
- ๓. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนี้ถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องอื่น ๆ
- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๙.๔๕ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายการประชุม



(นายวีเชียร เอาทาสกุล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายการประชุม