

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System : VCS)
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔
วันศุกร์ที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมราชสีห์ อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย
ถนนอัษฎางค์ กรุงเทพฯ

* * * * *

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|----------------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบูรณ์
ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย) (แทน) | กรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทรรานนท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. ผศ. ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
(นายศวิต กาศุริยะ ผู้เชี่ยวชาญวิจัย) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน
(นายอดิศร สุทธิเลิศ ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางดวงรัตน์ จันทร์ประดิษฐ์ รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศ-
การที่ดิน) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นางสาววรรณภา ขันติสมบูรณ์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายดิชวัฒน์ จันทร์อ้อ ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นายพงศธร มหัทธนะสิน ผู้อำนวยการกองคอมพิวเตอร์และเครือข่าย) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.
(นางสาวชุชนฎา ขวามะลิ ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนาจการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท.
(นายจักรกฤษ ฤทธิเนื่อง ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนาจการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท.
(สิปโท พิษิต ตู๊บรรเทิง นิติกรชำนาญการพิเศษ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
(นางบุษราคัม หวังศิริจิตร) | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๔. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
(นางสาวศิริพร สนธิรัตน์) | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๕. นายวิเชียร เอาทาสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๖. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุม (ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) ของกระทรวงมหาดไทย)

- | | |
|--|----------------------|
| ๑๗. นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง
(นางเมธกา แดงอำพล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) (แทน) | กรรมการ |

๑๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง (นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) กรรมการ
๒๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (นายประสงค์ ธีระมาลา ผู้อำนวยการส่วนคอมพิวเตอร์และเครือข่าย รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) กรรมการ
๒๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง (นางชนิษฐา ผลเจริญ ผู้ช่วยผู้ว่าการ (เทคโนโลยีสารสนเทศ)) กรรมการ
๒๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (นายเกรียงศักดิ์ กิตติประภัสร์ ตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) กรรมการ
๒๓. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด (นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ นักคอมพิวเตอร์ ๗) (แทน) กรรมการ
๒๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การจัดการน้ำเสีย (นางบุญศรีกา สุดใจนาค หัวหน้ากองนโยบายและแผน รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาองค์กร) (แทน) กรรมการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย รองประธานกรรมการ
๒. ศ.ดร.ธนารักษ์ ธีระมั่นคง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. (ว่าง) กรรมการและเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายเอกพงศ์ ทองมาก หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ การประปาส่วนภูมิภาค
๒. นางสาวสนั่น ทักหนา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ การประปาส่วนภูมิภาค
๓. นายวชิร กลั่นจตุรัส นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ การประปาส่วนภูมิภาค
๔. นายทรงพล เมืองรอด นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ การประปาส่วนภูมิภาค
๕. ดร.นุชจรี ภิญญีสวัสดิ์สกุล ที่ปรึกษาโครงการ สำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๖. นายฐิตินันท์ คล้ายสุบรรณ ที่ปรึกษาโครงการ สำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๗. ว่าที่ ร.ต.ศุภมงคล บูชาถ่ายเทศ ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๘. นายฐากร รุ่งเรือง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๙. นายณัฐดนัย ไชยเลิศ ศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย
๑๐. นางสาวขวัญเรือน ศรีจันทร์ ผู้อำนวยการส่วนกิจการชายแดนและผู้อพยพ สำนักอำนวยการกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๓ ส่วนหน้า กรมการปกครอง
๑๑. นายสมบูรณ์ สุทธิพงศ์เกียรติ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน
๑๒. นายฐิติพงศ์ สำราญวานิช นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน
๑๓. นายชัยสิทธิ์ สุขเจริญ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน
๑๔. นายชนวีร์ เนินธิดา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน
๑๕. นางสาวศนิ ไผทรักษาธรรม นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน
๑๖. นายณัฐกิตติ์ ดาวงษ์สา นายช่างไฟฟ้าอาวุโส ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๗. นายบุญยง เรืองพงษ์ นายช่างไฟฟ้าชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๘. นายสมศักดิ์ ธนันทา นักการช่างชำนาญการ สำนักกิจการความมั่นคงภายใน กรมการปกครอง

- | | |
|--------------------------------|--|
| ๑๙. นายธรรมศักดิ์ อุไรเรืองเดช | เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษ กรมการปกครอง |
| ๒๐. นางสาววิระศา วงศ์ประพันธ์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๑. นายสักร์ สิทธิประกรณ์ | ที่ปรึกษา สำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๒. นายชนาธิป อิมทองคำ | ที่ปรึกษา สำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๓. นางสาวปภาวรินทร์ ปานนี้ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมการพัฒนาชุมชน |
| ๒๔. นางสาวสุมาลี ศิริจินดา | ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัสดุ กรมการพัฒนาชุมชน |
| ๒๕. นายสุนาถ ออมไธสง | นายช่างไฟฟ้าปฏิบัติงาน สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๖. นายพงศกร ัญญผล | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๗. นางสาวสุพิชญา เทพมณีชัย | เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๘. นางสาวดวงกมล ส่งแสง | เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๙. นางสาวศุภณัฐ หวังศิริจิตร | เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๓๐. นายอัศวิน วงศ์ปิ่นเพชร | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |

ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) ของกระทรวงมหาดไทย)

- | | |
|------------------------------|---|
| ๓๑. นายเทพทัต ัญญเจริญ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี |
| ๓๒. นางสาวมัจฉิณห์ งามเหมือน | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี |
| ๓๓. นางกมลทิพย์ อนุสรานนท์ | ผู้ช่วยนักจัดการงานทั่วไป องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี |
| ๓๔. นายไพฑูรย์ แยมสกุล | ผู้ช่วยนักวิชาการคอมพิวเตอร์ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี |
| ๓๕. นายสิทธิโชค ชัยปัญญา | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ฝ่ายเลขานุการฯ เรียนที่ประชุมว่า ปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ และผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย รองประธานกรรมการ ตัดภารกิจ จึงมอบหมายให้นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบูรณ์ ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นประธานที่ประชุมแทน ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่จะต้องเสนอคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยในกรณีวงเงินงบประมาณเฉพาะส่วนที่เป็นคอมพิวเตอร์ไม่เกิน ๑๐๐ ล้านบาท และโครงการที่ต้องเสนอคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐในกรณีวงเงินงบประมาณเฉพาะส่วนที่เป็นคอมพิวเตอร์เกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท จะต้องเร่งดำเนินการนำเสนอคณะกรรมการฯ ของกระทรวงมหาดไทย พิจารณาส่วนราชการใดที่ยังมีโครงการที่ยังไม่ได้นำเสนอต่อคณะกรรมการฯ ของกระทรวงมหาดไทย ให้แจ้งฝ่ายเลขานุการทราบ จะได้นำเรียนปลัดกระทรวงมหาดไทยเพื่อขออนุมัติจัดประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาโครงการดังกล่าวโดยด่วน

ที่ประชุม รับทราบ

ฝ่ายเลขานุการฯ เรียนที่ประชุมว่า ด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในประเทศไทยในช่วงนี้อยู่ในสถานการณ์ที่ต้องเฝ้าระวังการแพร่ระบาด โดยเฉพาะในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ในวันที่จึงเป็นการประชุมผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System : VCS) ดังนั้น เพื่อให้การนับองค์ประชุมในการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงขอให้คณะกรรมการที่ไม่ได้อยู่ในห้องประชุมราชสีห์แห่งนี้ แสดงตนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วย

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ เป็นการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนราชการ/หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑๕ โครงการ

ฝ่ายเลขานุการได้ตรวจสอบพบข้อความไม่ถูกต้อง จึงขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้ หน้า ๒ ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ) ขอตัดข้อความ “๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ” ออก และเลื่อนลำดับที่ ๒ - ๔ ขึ้นมาเป็นลำดับที่ ๑ - ๓

ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้ ข้อความเดิม e-LASS ที่ปรากฏในรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ ทุกข้อความ ขอแก้ไขเป็น e-LAAS หน้า ๓ บรรทัดที่ ๖ ข้อความเดิม “...ผู้อำนวยการกลุ่มงานมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น...” แก้ไขเป็น “...ผู้อำนวยการกลุ่มงานส่งเสริมการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น...” บรรทัดที่ ๑๐ ข้อความเดิม “...นักวิเคราะห์นโยบายและแผน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น...” แก้ไขเป็น “...พนักงานวิเคราะห์นโยบายและแผน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น...”

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๓.๑ การไฟฟ้านครหลวงแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) กฟน. มีหนังสือที่ มท ๕๒๒๕/๑๑/๖๔ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งเปลี่ยนแปลงผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) จากเดิม นายวันชัย เจียรวัฒนาวิทย์ เป็น นายธานี ปาริชาติอินทราณี ตำแหน่งรองผู้อำนวยการเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบสื่อสาร

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการ ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบของคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ แล้ว จำนวน ๒ โครงการ ดังนี้

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๒ โครงการ

๔.๑ โครงการปรับปรุงและพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยสารสนเทศและการสื่อสารของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๙๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๙๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการ จัดส่งคณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานพิจารณารายละเอียดของโครงการร่วมกับโครงการจัดทำระบบเฝ้าระวัง และป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ วิเคราะห์และตอบสนอง แบบอัตโนมัติโดยกลไกอัจฉริยะ (AI and Machine Learning (ML)) ของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย (ระเบียบวาระวาระที่ ๕ โครงการที่ ๑๒) เนื่องจากอุปกรณ์และระบบจะต้องทำงานร่วมกัน

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าได้พิจารณาปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และได้พิจารณารายละเอียดของโครงการร่วมกับโครงการจัดทำระบบเฝ้าระวัง และป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ วิเคราะห์และตอบสนอง แบบอัตโนมัติโดยกลไกอัจฉริยะ (AI and Machine Learning (ML)) ของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย (ระเบียบวาระวาระที่ ๕ โครงการที่ ๑๓) แล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. กำหนดให้ชัดเจนว่าจะป้องกันอะไร เช่น Data Catalog หรือ Data Governance ทำหรือยัง ทำอย่างไร ออกแบบให้ครอบคลุมมากที่สุด ให้เหมาะสมกับงบประมาณที่ใช้ อย่าพึ่งพาเทคโนโลยีเพียงอย่างเดียว ให้รับข้อสังเกตของคณะกรรมการไปปรับปรุงในโครงการระยะถัดไป

๒. ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่ามีการจัดหา Work Station เพื่อเป็น Terminal อยู่วง Management ซึ่งแยกจากผู้ใช้งานทั่วไป เพื่อให้ Administrator บริหารจัดการอุปกรณ์ที่จังหวัด โดยกำหนดนโยบายไม่ให้อุปกรณ์ข้างนอก เข้าไป Configure อุปกรณ์ นั้น ต้องระบุเหตุผลให้ชัดเจนว่าใช้ทดแทนของเดิมเพื่อปฏิบัติการกิจใด จะสมเหตุสมผลกว่าใช้เป็น Terminal เนื่องจากปัจจุบันอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง Remote เข้ามา Configure ที่ส่วนภูมิภาคได้โดยไม่ต้องมี Terminal เป็นของตัวเองก็ได้

ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงว่าเดิมระบบเครือข่าย GIN ไปติดตั้งที่จังหวัด โดย GIN ไม่มีระบบรักษาความปลอดภัย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยจึงได้ติดตั้งอุปกรณ์รักษาความปลอดภัยและเพิ่มประสิทธิภาพการบูรณาการระหว่างเครือข่าย GIN กับเครือข่ายกระทรวงมหาดไทย สำหรับ Terminal ที่จะจัดหา Work Station มาทดแทนนี้ ผู้ก็ระบบ Authentication ซึ่ง Administrator ที่จังหวัดจะดูแลบริหารจัดการเอง แล้ว Auto-update มาที่ส่วนกลางทุกเที่ยงคืน จึงมีความจำเป็นต้องจัดหาเพื่อทดแทนเครื่องเดิมซึ่งใช้มาตั้งแต่ปี ๒๕๕๑

๓. กระทรวงมหาดไทยควรไปหารือร่วมกับ GIN เพื่อเชื่อมต่อเข้าด้วยกันให้ได้ ปัจจุบันเป็น IPV6 ไม่เข้าแล้ว จัดวงเครือข่ายแยกกันให้ชัดเจน แก่ที่ Router ตัวเดียว

มติที่ประชุม เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๒ โครงการระบบบริการสารสนเทศของกระทรวงมหาดไทยด้วยโครงข่ายเสมือน ระยะที่ ๒
งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕-๒๕๖๖ รวมวงเงินโครงการ ๓๘๗,๔๐๒,๖๐๐.- บาท (สามร้อยแปดสิบล้านสี่แสนสองพันหกกร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๓๘๔,๖๐๒,๖๐๐.- บาท (สามร้อยแปดสิบล้านสี่พันหกกร้อยบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการ จัดส่งคณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมว่าได้พิจารณาปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม อุปกรณ์ตามโครงการนี้ไม่มีความซ้ำซ้อนกับโครงการจัดทำระบบเฝ้าระวัง และป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ วิเคราะห์และตอบสนองแบบอัตโนมัติโดยกลไกอัจฉริยะ (AI and Machine Learning (ML)) เนื่องจากอุปกรณ์ตามโครงการนี้จะติดตั้งที่ Co-location ในขณะที่โครงการจัดทำระบบเฝ้าระวังฯ ติดตั้งอุปกรณ์ ณ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. โครงการระยะที่ ๒ จะแยกเป็นอีกคลาวด์ จึงใช้บุคลากรในการบริหารจัดการระบบแยกจากบุคลากรในระยะที่ ๑

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ต้องมีสถิติว่าใช้จริง Load เท่าใด ตัวเลขเดิมมีภาระเท่าใด ไม่ควรใช้ Demand Load ข้อเท็จจริงที่ขยายตามจำนวนประชากรในการทำงานเชิงดิจิทัลว่าเพิ่มมาด้วยเหตุผลใด

๒. พิจารณาเรื่องการ Share Load Balance ด้วย การจองแล้วไม่ใช้งาน ทำให้ดูเหมือนว่าพื้นที่เต็มแต่จริง ๆ แล้วยังไม่เต็ม

๓. การจัดซื้อจัดจ้างโดยใช้ TOR เดิมแล้วเพิ่ม Core น่าจะมีความเสี่ยงต่อการที่ระบบเข้ากันไม่ได้ น้อยกว่าการจัดทำ TOR ใหม่

๔. Cloud ระยะที่ ๑ เทคโนโลยีเดิมล้าสมัย เมื่อจัดหา Cloud ระยะที่ ๒ ที่เป็นเทคโนโลยีใหม่ที่จะเชื่อมกับของเดิมได้ แล้วบริหารจัดการพื้นที่ให้ Flexible ก็จะมีประสิทธิภาพมากกว่า

๕. ให้พิจารณาเตรียมข้อมูลทั้ง ๒ รูปแบบ ได้แก่ Cloud ๒ กลุ่ม และ Cloud เดิมเพิ่ม Core ว่าแบบใดมีความเหมาะสม

มติที่ประชุม เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบของคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ แล้ว จำนวน ๑๒ โครงการ ดังนี้

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ โครงการ

๑) โครงการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ของศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ รวมวงเงินโครงการ ๑๔,๗๕๕,๕๐๐.- บาท (สิบสี่ล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นห้าพันห้าร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๔,๗๕๕,๕๐๐.- บาท (สิบสี่ล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นห้าพันห้าร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. กระทรวงมหาดไทยได้ร่วมลงนามบันทึกข้อตกลงร่วมกับกระทรวงยุติธรรม กระทรวงแรงงาน กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญ คือ การเป็นหน่วยงานกลางในการบูรณาการการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของประชาชนของส่วนราชการ (Population Information Linkage Center) และทำหน้าที่เป็นผู้ให้บริการข้อมูล เนื่องจาก สป.มท. ได้ขอรับการจัดสรรงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ แต่ไม่ได้รับงบประมาณ สป.มท. เห็นความสำคัญในการจัดทำโครงการเพื่อให้ประชาชนสามารถร้องเรียนร้องทุกข์ได้สะดวก ติดตามสถานะในการแก้ไขปัญหาได้ตลอดเวลา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็วและทันต่อเหตุการณ์ และมีเครื่องมือในการวิเคราะห์แนวโน้มและทิศทางของปัญหาการร้องทุกข์เพื่อใช้ในการวางแผนติดตามและแก้ไขปัญหา จึงใช้เงินนอกงบประมาณในการดำเนินการจัดทำ โครงการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ของศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย โดยมีระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วันนับถัดจากวันลงนามในสัญญา

๒. ขอบเขตการดำเนินงานตามโครงการ มีดังนี้ ๑) การพัฒนาระบบเพื่อศึกษาวิเคราะห์พัฒนาการเชื่อมโยงร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการจัดทำข้อมูลภาครัฐแลกเปลี่ยน Linkage Center พร้อมการพัฒนาระบบงานบริการประชาชน จำนวน ๑ ระบบ โดยทำการเชื่อมโยงข้อมูลร้องเรียนร้องทุกข์กับสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กรมการปกครอง และกรมที่ดิน ๒) การพัฒนาระบบคลังข้อมูล การจัดเตรียมข้อมูลมิติต่าง ๆ และจัดหาซอฟต์แวร์ช่วยวิเคราะห์ การบริหารข้อมูล (Business Intelligent) พัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลเว็บเซอร์วิส (Web Service Management) เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างกระทรวงมหาดไทยกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๑ ระบบ ๓) การพัฒนา Mobile Application (iOS และ Android) และพัฒนาระบบ Chat Bot เพื่อเป็นผู้ช่วยตอบข้อซักถามและให้บริการข่าวสารแก่ผู้บริโภคเป็นภาษาไทย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ในส่วนของ Chatbot ถ้าเป็นแค่ FAQ เกรงว่าจะสับสน เพราะ Chatbot ต้องนำคำถามของประชาชนไปค้นหาคำตอบจากฐานข้อมูลว่าน่าจะเป็นคำตอบใดแล้วนำมาตอบประชาชนโดยอัตโนมัติ

๒. ควรเชื่อมโยงทุกส่วนราชการ โดยรับแล้วส่งต่อเลย ไม่ใช่รับไว้แล้วไม่รู้ว่าจะส่งต่อไปที่ใดพิจารณาว่าเป็นปัญหาทางเทคนิคหรือการปฏิบัติงาน กำหนด SLA ของระบบ ส่งไปถึงหน่วยงานปลายทางภายในเวลากี่วัน

๓. ให้เขียน Function ของระบบงานย่อยให้ชัดเจนว่าเหตุใดจึงต้องแยกกันทำงาน เนื่องจากทำให้ค่าใช้จ่ายสูงขึ้น ผู้แทนหน่วยงานชี้แจงว่าพัฒนาระบบให้หน่วยงานปลายทางที่เชื่อมต่อกันด้วย เรื่องที่ร้องเรียนร้องทุกข์ซ้ำซ้อนกัน แต่ Database ไม่เหมือนกัน พอจัดกลุ่มก็ไม่ตรงกันอีก จึงจะเขียน API Gateway ครอบลงไปเพื่อให้เป็นระบบเดียวกัน ปัจจุบันเชื่อมโยงแค่ระดับจังหวัดกับส่วนกลาง ยังไม่เชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอก

๔. แก้ไข “พัฒนาระบบงาน” เป็น “ซอร์สโค้ดซอฟต์แวร์” เนื่องจากไม่ได้ Source Code มา

๕. รูปแบบเอกสารไม่สอดคล้องกับรายละเอียดที่นำเสนอในที่ประชุม ให้ปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการแล้วนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม ให้ปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้าก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

กรมการปกครอง จำนวน ๖ โครงการ

๒) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพให้บริการประชาชนในการออกแบบหนังสือผ่านแดนด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๓๒,๕๘๕,๐๐๐.- บาท (สามสิบล้านห้าแสนแปดหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๓๑,๗๔๕,๐๐๐.- บาท (สามสิบล้านเจ็ดแสนสี่หมื่นห้าพันบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากภาระที่แท้จริงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ระบบคอมพิวเตอร์สำหรับพิมพ์หนังสือผ่านแดนแบบถาวรในรูปแบบรูปเล่ม (Booklet) ณ จุดออกหนังสือผ่านแดนเพิ่มเติม (Client Side) พร้อมทั้งระบบควบคุมวัสดุสิ้นเปลือง เช่น ตัวเล่ม หมึกพิมพ์ ซึ่งจะติดตั้ง ณ จุดออกหนังสือผ่านแดน ปกครองจังหวัด และสำนักกิจการความมั่นคงภายใน (สน.มณ.) ส่วนกลาง เพื่อควบคุมการแจกจ่ายวัสดุสิ้นเปลือง และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ป้องกันการปลอมแปลงได้โดยง่าย โดยทำงานร่วมกับคอมพิวเตอร์ที่มีอยู่เดิม เป็นการประมวลผลแบบรวมศูนย์ (Centralized Computer System) ผสมรวมกับระบบคอมพิวเตอร์กลางระบบฐานข้อมูลกลาง ระบบจัดเก็บข้อมูลและระบบเครือข่ายของสำนักบริหารการทะเบียน เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการให้บริการที่จะเกิดขึ้น รวมถึงสามารถรองรับการขยายจุดให้บริการเพิ่มเติมได้อย่างมีประสิทธิภาพและระบบงานที่พัฒนาขึ้นใหม่จะทำให้ข้อมูลที่ทันสมัยตอบสนองต่อการใช้งานอย่างรวดเร็ว

๒. อุปกรณ์ที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบัน ได้จัดทำตามโครงการจ้างติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์การออกหนังสือผ่านแดนด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Border Pass) จำนวน ๗๐ แห่ง ในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ และจัดหาเพิ่มเติมอีก ๗ แห่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ราคาเท่ากับการจัดหาในปี ๒๕๖๐ ไม่ได้ลดวงเงินงบประมาณลง เนื่องจากหาซื้อเครื่องไม่ได้แล้ว โมดูลมีการเปลี่ยนแปลง ประกอบกับมีค่าใช้จ่ายในการขนส่ง ดังนั้น ในภาพรวมจึงใช้เกณฑ์ราคาเดิม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. ควรจัดทำ Road Map เพื่อรองรับอนาคต โดยพิจารณาใช้เทคโนโลยีใหม่แทนการจัดซื้อ Scanner ไปเรื่อย ๆ เช่น ให้เจ้าหน้าที่สแกน QR Code ด้วย Application บน Smart Phone หรือเทคโนโลยีอื่น ๆ ที่จะเพิ่มเติมจากเทคโนโลยีเก่า เพื่อลดระยะเวลาในการเข้าแถวรอ

๒. ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่า Printer ราคาสูงเนื่องจากใช้พิมพ์เล่มหนังสือผ่านแดน (ลักษณะเดียวกับเล่มหนังสือ Passport) ให้พิจารณาฝั่งระบบ Security ไว้ในหนังสือผ่านแดนด้วย ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงว่าได้ดำเนินการตามหลักสากลทุกประการ

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๓) โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทนของกรมการปกครอง (สำหรับส่วนภูมิภาค) ระยะที่ ๑ งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๘๔,๓๔๕,๐๐๐.- บาท (แปดสิบล้านสี่แสนสามหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๘๓,๘๖๘,๐๐๐.- บาท (แปดสิบล้านสามแสนแปดแสนหกหมื่นแปดพันบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากภาระที่แท้จริงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ปัจจุบันระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของกรมการปกครองมีการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามนโยบายของรัฐบาล เช่น โครงการจิตอาสา โครงการไทยนิยม ยั่งยืน และการปฏิบัติราชการของกรมการปกครอง แต่เนื่องจากส่วนภูมิภาคใช้เครื่องคอมพิวเตอร์รุ่นเก่าในการปฏิบัติงาน ไม่สามารถรองรับการทำงานและเชื่อมต่ออุปกรณ์รุ่นใหม่ได้ ศูนย์สารสนเทศเพื่อการบริหารงานปกครองได้ดำเนินการสำรวจอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ในส่วนภูมิภาคที่มีอายุการใช้งานมากกว่า ๕ ปีขึ้นไป ผลการสำรวจพบว่าเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงจำนวนมากอายุการใช้งานมากกว่า ๑๐ ปี ไม่คุ้มค่าในการบำรุงรักษาและซ่อมแซม

๒. เป็นการจัดหาเพื่อทดแทนจำนวน ๔ รายการ ได้แก่ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับสำนักงาน จำนวน ๑,๙๒๘ เครื่อง เครื่องพิมพ์ Multifunction เลเซอร์ หรือ LED ขาวดำ จำนวน ๑,๙๒๘ เครื่อง ชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ฯ จำนวน ๑,๙๒๘ ชุด ชุดโปรแกรมจัดการสำนักงานที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมาย จำนวน ๑,๙๒๘ ชุด ชุดโปรแกรมป้องกันไวรัส จำนวน ๑,๙๒๘ ชุด ตรงตามเกณฑ์ฯ ทุกรายการ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ว่าการจัดหาซอฟต์แวร์ MS Office ในปริมาณมาก น่าจะต่อราคากับผู้ขายให้ราคาต่ำกว่าราคากลางตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ ได้ เพื่อประโยชน์ของทางราชการ พิจารณาข้อกำหนดที่เหมาะสมและเป็นธรรมไว้ใน TOR เพื่อประหยัดงบประมาณ

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

เนื่องจากโครงการที่ ๔ - ๖ เป็นโครงการที่มีรายละเอียดการดำเนินงานเหมือนกัน แต่ดำเนินการ ๓ พื้นที่ จึงขอให้คณะทำงานพิจารณาทั้ง ๓ โครงการในคราวเดียวกัน

๔) โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนของกรมการปกครอง ศูนย์ปฏิบัติการฯ จ.สุราษฎร์ธานี (งบประมาณผูกพันประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๖) รวมวงเงินโครงการ ๘๓,๙๘๑,๐๐๐.- บาท (แปดสิบล้านเก้าแสนแปดหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๗๔,๒๘๓,๘๐๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านสองแสนแปดหมื่นสามพันแปดร้อยบาทถ้วน)

๕) โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนของกรมการปกครอง ศูนย์ปฏิบัติการฯ จ.พิษณุโลก (งบประมาณผูกพันประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๖) รวมวงเงินโครงการ ๘๓,๙๘๑,๐๐๐.- บาท (แปดสิบล้านเก้าแสนแปดหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๗๔,๒๘๓,๘๐๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านสองแสนแปดหมื่นสามพันแปดร้อยบาทถ้วน)

๖) โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนของกรมการปกครอง ศูนย์ปฏิบัติการฯ จ.ราชบุรี (งบประมาณผูกพันประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๖) รวมวงเงินโครงการ ๘๓,๙๘๑,๐๐๐.- บาท (แปดสิบล้านเก้าแสนแปดหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๗๔,๒๘๓,๘๐๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านสองแสนแปดหมื่นสามพันแปดร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ระบบงานปัจจุบันเป็นระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลอาวุธปืน โดยระบบจะทำการสแกนข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน เพื่อจัดเก็บในระบบฐานข้อมูลทางนิติวิทยาศาสตร์ และสามารถเชื่อมโยง ถ่ายโอนจัดการข้อมูล และสำรองข้อมูล เพื่อให้ระบบสามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบรายละเอียดของหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน โดยติดตั้งระบบ ณ ศูนย์ปฏิบัติการด้านการจัดเก็บและตรวจสอบข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน กรมการปกครอง (วังไชยา) ซึ่งสามารถแสดงข้อมูลรายงานแบบ Online และนำเสนอสรุปข้อมูลสำคัญที่สามารถรองรับการนำเสนอบนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ Tablet และ Smart Phone ได้ โดยปัจจุบันได้กำหนดให้เป็นศูนย์กลางของระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนในส่วนภูมิภาคอื่น ๆ

๒. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรมการปกครองได้ดำเนินการจัดทำระบบเทคโนโลยีในการจัดเก็บและตรวจสอบข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน เพื่อจัดเก็บข้อมูลเฉพาะอาวุธปืนในเขตกรุงเทพมหานคร แต่เนื่องจากอาวุธปืนภายในประเทศรวมกันทุกท้องที่มีปริมาณมาก และมีจำนวนเพิ่มขึ้นทุกปี ดังนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มฐานข้อมูลฯ ให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น จึงได้เสนอขอจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการฯ หากได้รับงบประมาณทั้ง ๓ โครงการ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดพิษณุโลก และจังหวัดราชบุรี) จะครบ ๙ ศูนย์ปฏิบัติการฯ ตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้

๓. ได้รับแจ้งจากสำนักงบประมาณว่าได้ตัดงบประมาณในการจัดหารถยนต์ ราคา ๘๒๙,๐๐๐ บาท จะจัดส่งเอกสารปรับแก้ไขให้ฝ่ายเลขานุการฯ โดยเร็ว

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. งบประมาณด้านบุคลากร Outsource ในภาวะที่ไม่มีอัตรากำลัง เมื่อได้อัตรากำลังแล้ว ขอให้พิจารณาปรับลดงบประมาณส่วนนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง ณ ขณะนั้น

๒. การจัดหาซอฟต์แวร์ MS Office น่าจะต่อรองราคากับผู้ขายให้ราคาต่ำกว่าราคากลาง ตามเกณฑ์ ของกระทรวงดิจิทัลฯ ได้ เพื่อประโยชน์ของทางราชการ พิจารณาข้อกำหนดที่เหมาะสมและเป็นธรรมไว้ใน TOR เพื่อประหยัดงบประมาณ

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๗) โครงการจัดหาระบบทดแทนตรวจสอบและประมวลผลภาพถ่ายเอกสารด้านการทะเบียนพร้อมระบบสำรองข้อมูล งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๑๖,๘๕๒,๐๐๐.- บาท (สิบหกล้านแปดแสนห้าหมื่นสองพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๔,๒๕๒,๐๐๐.- บาท (สิบสี่ล้านสองแสนห้าหมื่นสองพันบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า ให้ปรับแก้ไขแบบ คกก.มท. ๐๑ โดยระบุรุ่นของอุปกรณ์และสีราคาจากเว็บไซต์ จัดส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณา ให้ทบทวนค่าใช้จ่ายของบุคลากรในแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ หน่วยงานได้ปรับแก้ไขเรียบร้อยแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. ปัจจุบันเป็นการให้บริการผ่านเครือข่าย Intranet ของกรมการปกครอง โดยใช้งานผ่าน Web Application ค้นหาข้อมูลจาก Database Server ติดตั้งใช้งานตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ะไหล่บางรายการไม่มีจำหน่ายแล้ว

๒. โครงการนี้เป็นจัดหาเพื่อทดแทนระบบเดิมพร้อมระบบสำรองข้อมูล เพื่อใช้ในการค้นหาข้อมูลต่าง ๆ แบ่งออกเป็น ๒ ส่วนหลัก คือ ๑) Web Server เพื่อรองรับโปรแกรมประยุกต์และการให้บริการระบบตรวจสอบและประมวลผลภาพถ่ายเอกสารด้านการทะเบียน ผ่านเว็บไซต์เครือข่ายของกรมการปกครอง ๒) Database Server เพื่อรองรับฐานข้อมูลของระบบตรวจสอบและระบบประมวลผลภาพถ่ายเอกสารด้านการทะเบียน ได้แก่ ข้อมูลทะเบียนครอบครัว (สมรส-หย่า) ทะเบียนบัตรประจำตัวประชาชน ทะเบียนราษฎร

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

กรมการพัฒนาชุมชน จำนวน ๑ โครงการ

๘) โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ของกรมการพัฒนาชุมชน รวมวงเงินโครงการ จำนวนเงิน ๙๗,๙๙๘,๘๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านเก้าแสนเก้าหมื่นแปดพันแปดร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๙๗,๙๙๘,๘๐๐.- บาท (เก้าสิบล้านเก้าแสนเก้าหมื่นแปดพันแปดร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ว่าบุคลากรของ พ.ช. จำนวน ๖,๕๔๑ คน มีความจำเป็นต้องใช้งานเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับงานตามภารกิจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย การจัดหาตามโครงการนี้เป็นการจัดหาเพื่อทดแทนเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่มีอายุการใช้งานมากกว่า ๗ ปี จำนวน ๗ รายการ ตรงตามเกณฑ์ฯ ทุกรายการ

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

กรมที่ดิน จำนวน ๑ โครงการ

๙) โครงการทดแทนและปรับปรุงประสิทธิภาพการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศ กรมที่ดิน งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๕๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าสิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็น อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าสิบล้านบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า เปลี่ยน Network Monitor แล้วเปลี่ยนอุปกรณ์ Network ด้วยหรือไม่ หน่วยงานได้พิจารณาทบทวนโครงการแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม เห็นควรเสนอในที่ประชุม คณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. เนื่องจากมีภัยคุกคามทางเทคโนโลยีรูปแบบใหม่ ๆ เกิดขึ้นตลอดเวลา อุปกรณ์รักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันมีอายุการใช้งานมากกว่า ๕ ปี บางอุปกรณ์สิ้นสุดสายการผลิต ทำให้ไม่สามารถบริการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศได้ตามมาตรฐานที่ควรจะเป็น จึงจำเป็นต้องจัดหาอุปกรณ์ทดแทน

๒. อุปกรณ์ปัจจุบันที่จะต้องจัดหาทดแทน ได้แก่ อุปกรณ์ป้องกันเครือข่าย (Firewall) อุปกรณ์ป้องกันและตรวจจับการบุกรุก (Intrusion Prevention System) อุปกรณ์ Network Performance Management อุปกรณ์ป้องกันการบุกรุกจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ และอุปกรณ์เครือข่ายส่วนตัวเสมือน รวมจำนวน ๕ รายการ โดยอุปกรณ์เดิมจะเป็นการใช้ฟังก์ชันใน Firewall เท่านั้น อุปกรณ์ใหม่ที่จะจัดหา มีจำนวน ๘ รายการ ประกอบด้วย อุปกรณ์ป้องกันเครือข่าย (Next Generation Firewall) อุปกรณ์ป้องกันการโจมตีขั้นสูง (Advanced Persistent Threat) อุปกรณ์ป้องกันและตรวจจับการบุกรุก (Intrusion Prevention System) อุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัย (DNS Security) อุปกรณ์บริหารจัดการเครือข่าย (Network Performance Monitoring System) อุปกรณ์ป้องกันการบุกรุกจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-Mail Security) อุปกรณ์เครือข่ายส่วนตัวเสมือน (Virtual Private Network) และการยืนยันตัวตนผู้ใช้งานแบบสองชั้น (Two Factor Authentication) รวมทั้งอุปกรณ์พิสูจน์ตัวตน การจัดหาอุปกรณ์แยกออกมาครั้งนี้เพื่อให้สามารถควบคุมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า การออกแบบให้อ้างอิงจากหลักการทั่วไปของการออกแบบระบบ ไม่ควรพิจารณาจากคุณลักษณะของผลิตภัณฑ์เนื่องจากแต่ละยี่ห้อมีความแตกต่างกัน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

การประสานงานภูมิภาค จำนวน ๒ โครงการ

๑๐) โครงการจัดซื้อซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ปี ๒๕๖๔ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ รวมวงเงินโครงการ ๑๒,๙๘๕,๒๗๑.๑๐ บาท (สิบสองล้านเก้าแสนแปดหมื่นห้าพันสองร้อยเจ็ดสิบเอ็ดบาทสิบสตางค์) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๒,๙๘๕,๒๗๑.๑๐ บาท (สิบสองล้านเก้าแสนแปดหมื่นห้าพันสองร้อยเจ็ดสิบเอ็ดบาทสิบสตางค์) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว เห็นควรเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ว่าซอฟต์แวร์บางส่วนยังมีไม่เพียงพอต่อความต้องการ บางส่วนล้าสมัย เกิดความเสี่ยงที่จะเกิดช่องโหว่ด้านความปลอดภัย จึงมีความจำเป็นต้องปรับปรุงให้ทันสมัยเพื่ออุดช่องโหว่ดังกล่าว จึงจัดหาซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ ชุดโปรแกรมจัดการสำนักงาน ชุดโปรแกรมป้องกันไวรัสคอมพิวเตอร์ ชุดโปรแกรมจัดการสำนักงาน แบบที่ ๑ (จัดหา WPS Office ซึ่งราคาต่ำกว่า MS Office) ชุดโปรแกรมอ่านและแก้ไขไฟล์แบบ PDF ชุดโปรแกรมกราฟิกและมัลติมีเดียสำหรับมีเดียอาชีพ ชุดโปรแกรมสำหรับวาดภาพและออกแบบภาพ ชุดโปรแกรมสำหรับตกแต่งรูปภาพ

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๑) โครงการปรับปรุงเครือข่ายไร้สาย (Wireless LAN) และรักษาความปลอดภัยการประปา ส่วนภูมิภาค งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ รวมวงเงินโครงการ ๖๒,๕๘๙,๖๕๐.- บาท (หกสิบล้านห้าแสนแปดหมื่นเก้าพันหกร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๖,๙๑๘,๙๗๑.๖๐ บาท (ห้าสิบล้านเก้าแสนหนึ่งหมื่นแปดพันเก้าร้อยเจ็ดสิบเอ็ดบาทหกสิบสตางค์) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ปรับแก้ไขแบบ คกก.มท. ๐๑ ให้จัดเตรียมค่าใช้จ่ายเหตุผลที่ไม่สามารถใช้คุณลักษณะและราคาตามเกณฑ์ของกระทรวงดิจิทัลฯ ได้ และอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๑ ค่าดำเนินการติดตั้ง จำนวนเงิน ๕ ล้านบาทเศษ ให้แสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม หน่วยงานได้ปรับแก้ไขเอกสารและจัดทำค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม เห็นควรเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. กปภ. ได้นำระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์มาใช้ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งการสื่อสารข้อมูลสามารถเชื่อมโยงกันระหว่างส่วนงานต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ ปัจจุบันได้ใช้งานที่สำนักงานใหญ่ การประปาส่วนภูมิภาคเขต ๑-๑๐ การประปาส่วนภูมิภาคสาขา ๒๓๔ แห่ง และกองฝีกอบรมภูมิภาค ๓ แห่ง การเชื่อมโยงระหว่างอาคารเป็นแบบ Backbone ๑ Gigabit ระบบสายสัญญาณภายนอกอาคารและภายในอาคารใช้สายสัญญาณใยแก้วนำแสงเป็นแบบ Singlemode ๖ Core

๒. เนื่องจากระบบเครือข่ายไร้สาย (Wireless LAN) ของ กปภ. ได้ติดตั้งและใช้งานตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งปัจจุบันมีความเสี่ยงในการหยุดชะงักเนื่องจากมีประสิทธิภาพลดลงมา จึงมีความจำเป็นต้องจัดหาเพื่อทดแทนอุปกรณ์เดิมที่มีอายุการใช้งานมากกว่า ๗ ปี

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้จัดทำค่าใช้จ่ายกรณีไม่ใช้อุปกรณ์ที่มีราคาตามเกณฑ์เสนอที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งถัดไป กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี จำนวน ๑ โครงการ

๑๒) โครงการเพิ่มศักยภาพในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ รวมวงเงินโครงการ ๓๗,๙๔๔,๗๙๒.- บาท (สามสิบล้านเจ็ดพันเก้าแสนสี่หมื่นสี่พันเจ็ดร้อยเก้าสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๐,๔๖๔,๓๙๒.- บาท (ยี่สิบล้านสี่แสนหกหมื่นสี่พันสามร้อยเก้าสิบบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๑ อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูล (Hard Disk) ขนาดไม่น้อยกว่า ๔ TB ให้ย้ายไปส่วนไม่มีราคาตามเกณฑ์ เปรียบเทียบ ๒ บริษัท/ยี่ห้อ และ ๑ เว็บไซต์

๒. ให้ตรวจสอบการอ้างรายการการประชุมคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยด้วย เนื่องจากฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้วไม่มีโครงการของ อบจ.สุพรรณบุรี เสนอคณะกรรมการในการประชุมครั้งดังกล่าว

๓. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๒ อุปกรณ์ค้นหาเส้นทางเครือข่าย (Router) ให้ตรวจสอบราคาด้วย เนื่องจากราคาต่ำสุด คือ ๔๖,๐๐๐ บาท แต่ใช้ราคาอ้างอิง ๔๔,๐๐๐ บาท

๔. ตามที่หน่วยงานชี้แจงที่ประชุมว่าอุปกรณ์ L3 Switch ตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัล มีจำนวนช่องไม่เพียงพอต่อกล่องของ อบจ.สุพรรณบุรี ซึ่งที่อุทงมีอยู่ ๘๐๐ กว่าตัว ติดตั้งเพิ่มอีก ๒๐๐ ตัว โดยใช้อุทงเป็นโมเดลสำหรับอีก ๒ อำเภอ และถ้าซื้ออุปกรณ์ตามเกณฑ์ฯ ๒ ตัว จะมีค่าใช้จ่ายสูงกว่าการเลือกใช้อุปกรณ์ที่ spec สูงกว่าเพียงตัวเดียว นั้น ให้จัดเตรียมค่าใช้จ่ายต่อคณะกรรมการด้วย

๕. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๓๑ ค่าความเชี่ยวชาญการเซ็ทอัปเดตระบบทั้งหมดและค่าแรงสำหรับติดตั้งตามโครงการ ค่าใช้จ่าย ๔.๙ ล้านบาทเศษ ให้จัดเตรียมค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมด้วยว่าประกอบด้วยอะไรบ้าง เนื่องจากราคาสูง โดยแยกราคาค่าสาย UTP และ Fiber Optic ออกมาแล้ว ทั้งนี้ คณะทำงานมีความเห็นว่าค่าสาย UTP และ Fiber Optic มีราคาสูงกว่าราคาตลาด

๖. ไม่มีระบบป้องกัน Surge ที่มาทางสาย UTP อาจส่งผลให้กล่องเกิดความเสียหายอย่างรุนแรง

๗. ให้สอบถามการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคด้วยว่าสามารถใช้ armer ได้หรือไม่ เนื่องจากอันตรายต่อผู้ปฏิบัติงาน และจัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมว่าจุดใดที่ติดตั้งเสาเอง ไม่ใช่เสาของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขเอกสารและจัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. อบจ.สุพรรณบุรีได้บูรณาการร่วมกับกองกำกับการตำรวจภูธรจังหวัดสุพรรณบุรี ดำเนินการสำรวจและจัดทำโครงการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิดบริเวณจุดเสี่ยงในเขตพื้นที่ต่าง ๆ ได้แก่ อ.บางปลาม้า อ.อุทอง อ.หนองหญ้าไซ และเชื่อมโยงสัญญาณด้วย Fiber Optic ให้ครอบคลุมเชื่อมโยงจาก สภ. แต่ละสถานี ถึงศูนย์ควบคุมระบบปฏิบัติการ CCTV ของ อบจ.สุพรรณบุรี ให้เป็นการเชื่อมโยงโดยตรง (link) และออกแบบระบบเครือข่ายรับส่งสัญญาณภาพด้วยการจัดการระบบ VLAN ของแต่ละอำเภอ เพื่อให้บริหารจัดการระบบได้รวดเร็วและสะดวกขึ้น

๒. ฐานข้อมูลจัดเก็บรวบรวมที่ส่วนกลางอย่างน้อย ๓๐ วัน

๓. เป็นการติดตั้งกล้อง CCTV พร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๑๐๑ จุด โดยเป็นการเพิ่มเติมกับโครงการเดิม ๑ จุด รวมจำนวนกล้อง ๒๐๕ ตัว โดยแบ่งออกเป็น ๒ ระยะ

๔. แผนงานในอนาคต จะพัฒนาระบบเครือข่ายและเพิ่มประสิทธิภาพของการทำงานของห้องเครื่องแม่ข่าย (Data Center) เพื่อบูรณาการเชื่อมโยงสัญญาณภาพให้มีการบูรณาการเป็นระบบเดียวแบบ One Stop Service และมีระบบสำรองข้อมูล (Backup Data) ของกล้องโทรทัศน์วงจรปิดที่ใช้ในการบริหารงานของ อบจ.สุพรรณบุรี และกรณีที่มีปัญหาสามารถนำข้อมูลที่สำรองไว้มาใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง

๕. เดิมเคยใช้ WiFi แล้วประสบปัญหา ภาพไม่ชัดเวลาหมอกลง จึงเปลี่ยนเป็น Fiber Optic

๖. ได้ประสานขอพาดเสาไฟฟ้าไปที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต ๓ (นครปฐม) แล้ว ได้รับแจ้งว่าไม่คิดค่าพาดสาย ได้แจ้งให้ทุกอำเภอทราบแล้ว สำหรับเสาที่ตั้งเองนั้น เพื่อให้ได้มุมกล้องที่เกิดประโยชน์สูงสุด

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๕.๒ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๒ โครงการ

๑๓) โครงการจัดทำระบบเฝ้าระวัง และป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ วิเคราะห์และตอบสนองแบบอัตโนมัติโดยกลไกอัจฉริยะ (AI and Machine Learning (ML)) งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๑๕๔,๒๐๐,๘๐๐.- บาท (หนึ่งร้อยห้าสิบล้านสองแสนแปดร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๕๔,๒๐๐,๘๐๐.- (หนึ่งร้อยห้าสิบล้านสองแสนแปดร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. อุปกรณ์บางรายการในโครงการนี้ซ้ำกับโครงการในวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่องฯ (๔.๒) โครงการระบบบริการสารสนเทศของกระทรวงมหาดไทยด้วยโครงข่ายเสมือน ระยะที่ ๒ ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมคณะทำงานว่าโครงการดังกล่าวเป็นคลาวด์ที่จัดหาในลักษณะ Co-Location ส่วนโครงการนี้ติดตั้งที่ สป.มท.

๒. กรณีจัดทำเป็นศูนย์ SOC ถ้า Tier ๑ ต้องใช้เจ้าหน้าที่ ๔ คน Tier ๒ ใช้เจ้าหน้าที่ ๖ คน ให้ทบทวนจำนวนบุคลากรด้วยว่าจะจ้าง ๒๔ X ๗ จำนวนกี่คน การทำงานเป็นกะ ควรพิจารณากฎหมายแรงงานด้วย และให้จัดทำ Man/Month เพิ่มเติมด้วย

๓. ให้จัดทำแผนผังแสดงการเชื่อมโยง การทำงานร่วมกัน และเปรียบเทียบความแตกต่างของโครงการนี้กับโครงการปรับปรุงและพัฒนาาระบบรักษาความปลอดภัยฯ (โครงการที่ ๔.๑) ด้วย คณะกรรมการจะได้มองเห็นภาพได้ชัดเจน ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมคณะทำงานว่าโครงการนี้เป็น Detection แบบ Proactive เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพระบบรักษาความปลอดภัยตามโครงการที่ ๔.๑ เป็นการเรียนรู้พฤติกรรมของ Network และวิเคราะห์ว่าพฤติกรรมใดที่ผิดปกติไปจากพฤติกรรมทั่วไป ปกติเคยมีพฤติกรรมแบบนี้ แต่ขณะนี้ พฤติกรรมเปลี่ยนไป แล้วจึงแจ้งเตือนไปที่อุปกรณ์ โดยไม่ปรับเปลี่ยนระบบ Security และระบบ Network เดิมเลย

๔. การระบุว่าเป็น AI ต้อง Block อัตโนมัติ คนไม่ต้องทำอะไร ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมคณะทำงานว่าได้ออกแบบไว้ให้แจ้งเตือนไปที่อุปกรณ์เท่านั้น อย่างไรก็ตาม ระบบตามโครงการนี้รองรับการ Response อัตโนมัติ ขึ้นอยู่กับระบบ Security และระบบ Network ที่จะอนุญาตให้ดำเนินการตั้งค่า (Configure) อุปกรณ์ Switch หรืออุปกรณ์ต่าง ๆ โดยอัตโนมัติ หรือแค่แจ้งเตือนให้ทีมบุคลากรเป็นผู้ตัดสินใจในการกำหนด Policy ทั้งนี้ บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ดูแลระบบตามโครงการนี้ จำนวน ๒ คน จะปฏิบัติหน้าที่ในวันและเวลาราชการ เนื่องจากต้องมีคนสอนระบบหลังการ Learning ว่าพฤติกรรมแบบใดที่อาจจะไม่เหมือนพฤติกรรมตามมาตรฐานทั่วไป แต่เป็นพฤติกรรมที่ปกติในเครือข่ายนี้ หรือพฤติกรรมใดเป็นพฤติกรรมที่ผิดปกติไปจากพฤติกรรมเดิม เมื่อระบบมีการเรียนรู้และมีผู้เชี่ยวชาญคอยบอกว่าที่ระบบเรียนรู้มันถูกหรือผิดอย่างไร ต่อไประบบก็จะสามารถทำงานในลักษณะ AI ได้

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขเอกสารและจัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นการจัดหาครุภัณฑ์เพื่อรองรับการจัดทำระบบเฝ้าระวังและป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ โดยจัดหาระบบคัดกรองและสำเนาข้อมูลจากระบบเครือข่าย (Network Packet Broker) จำนวน ๑ ระบบ ระบบตรวจจับภัยคุกคามขั้นสูง ๑ ระบบ ระบบวิเคราะห์และตรวจจับการบุกรุกในระบบเครือข่าย จำนวน ๑ ระบบ ระบบบริหารจัดการและควบคุมสิทธิ์ในการเข้าใช้งาน จำนวน ๑ ระบบ ระบบสำรองและคืนค่า Configuration ของอุปกรณ์เครือข่ายอัตโนมัติ จำนวน ๑ ระบบ อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์แบบรวมศูนย์ (Centralize Log Management) จำนวน ๑ ชุด โทรทัศน์ LED แบบ Smart TV ขนาด ๕๕ นิ้ว และเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับงานประมวลผลแบบที่ ๒

๒. โครงการนี้ทำงานร่วมกับโครงการในวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่องฯ (๔.๑) โครงการปรับปรุงและพัฒนาาระบบรักษาความปลอดภัยสารสนเทศและการสื่อสารของ สป.มท. ซึ่งเป็นการจัดหาอุปกรณ์เพื่อทดแทนอุปกรณ์เดิม และเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเครือข่ายด้วยเทคโนโลยี SD-WAN และมีระบบรักษาความปลอดภัยในรูปแบบป้องกันการโจมตีโดยใช้ Firewall ในขณะที่อุปกรณ์ต่าง ๆ ในโครงการจัดทำระบบเฝ้าระวังฯ จะเพิ่มประสิทธิภาพในการเฝ้าระวังและป้องกันภัยคุกคามในลักษณะของการใช้กลไกของ Machine Learning (ML) เพื่อสอนให้ระบบสามารถทำการวิเคราะห์และตอบสนอง แบบอัตโนมัติโดยกลไกอัจฉริยะ หรือที่เรียกกันโดยทั่วไปว่า Artificial Intelligence (AI)

๓. ระบบต่างๆ ที่จัดหาตามโครงการนี้ จะทำการจัดเก็บ Packet ที่เข้าออกจาก Data Center ตามกฎหมาย สามารถทำ Digital Forensic ของ Packet ที่จัดเก็บทั้งหมด สามารถทำ Network Behavior Analysis เพื่อตรวจสอบความผิดปกติของการใช้งาน Network สามารถวิเคราะห์และแยกปัญหาการทำงานของ Application และ Networks เพื่อช่วยในการ Trouble Shooting สามารถทำการ Filtering และจัดเก็บ หรือ Monitor Packet ที่สนใจได้ นอกจากนี้ยังสามารถส่งข้อมูลความผิดปกติต่าง ๆ ให้กับอุปกรณ์อื่น ๆ เช่น Next Generation Firewall (NGFW) หรือ Switch ได้ ตรวจสอบภัยคุกคามแบบ Zero-Day / Ransomware ได้ สามารถตรวจสอบในระดับ File ที่ส่งหากันในระบบและวิเคราะห์ความเสี่ยงของ File ดังกล่าวว่าเป็นสิ่งผิดปกติหรือไม่

๔. ประโยชน์ของระบบ คือ ตรวจจับพฤติกรรมน่าสงสัยหรือความผิดปกติภายในเครือข่าย ซึ่งอาจมาสาเหตุมาจาก Threats ที่หลุดรอดเข้ามาในระบบ วิเคราะห์หาต้นทางของปัญหาที่เกิดขึ้นในระบบได้อย่างรวดเร็ว จัดเก็บรายละเอียดการใช้งานเครือข่ายของบุคลากรภายในองค์กร เช่น เวลาในการใช้งาน อุปกรณ์ที่ใช้ในการเชื่อมต่อ เป็นต้น ตรวจสอบปริมาณการรับส่งข้อมูลภายใน/ภายนอกระบบเครือข่ายเพื่อบ่งชี้ว่า Host ใดมีปริมาณการใช้งานที่สูงมากผิดปกติ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. วิเคราะห์พฤติกรรม Inside Thread นั้นดีอยู่แล้ว ควรเสริมการวิเคราะห์ภายนอกด้วยกรอง Traffic ที่เข้ามาจากภายนอก เพิ่ม Protection ทั้งภายนอกและภายใน รวมทั้งเพิ่ม Endpoint Protection วิเคราะห์ความผิดปกติแล้วหยุดให้ได้ จัดทำ Blueprint ภาพใหญ่ของระบบทั้งหมด แล้วเอาแต่ละโครงการไปใส่ใน Blueprint ภายในเป็นอย่างไร ภายนอกเป็นอย่างไร

๒. พิจารณาว่าต้องป้องกันสิ่งใดบ้าง คัดเลือกข้อมูลที่มีความสำคัญมาจัดทำ Data Catalog ตอบให้ชัดเจนว่าข้อมูลใดโดน Hack แล้วจะเกิดความเสียหายเท่าใด ที่สำคัญคือต้องใช้ระเบียบวินัยในการควบคุม

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๔) โครงการจ้างพัฒนาเอกสารประจำตัวดิจิทัลสำหรับให้บริการยืนยันตัวตนกับหน่วยภาครัฐงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๙๒๔,๙๙๖,๒๐๐.- บาท (เก้าร้อยยี่สิบสี่ล้านเก้าแสนเก้าหมื่นหกพันสองร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรมที่ดินมีระบบ e-Queue Land ต้องการให้การยืนยันตัวตนผ่านระบบตามโครงการนี้ได้หรือไม่ อย่างไร ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมคณะทำงานว่าสามารถยืนยันตัวตนผ่านระบบตามโครงการนี้ได้ คล้ายการ Login ด้วย Facebook ความพิเศษของ MOI Citizen คือ ไม่ต้องไปตรวจสอบที่กรมการปกครองทุกครั้งที่ใช้งาน เหมือนการใช้บัตรประชาชนที่เป็น Physical จริง ๆ ซึ่งสามารถใช้บัตรได้โดยไม่ต้องไปตรวจสอบที่กรมการปกครอง เป็นดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่หน้าเคาน์เตอร์ว่าบัตรประจำตัวประชาชนใบนั้นเป็นของผู้ที่แสดงบัตรจริง ๆ เมื่อบัตรประชาชนหมดอายุก็ต้องไปทำบัตรใหม่ที่สำนักงานเขต/ที่ว่าการอำเภอ สำหรับ MOI Citizen จะมีอายุการใช้งาน ๑ ปี เนื่องจากเป็นระบบออนไลน์ จึงมีนโยบายให้มีอายุการใช้งานสั้น เพียง ๑ ปี ถ้าโทรศัพท์ Smart Phone หาย จะ Revoke บัตรเดิมทิ้ง ขณะนี้อยู่ระหว่างหารือในระดับนโยบายว่าจะอนุญาตให้ใช้งาน MOI Citizen ได้มากกว่า ๑ เครื่องหรือไม่ เนื่องจากแต่ละคนมีอุปกรณ์เคลื่อนที่มากกว่า ๑ Device อย่างไรก็ตาม เมื่ออุปกรณ์ที่มี MOI Citizen หาย จะต้องมายืนยันตัวตนใหม่ หรือให้พ่อ/แม่/ญาติ (ยืนยัน) โดยไม่จำเป็นต้องมายืนยันตัวตนที่ตู้ Kiosk อีกครั้ง ระบบตามโครงการนี้จะออกแบบตามมาตรฐานเปิดสากล ในอนาคตสามารถเชื่อมต่อกับต่างประเทศได้ เช่น เปิดบัญชีธนาคารต่างประเทศได้โดยไม่ต้องขอ Citizen

๒. การตั้งตู้ Kiosk ไว้ที่สำนักงานเขต/ที่ว่าการอำเภอ หรือสถานที่อื่น ๆ ต้องพิจารณาให้ครอบคลุมทุกด้านด้วย เช่น หน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบชำระค่าไฟฟ้า กรณีสูญหาย หน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบ

๓. ให้ปรับขนาดตัวหนังสือในแบบ กกก.มท.๐๑ ให้ตัวใหญ่และอ่านง่าย รวมทั้งสีราคา ๓ บริษัท/ยี่ห้อ และ ๑ เว็บไซต์ด้วย

๔. ให้จัดทำข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติมว่าค่า License มีค่าใช้จ่ายแบบใด จ่ายก่อนใช้ทีหลัง หรือจ่ายเมื่อเริ่มใช้งาน

๕. ค่าพัฒนาระบบสูง ให้จัดทำแผนภาพให้ชัดเจนว่ามี Flow อย่างไร เพื่อให้คณะกรรมการสามารถพิจารณาความเหมาะสมของราคาได้ ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมคณะทำงานว่าระบบหน้าบ้าน (Frontend) จะออกแบบให้ User สามารถใช้งานได้ง่าย อาจมองเห็นแค่การสแกน QR Code ง่าย ๆ แต่เบื้องหลัง (Backend) ระบบใหญ่มาก มีความซับซ้อนมาก

๖. ให้พิจารณาตรวจสอบภารกิจและอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายด้วย
หน่วยงานได้ปรับแก้ไขเอกสารและจัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ ดังนี้
๑. Access กับกรมการปกครองครั้งแรกเพื่อยืนยันตัวตนเท่านั้น กรณี Encrypt จะได้ภาพใบหน้าและลายนิ้วมือ กรณีไม่ Encrypt จะได้แค่ภาพใบหน้า แต่ไม่ได้ลายนิ้วมือ ยืนยันตัวเองที่ใดก็ได้ที่มีตู้ Kiosk วางแผนจะตั้งที่สำนักงานเขตและที่ว่าการอำเภอ โดยจะมีเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการฝึกอบรมให้ความช่วยเหลือหากเกิดปัญหา อาจตั้งตู้ Kiosk ณ จุดอื่นเพิ่มเติม มี SLA กำหนดว่าถ้าตู้ Kiosk ชัดข้อง ต้องแก้ไขให้สามารถให้บริการได้เหมือนเดิมภายในเวลาเท่าใด

๒. เป้าหมายคือให้ประชาชนทุกคนสามารถใช้ MOI Citizen กับงานบริการของหน่วยงานของรัฐได้ทุกงานบริการ ทั่วประเทศ เช่น การยื่นแบบเสียภาษีออนไลน์ การจดทะเบียนนิติบุคคล การยื่นเอกสาร ขอมิใบขับขี่/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงแก้ไข การเปลี่ยนชื่อ-นามสกุล/ย้ายที่อยู่/แจ้งเข้า-ออกจากทะเบียนบ้าน การยื่นแบบประกันสังคม การยื่นใช้สิทธิรักษาพยาบาล ธุรกรรมเกี่ยวกับสาธารณูปโภคต่าง ๆ การรับเงินอุดหนุนจากภาครัฐ

๓. ประโยชน์ที่จะได้รับ คือ สามารถลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางและจัดเตรียมสำเนาเอกสารลดภาระเจ้าหน้าที่ในการพิสูจน์และยืนยันตัวตนซึ่งมีขั้นตอนย่อยเป็นจำนวนมาก การเปลี่ยนจากเอกสารกระดาษเป็นเอกสารดิจิทัลจะลดต้นทุนค่าดำเนินการที่เกิดจากขั้นตอนย่อย และสามารถลดค่าใช้จ่ายในหน่วยงานของรัฐจัดเก็บข้อมูลซ้ำซ้อนกันลดปัญหาข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน ปัญหาการปลอมแปลงเอกสารยืนยันตัวตน เช่น บัตรประชาชนปลอม สำเนาบัตรประชาชนปลอม การสวมสิทธิ์แทนบุคคลอื่น สามารถขจัดข้อจำกัด ป้องกันไม่ให้รายชื่อผู้เสียชีวิตหรือไม่มีอยู่จริงเข้ามาอยู่ในรายชื่อผู้มีสิทธิต่าง ๆ และการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานภาครัฐจะส่งผลให้สามารถตรวจสอบได้รวดเร็วว่าผู้ใดเป็นผู้ไม่มีสิทธิ

๔. โครงการนี้เป็นการจัดหาใหม่ทั้งหมดโดยไม่สัมพันธ์กับระบบเดิม เพื่อให้บริการในรูปแบบใหม่ทั้งหมดภายใต้การดูแลของกระทรวงมหาดไทย แต่จะต้องเชื่อมต่อกับระบบของสำนักทะเบียนกลาง กรมการปกครอง โดยเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรแบบ Real Time เพื่อเข้าถึงข้อมูลประชาชนที่เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ

๕. ผู้รับจ้างจะจัดซื้อฮาร์ดแวร์/ซอฟต์แวร์ พัฒนาระบบ และจ้างบริการดูแลระบบ เป็นระยะเวลา ๕ ปี ติดตั้งฮาร์ดแวร์ทั้งหมด ณ Data Center ของกระทรวงมหาดไทย บนพื้นที่แยกเป็นการเฉพาะที่ผู้รับจ้างจะจัดหาและดูแลทั้งหมด และติดตั้งที่ Data Recovery Site บนพื้นที่แยกเป็นการเฉพาะเช่นกัน ผู้รับจ้างต้องจัดให้เครือข่ายแยกเป็นการเฉพาะ (Dedicated Network) และเครือข่าย Redundancy Network เพื่อให้สามารถบริการประชาชนได้ ๒๔ x ๗

๖. จะมีการสำรวจและวิเคราะห์ช่องว่าง (Gap Analysis) ของกระบวนการลงทะเบียน (Enrollment) การพิสูจน์ตัวตน (Identity Proofing) การยืนยันตัวตน (Authentication) และการอนุญาตผู้มีสิทธิเข้าถึง (Authorization) ประเมินทักษะความเข้าใจและการใช้เทคโนโลยี (Digital Literacy) ของเจ้าหน้าที่รัฐระดับปฏิบัติการ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำหนดกระบวนการในการพิสูจน์ยืนยันตัวตน และการยินยอมการใช้ข้อมูล (Consent Policy) ที่เหมาะสมกับกระทรวงมหาดไทย ประชาชน และหน่วยงานของรัฐผู้ให้บริการประชาชน (Service Provider)

๗. เมื่อเข้าใจสภาวะการณ์แล้ว จะออกแบบและจัดทำฐานข้อมูลที่สามารถเชื่อมต่อกับฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรของสำนักทะเบียนกลาง กรมการปกครอง และเลือกใช้เทคโนโลยีตัวตนดิจิทัลที่เป็นไปตามมาตรฐานเปิดสากล อาทิ DIDs, W3C, Vcs ระบบตามโครงการนี้มีลักษณะเป็นระบบบริหารจัดการรักษาความปลอดภัยและความเป็นส่วนตัวของข้อมูล (Data Security and Privacy) และการบริหารจัดการกุญแจ (Key Management) เพื่อใช้ในการเข้ารหัสและถอดรหัสข้อมูลที่จะทำการแลกเปลี่ยน (Encryption and Decryption) ที่สนับสนุนความน่าเชื่อถือชนิด IAL ชั้นต่ำระดับ IAL2.3 และระดับความน่าเชื่อถือชนิด AAL ชั้นต่ำระดับ AAL3 ตามที่ NIST กำหนดใน SP 800-63-3 โดยสามารถใช้งานได้ทั้งระบบ iOS และ Android เวอร์ชันล่าสุด

๘. การประมาณการจำนวนผู้ใช้งานเอกสารประจำตัวประชาชนดิจิทัลตลอดระยะเวลา ๕ ปี ประกอบด้วย ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่หนึ่ง ประชาชนที่พิสูจน์ตัวตนผ่านระบบพิสูจน์ตัวตน ณ สำนักงานเขต/ที่ว่าการอำเภอ และผ่าน Mobile Application ซึ่งจะถือว่าเป็นผู้ได้รับเอกสารประจำตัวประชาชนดิจิทัลเก็บไว้ใน e-ID Wallet ส่วนที่สอง จำนวนหน่วยงานผู้ให้บริการที่จะเข้าร่วมในการใช้เอกสารประจำตัวประชาชนดิจิทัลในการยืนยันตัวตน ทั้งนี้ ในการประเมินจำนวนประชาชนผู้พิสูจน์ตัวตนจะคำนวณทั้งจากผู้ที่ทำบัตรประชาชนใหม่ (ซึ่งถือว่าได้ทำการพิสูจน์ยืนยันตัวตนไปพร้อมกัน) และผู้ใช้งานที่มีบัตรประชาชนอยู่แล้วมาดำเนินการพิสูจน์ยืนยันตัวตน ผลการประเมินจะได้อัตราการเติบโต (Growth) ตามกราฟในเอกสารที่เสนอต่อที่ประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. กระทรวงดิจิทัลรู้เรื่องเทคโนโลยีแต่ไม่รู้เรื่องข้อมูล กระทรวงมหาดไทยเป็นเจ้าของข้อมูล ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ถ้าให้ข้อมูลไปอยู่กับหน่วยงานอื่นจะมีความเสี่ยง ระบบนี้จึงต้องอยู่กับกระทรวงมหาดไทย แต่ส่วนราชการไม่มีความคล่องตัวในการบริหารจัดการ จึงควรจัดตั้งเป็นหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit : SDU) เป็นการเฉพาะ มีรายได้ ทั้งนี้ กฎหมายออกมา ๒๐ ปีแล้ว แต่ยังไม่สามารถ Implement ได้ เนื่องจากส่วนราชการยังไม่ยอมรับการไม่ถ่ายสำเนาเอกสารกระดาษ เมื่อฝ่ายตรวจสอบไม่ยอมรับ ฝ่ายปฏิบัติจึงไม่กล้าทำ ตัวอย่าง โรงพยาบาล ก็เป็น SDU ผลิตเหรียญที่ระลึกออกมาจำหน่าย มีรายได้ ต้องตกลงให้ชัดเจนว่า ดศ. และ มท. เป็นผู้รับผิดชอบตามกฎหมายใด ในเรื่องใดบ้าง

๒. ซอฟต์แวร์ราคาแพงหรือไม่ ขึ้นอยู่กับระบบรักษาความปลอดภัย ดังนั้น ต้องชี้แจงเรื่องความปลอดภัยของข้อมูลให้เต็มที่ เพราะการออกแบบซอฟต์แวร์ให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. นั้นยาก อาจจะต้องออกแบบเรื่อง Function ว่ามี Security Feature อย่างไร ตัวอย่าง e-Passport มีจำนวน ๑๕ ล้านเล่ม งบประมาณ ๗ พันล้านบาท โครงการนี้มีกลุ่มเป้าหมาย ๗๐ ล้านคน ใช้งบประมาณแค่ ๙๐๐ ล้าน ถือว่าไม่แพง

๓. Virtual District ของการไฟฟ้านครหลวง ต้องยืนยันตัวตนด้วยบัตรประชาชนโดยตรวจสอบข้อมูลกับกรมการปกครอง ถ้ามี Digital ID ก็จะสนับสนุนและพร้อมใช้งาน สามารถนำมาทดแทนบัตรประชาชนได้ทันที

๔. ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่า SLA วัดที่ระบบหลักนั้น ควรระบุให้ชัดเจนว่าวัดอะไร อย่างไร
สิ่งใดไม่รวม

๕. ระหว่างที่รอความชัดเจนจากทางกระทรวงดิจิทัล ให้ศึกษาการดำเนินการของต่างประเทศไปล่วงหน้าก่อน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

การประสานงานภูมิภาค จำนวน ๑ โครงการ

๑๕) โครงการปรับปรุงสื่อสัญญาณระบบเครือข่าย (Network Upgrade) งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ รวมวงเงินโครงการ ๑๒๖,๕๒๙,๖๔๐.- บาท (หนึ่งร้อยยี่สิบหกล้านบาท สิบสองหมื่นเก้าพันหกร้อยสี่สิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๑๔,๗๖๐,๒๐๒.๖๕ บาท (หนึ่งร้อยสิบสี่ล้านบาท สิบสองร้อยสองบาท หกสิบบาทสตางค์) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานของโครงการและพิจารณาจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๒ และ ๗ ซ้ำเหมือนกัน คือ อุปกรณ์รักษาความปลอดภัยเครือข่าย (Firewall) ตามที่ชี้แจงในที่ประชุมว่ามีคุณลักษณะแตกต่างกันนั้น ให้ปรับแก้ไขชื่อให้มีความแตกต่างกัน

๒. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๑ คำดำเนินการติดตั้ง จำนวนเงิน ๑๑ ล้านบาทเศษ ซึ่งหน่วยงานชี้แจงว่าเป็นค่าติดตั้งที่ กปภ.เขต จำนวน ๑๐ แห่ง แห่งละสามแสนบาทเศษ ค่า Configuration อุปกรณ์ที่ กปภ.เขต ๑๐ แห่ง แห่งละสามแสนบาทเศษ ค่าติดตั้งที่ กปภ.สาขา ๒๔๘ แห่ง แห่งละประมาณ ๙,๐๐๐ บาท ค่า Configuration อุปกรณ์ที่ กปภ.สาขา ๒๔๘ แห่ง แห่งละประมาณหนึ่งหมื่นบาท รวมทั้งค่าฝึกอบรม จำนวน ๓ วัน วันละห้าหมื่นบาทเศษ นั้น ให้จัดทำเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมเพื่อนำเสนอคณะกรรมการด้วย

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขเอกสารและจัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุมสรุปได้ว่าปัจจุบันระบบเครือข่ายหลัก กปภ. เขต ๑ - ๑๐ การประสานงานภูมิภาคสาขา ๒๓๔ แห่ง และกองฝึกอบรมภูมิภาค ๓ แห่ง ที่ใช้งานอยู่มีการจัดหาและติดตั้งใช้งานมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ซึ่งมีประสิทธิภาพลดลงจากเดิม และเพื่อป้องกันความเสี่ยงในการหยุดชะงัก จึงมีความจำเป็นต้องปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานของระบบเครือข่ายภายในและอุปกรณ์บนระบบเครือข่ายให้สามารถรองรับการทำงานและเพิ่มประสิทธิภาพของระบบมากขึ้น จึงต้องมีการจัดหาอุปกรณ์กระจายสัญญาณหลัก (Core Switch) อุปกรณ์รักษาความปลอดภัยบนเครือข่าย (Firewall) อุปกรณ์เครือข่ายสื่อสารข้อมูลแบบกระจาย (Distributed Switch) และอุปกรณ์เครือข่ายแบบกระจายสำหรับผู้ใช้งาน (Access Switch) ซึ่งเป็นการทดแทนอุปกรณ์เดิมที่มีอายุการใช้งานมากกว่า ๗ ปี

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้จัดทำคำชี้แจงกรณีไม่ใช้อุปกรณ์ที่มีราคาตามเกณฑ์เสนอที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งถัดไป กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ
- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๙.๐๐ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายวิเชียร เอาทาร์สกุล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม