

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒

วันพุธที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมราชสีห์ อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย
ถนนอัษฎางค์ กรุงเทพฯ

* * * * *

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-------------------------------------|
| ๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย
(นายพรพจน์ เพ็ญพาส รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายบริหาร) | รองประธานกรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. นาวาตรี ดร. วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. ผศ. ดร. มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
(นายสภา จรรยาชัชวาล นักวิจัย) (แทน) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง
(นายวรวิทย์ จิรังคสกุลเดช นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน
(นายอดิศร สุทธิเลิศ ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางอารีย์ อุบลน้อย นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
(นายพงษ์ศักดิ์ ธีระกิตติวัฒนา ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง
(นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นางสาววรรณภา ขันติสมบูรณ์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง
(นางชนิษฐา ผลเจริญ ผู้ช่วยผู้ว่าการ (เทคโนโลยีสารสนเทศ)) | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นายเอกพงศ์ ทองมาก หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายพิศณุ ตันตติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
(นางฐิติรัตน์ พลสะอาด รองผู้อำนวยการฝ่ายสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด
(นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ หัวหน้าแผนกสารสนเทศ) | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การจัดการน้ำเสีย
(นางบุญศรีกา สุดใจนาค หัวหน้าสารสนเทศและประเมินผล) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.
(นางสาวณัฐธยาน์ ทวีวงศ์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนโยบายและยุทธศาสตร์
รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน) | กรรมการ |

๑๘. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท. กรรมการ
(นายบุญธรรม ถาวรทัศนกิจ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด) (แทน)
๑๙. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท. กรรมการ
(นายบรรเลง บุญเลิศ นิติกรชำนาญการพิเศษ) (แทน)
๒๐. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. กรรมการและเลขานุการ
(นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์)
๒๑. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(นางบุษราคัม หวังศิริจิตร)
๒๒. นายวิเชียร เอาทาสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๔. นางสุนีย์ ชูปรีชา เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ
๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทธานนท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ศ.ดร.ธนาธิภรณ์ ธีระมันคง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. (ว่าง) กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางวราภรณ์ จิตวีรธรรม เจ้าพนักงานการเงินฯ เมืองพัทยา
๒. นางสาวกมลรัตน์ แจ่มแจ้ง ผู้ช่วยระบบคอมพิวเตอร์ เมืองพัทยา
๓. นายสุรเดช ทะเรงรัมย์ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ เมืองพัทยา
๔. นายเบญจะ เป้นนา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๕. นายอมรเวช อุปลัมภากุล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๖. นางสาวณัฐิยา ตันติสุโขติ ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกวางแผนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๗. นางสุทธิวรรณ มารตัน ผู้อำนวยการกองออกแบบระบบสารสนเทศ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๘. นายยุทธศิลป์ เอมเปรมศิลป์ นักระบบงานคอมพิวเตอร์ ระดับ ๙ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๙. นายชนวีร์ เนินธรา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน
๑๐. นายพงศกร ยุทธโกวิท ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๑. นางกรรณิกา แสงแก้ว รองฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๒. นายสุภกร ศรีตุลานนท์ รองผู้อำนวยการกองแผนที่ระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๓. นายรังสิวุฒิ หมั่นยา วิศวกร ระดับ ๘ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๔. นายณัฐพงศ์ ศรีเหรียญ วิศวกร องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี
๑๕. นายพุดมพิงค์ พลิชัยกุล หัวหน้าฝ่ายจัดการขยะและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี
๑๖. นายวรา กวีกิจวิรัตน์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี
๑๗. นายพงษ์ศักดิ์ กิมชัย ผู้ช่วยนายช่างไฟฟ้า องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี
๑๘. นางสาวสายรุ้ง ปันหย่า นักระบบงานคอมพิวเตอร์ ระดับ ๖ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๙. นางสาวลลย์ลักษณ์ โกมลฤทธิ พนักงานวิเคราะห์นโยบายและแผน ๖ องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี
๒๐. นางสาวสุพิชญา เทพมณีชัย เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๒๑. นางสาวศุภณัฐ หวังศิริจิตร พนักงานวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๒๒. นางสาวทมิตา ภิระปัญญา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติงาน ศสส. สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๒๓. นายพิพัฒน์ โกวิทวาที เจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม
ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ เป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนราชการ/หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๙ โครงการ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑ โครงการ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๒ โครงการ รวมทั้งสิ้น ๑๒ โครงการ

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๓.๑ โครงการพัฒนาระบบเชื่อมโยงเครือข่ายและอินเทอร์เน็ตทั่วทั้งองค์กร ของกรมโยธาธิการและผังเมือง งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๓ รวมวงเงินค่าเช่าทั้งโครงการ ๘๖,๑๑๘,๕๒๗.๘๔ บาท (แปดสิบล้านหนึ่งแสนหนึ่งหมื่นแปดพันห้าร้อยยี่สิบเจ็ดบาทแปดสิบลีสตางค์) ขอจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณค่าเช่าทั้งโครงการ จำนวนเงิน ๗๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (เจ็ดสิบล้านบาทถ้วน)

คณะทำงานตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว และจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายการในแบบ คคก.มท. ๐๑ ให้เป็นลักษณะการเช่าทั้งระบบ และจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติม ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ฝ่ายเลขานุการได้รับแจ้งจากกรมโยธาธิการและผังเมืองว่าโครงการพัฒนาระบบเชื่อมโยงเครือข่ายและอินเทอร์เน็ตทั่วทั้งองค์กร ไม่ได้รับงบประมาณ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง
- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

การพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบในการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ แล้ว จำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

๕.๑ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๑ โครงการ คือ

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๑ โครงการ

๑) โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์สำนักงาน ระบบนำทางและติดตามรถแท็กซี่ไฟฟ้าสำหรับแผนการก่อสร้างปรับปรุงศูนย์สั่งการแก้ไขไฟฟ้าขัดข้องของ กฟฟ. จุฬารวมงานทั่วประเทศ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๑๑๓,๒๐๒,๔๕๖.๔๐ บาท (หนึ่งร้อยสิบสามล้านสองแสนสองพันสี่ร้อยห้าสิบลบาทสี่สิบลีสตางค์) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๙๓,๖๔๐,๑๖๐ บาท (เก้าสิบล้านหกแสนสี่หมื่นหนึ่งร้อยหกสิบลบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขทำให้ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นจากจำนวนเงิน ๙๓,๖๔๐,๑๖๐.- บาท เป็นจำนวนเงิน ๙๔,๖๔๔,๓๗๖.๔๐ บาท (เก้าสิบลีสี่ล้านหกแสนสี่หมื่นสามร้อยเจ็ดสิบลบาทสี่สิบลีสตางค์)

คณะทำงานตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการ และจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๔ จอ LED ขนาดไม่น้อยกว่า ๘๐ นิ้ว ให้เตรียม คำชี้แจงต่อคณะกรรมการ โดยชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องใช้อุปกรณ์ใหญ่ซึ่งมีราคาแพงด้วย

๒. ให้ย้าย SIM โทรศัพท์ สำหรับอุปกรณ์ติดตามรถยนต์ฯ ไปไว้ในส่วนที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ สืบราคาจากท้องตลาดไม่น้อยกว่า ๓ ราย/ยี่ห้อ/รุ่น

๓. จัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมว่าโครงการในระยะที่ ๑ และ ๒ มีปัญหาอุปสรรคหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากเป็นโครงการต่อเนื่อง

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว ได้ย้าย SIM โทรศัพท์ สำหรับอุปกรณ์ติดตามรถยนต์ฯ ไปไว้ในส่วนที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ หลังจากปรับแก้ไขทำให้ส่วนที่เป็น อุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นจากจำนวนเงิน ๙๓,๖๔๐,๑๖๐.- บาท เป็นจำนวนเงิน ๙๔,๖๔๔,๓๗๖.๔๐ บาท (เก้าสิบล้าน หกแสนสี่หมื่นสี่พันสามร้อยเจ็ดสิบบาทสี่สิบบาทสี่สตางค์) เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป ตามรายละเอียดเอกสารนำเสนอในที่ประชุม

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุม ดังนี้

๑. มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๖ อนุมัติแผนพัฒนาระบบไฟฟ้าในช่วง แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ ๑๑ โดยมีแผนงานพัฒนาศูนย์วิเคราะห์และแก้ปัญหาไฟฟ้าขัดข้อง วงเงิน ๑,๐๔๕ ล้านบาท พัฒนาศูนย์ปฏิบัติการระบบไฟฟ้าทั่วประเทศให้มีความทันสมัย ลดระยะเวลาและค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงาน แก้ไขไฟฟ้าขัดข้อง เพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน พนักงานสามารถถ่ายโอนงานได้ทันทีด้วยระบบงานที่เป็นมาตรฐาน ตอบสนอง ความต้องการของผู้ใช้ไฟฟ้าให้เกิดความพึงพอใจ สร้างภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กร

๒. โครงการระยะที่ ๑ เป็นการนำร่องในพื้นที่สำคัญ ๑๒ แห่ง เป็นการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ พร้อมจอขนาด ๒๔ นิ้ว จำนวน ๓ ชุด จอแบบ Touch Screen ขนาด ๗๐ นิ้ว ระบบ Navigator และ Tracking Blackbox ทั้งนี้ ได้นำปัญหาอุปสรรคมาปรับปรุงเป็นโครงการระยะที่ ๒ ในพื้นที่ ๒๔ แห่ง โดยระยะที่ ๒ เปลี่ยนเป็น ๓ จอ ๒ CPU

๓. โครงการระยะที่ ๒ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ ของกระทรวงมหาดไทย ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับ ๓ ระบบงาน ได้แก่ OMS, MWM (GIS) และ SCADA เครื่องสำรองไฟขนาด ๓ KVA สำรองไฟไม่น้อยกว่า ๑๕ นาที จอ LED Monitor ไม่ต่ำกว่า ๘๐ นิ้ว พร้อมอุปกรณ์ควบคุม อุปกรณ์นำทางและ Tracking Blackbox สำหรับรถแก้ไขไฟฟ้าขัดข้อง อุปกรณ์ Tablet มาตรฐาน IP68 สำหรับพนักงานแก้ไขไฟฟ้า ซอฟต์แวร์ Gateway รับและประมวลผล จาก Tracking Blackbox จำนวน ๑ ชุด และการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์สำหรับแผนงานพัฒนาศูนย์สั่งการแก้ไขไฟฟ้าขัดข้อง

๔. โครงการระยะที่ ๓ ที่เสนอในวันนี้ เป็นการขยายผลการใช้งานระบบโปรแกรมประยุกต์ สำหรับแผนงานพัฒนาศูนย์สั่งการแก้ไขไฟฟ้าขัดข้อง (Mobile Workforce Management - MWM) ให้มีการใช้งานครอบคลุม ทุกการไฟฟ้าจตุรรวมงานทั่วประเทศจำนวน ๑๙๔ แห่ง ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และบูรณาการระบบงานต่าง ๆ เข้าด้วยกัน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการแก้ไขไฟฟ้าขัดข้อง ลดความสูญเสีย และสร้างความพึงพอใจสูงสุดให้กับผู้ใช้โดยเพิ่มคุณภาพการให้บริการตามนโยบาย Thailand ๔.๐ โดยจะจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับ ๓ ระบบงาน ได้แก่ OMS, MWM (GIS) และ SCADA เครื่องสำรองไฟขนาด ๓ KVA สำรองไฟไม่น้อยกว่า ๑๕ นาที จอ LED ไม่ต่ำกว่า ๘๐ นิ้ว พร้อมอุปกรณ์ควบคุม อุปกรณ์นำทางและ Tracking Blackbox สำหรับรถแก้ไขไฟฟ้าขัดข้อง Tablet สำหรับพนักงานแก้ไขไฟฟ้า สำหรับ UPS และ Tablet ได้รวมการซื้อเพิ่มเติมให้พื้นที่ในระยะที่ ๑ ที่ยังไม่มีจัดหาอุปกรณ์ดังกล่าวด้วย สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ ภายในปี ๒๕๖๓

๕. ผลการดำเนินงานในระยะที่ ๑ และ ๒ เมื่อแก้ไขไฟฟ้าขัดข้องเสร็จแล้ว ผลการดำเนินงาน จะปรากฏในระบบทันที ไม่ต้องมาปิดงานที่สำนักงาน เมื่อประชาชนสอบถามสถานะการแก้ไขไฟฟ้าขัดข้อง เจ้าหน้าที่ ที่สำนักงานจะสามารถแจ้งประชาชนได้ทันที ไม่ต้องรอรถแก้ไขไฟกลับถึงสำนักงานหรือโทรศัพท์สอบถามเจ้าหน้าที่ที่รถแก้ไข ไฟ นอกจากนี้ การใช้จอภาพขนาดใหญ่แสดงแผนที่ ช่วยให้ปฏิบัติงานได้คล่องตัวมากขึ้นและประหยัดกระดาษ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ประสงค์จะใช้ Mouse แทนจอ Touch Screen และต้องการจอขนาดใหญ่ที่เหมาะสมต่อการใช้งาน โดยผู้ใช้งานใน โครงการระยะที่ ๑ แจ้งว่าจอ Touch Screen ขนาด ๗๐ นิ้วที่ใช้งานอยู่ เมื่อแบ่งใช้งานเป็นหลายจอเพื่อใช้ในการติดตาม งานแก้ปัญหาไฟฟ้าขัดข้อง เช่น การเช็คสถานะ Switching Online ข่าว สภาพอากาศรายวันแล้ว มีขนาดเล็กเกินไป

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. จอขนาด ๘๐ นิ้ว แพงเกินความจำเป็น ถ้าใช้ขนาด ๕๕ นิ้ว ซึ่งราคาไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท จะประหยัดงบประมาณได้มากกว่า และการดูภาพจากจอขนาดใหญ่ ก็ต้องถอยห่างออกมาในระยะหนึ่ง ถึงจะดูได้ ใช้จอขนาด ๕๕ นิ้ว แล้วขยายภาพดูก็ได้ ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงที่ประชุมว่าจอขนาด ๘๐ นิ้ว มีขนาดเท่ากับ Whiteboard ที่ใช้พิมพ์แผนที่กระดาษออกมาติดที่บอร์ด หากใช้จอขนาด ๕๕ นิ้ว ซึ่งเท่ากับจอที่ใช้ในบ้าน จุดในแผนที่จะมีขนาดเล็ก เมื่อขยายภาพดูแล้ว ภาพจะไม่มีคมชัด ทำให้ไม่คล่องตัวในการปฏิบัติงาน ขอยืนยันว่าการใช้จอขนาด ๘๐ นิ้ว แม้ว่าจะจ่ายแพงกว่า แต่มีความคุ้มค่ามากกว่า

๒. ไม่มีความจำเป็นต้องใช้ Switcher เปลี่ยนเป็น Analog ได้หรือไม่ ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงที่ประชุมว่าในระยะที่ ๑ เป็น KVM switch ใช้มีจอเลือก ๓ ระบบงาน ได้แก่ OMS, MWM (GIS) และ SCADA เหตุผลที่จะใช้ Switcher เพื่อให้สามารถแสดง Source จากทั้ง ๓ ระบบได้ และเลือก Output ได้สะดวก การใช้ Projector ไม่เหมาะสมกับลักษณะการปฏิบัติงานที่ต้องเปิดใช้งานแบบ ๒๔ x ๗ เปิด Projector ได้แค่ ๔ ชั่วโมงก็ต้องพักเครื่อง

๓. ปัจจุบันใช้ GPS ได้อยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องติดตั้ง Tracking Blackbox ให้เปลืองไฟ ถ้าลิมิตปิดสวิชต์ รถแก๊สไฟอาจสตาร์ทไม่ติด

๔. หากต้องการจอจอใหญ่แล้ว ไม่ต้องซื้อจอขนาด ๒๔ นิ้วได้หรือไม่

๕. ให้พิจารณาทบทวนรายละเอียดโครงการ ถ้าไม่สามารถปรับลดได้ ให้ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม พร้อมเอกสารประกอบ เช่น ใบเสนอราคา แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า Best Buy อย่างไรก็ดี ไม่ได้ใช้เงินมากเกินไปความเหมาะสม

มติที่ประชุม ให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า และจัดส่งคณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

๕.๒ โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๒ โครงการ คือ เมืองพัทยา จำนวน ๑ โครงการ

๒) โครงการประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์พร้อมติดตั้ง จำนวน ๑๔ รายการ ของเมืองพัทยา งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๒๔,๖๕๕,๔๐๐.- บาท (ยี่สิบสี่ล้านหกแสนห้าพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๙,๕๖๒,๖๒๒.- บาท (สิบเก้าล้านห้าแสนหกพันหกร้อยยี่สิบสองบาทถ้วน)

คณะทำงานตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการ และจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑. จัดทำแผนผังของระบบเครือข่ายสื่อสาร ปัญหาอุปสรรคของโครงการเดิม และแผนผังของระบบเครือข่ายที่จะจัดทำในโครงการนี้ พร้อมอธิบายว่าโครงการนี้จะสามารถแก้ปัญหาในโครงการเดิมได้อย่างไร

๒. เตรียมคำชี้แจงถึงความคุ้มค่าในการดำเนินการตามโครงการนี้ รวมทั้งเหตุผลที่โรงเรียนไม่ดำเนินการจัดหาเอง หากมีโครงการในระยะที่ ๓ให้นำเสนอแผนการดำเนินงานในอนาคตด้วย

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป ตามรายละเอียดเอกสารนำเสนอในที่ประชุม

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุม ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์พร้อมติดตั้ง จำนวน ๑๔ รายการ โดยเป็นการต่อยอดจากโครงการในปีงบประมาณปี ๒๕๖๐ ซึ่งผลของโครงการเดิมสามารถเพิ่มศักยภาพระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ภายในโรงเรียนได้ตามเป้าหมาย แต่เนื่องจากการขยายตัวของเมืองพัทยานั้นเป็นไปอย่างรวดเร็ว มีความต้องการด้านการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดเมืองพัทยาเพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้ผลการดำเนินงานของโครงการเดิมไม่เพียงพอต่อความต้องการในปัจจุบันของโรงเรียนในสังกัดเมืองพัทยา จึงมีความจำเป็นต้องจัดหาครุภัณฑ์จำนวน ๑๔ รายการ เพื่อจัดหาอุปกรณ์ที่มีความทันสมัยเพิ่มเติมให้เพียงพอและทั่วถึงตามความต้องการของโรงเรียนในสังกัดเมืองพัทยา

๒. โครงการนี้รวมถึงการขยายเครือข่ายภายในแต่ละโรงเรียนไปยังอาคารที่ยังไม่มีระบบเครือข่ายสื่อสาร รวมถึงการขยายเครือข่ายสื่อสารไปยังศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน ๒ แห่ง

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้ทบทวนว่ามีความจำเป็นต้องเป็นเจ้าของทุกอย่างแค่ไหน ปัจจุบันสามารถเอาซอฟต์แวร์ไว้บน Cloud และไม่ต้องเดินสายเองได้แล้ว สามารถศึกษาได้จากโรงเรียนวังไกลกังวล ปัจจุบันอุปกรณ์เป็น Wireless แล้วติดตั้ง Hotspot โดยไม่ต้องเดินสายก็ได้ และศึกษาเปรียบเทียบว่าการใช้อินเทอร์เน็ตแบบ Home use แบบ Stand Alone ของแต่ละโรงเรียน กับการใช้อินเทอร์เน็ตแบบองค์กรโดยเมืองพัทยาเป็นศูนย์กลาง แบบใดจะมีความคุ้มค่ามากกว่ากัน การนำค่าบำรุงรักษาระบบเครือข่ายมาจ่ายค่าเช่าอินเทอร์เน็ตน่าจะมีความคุ้มค่ามากกว่าการเดินสายเอง หากเคยเปรียบเทียบค่าเช่ากับการเดินสายเองแล้ว ให้นำข้อมูลดังกล่าวมาเสนอต่อคณะกรรมการด้วย

๒. ให้จัดทำตารางแสดงสรุปค่าใช้จ่ายแยกในส่วนของการจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ออกจากส่วนของระบบเครือข่าย เนื่องจากครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ที่ตรงตามเกณฑ์นั้น คณะกรรมการไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแต่อย่างใด หน่วยงานสามารถดำเนินการจัดหาได้ตามที่เสนอ ในส่วนเครือข่ายให้มีการทบทวนแล้วนำเสนอคณะกรรมการอีกครั้ง

๓. จัดทำคำอธิบายให้ชัดเจนว่าเป็นการดำเนินการภายในแต่ละโรงเรียน หรือเป็นการวางเครือข่ายจากแต่ละโรงเรียนเพื่อเชื่อมต่อกับเมืองพัทยา

๔. หากโครงการนี้เป็นการเดินสายเฉพาะภายในโรงเรียนแล้วมีโครงการอื่นเช่าอินเทอร์เน็ตเพิ่มเติมได้หรือไม่ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปปรับรายละเอียดโครงการให้เกิดประโยชน์สูงสุด อย่างไรก็ตาม ให้พิจารณาถึงการใช้งบประมาณด้วย เนื่องจากโครงการนี้เป็นงบลงทุน อาจไม่สามารถเปลี่ยนแปลงเป็นค่าเช่าซึ่งเป็นงบดำเนินงานได้

มติที่ประชุม ให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า และจัดส่งคณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี จำนวน ๑ โครงการ

๓) โครงการพัฒนาศักยภาพด้านความปลอดภัยบริเวณพื้นที่สาธารณะเสี่ยงภัยและเส้นทางคมนาคมเขตชุมชนจังหวัดชลบุรีในเขตรับผิดชอบของ สภ.ห้วยใหญ่ สภ.พลูตาหลวง สภ.พนสนิมคม และ สภ.คลองแก้ว งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๙ ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี รวมวงเงินโครงการ ๑๗๖,๐๒๗,๐๐๐.- บาท (หนึ่งร้อยเจ็ดสิบหกพันสองหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๙,๑๙๒,๗๘๐.- บาท (สี่สิบเก้าพันหนึ่งแสนเก้าหมื่นสองพันเจ็ดร้อยแปดสิบบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขทำให้ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือจำนวนเงิน ๔๔,๒๓๒,๗๘๐.- บาท (สี่สิบสี่พันสองแสนสามหมื่นสองพันเจ็ดร้อยแปดสิบบาทถ้วน)

คณะทำงานตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการ และจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑. ให้ทบทวนกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๕ โปรแกรมแม่ข่ายควบคุมระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด Central Recording License จำนวน ๑๖๙ ชุด ชุดละ ๒๒,๐๐๐.- บาท รวมเงิน ๔,๓๑๒,๐๐๐.- บาท และรายการที่ ๖ โปรแกรมลูกข่ายควบคุมระบบกล้องวงจรปิด Single User License จำนวน ๑๒ ชุด ชุดละ ๒๕๐,๐๐๐.- บาท รวมเงิน ๓,๐๐๐,๐๐๐.- บาท

๒. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๒ งานติดตั้งระบบควบคุมกล้องวงจรปิด (ค่าแรงงาน) จำนวน ๕ รายการ ได้แก่ ค่าแรงซอฟต์แวร์สำหรับระบบบันทึกภาพ ค่าแรงอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลภาพสำหรับกล้องชนิด IP ค่าแรงอุปกรณ์กระจายสัญญาณเครือข่ายหลัก (Core Switch) ค่าแรงโปรแกรมแม่ข่ายควบคุมระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด Central Recording License และค่าแรงโปรแกรมลูกข่ายควบคุมระบบกล้องวงจรปิด Single User License นั้น หากเป็นการ Configuration ระบบควบคุมที่หากล้องซึ่งช่างทั่วไปไม่สามารถดำเนินการได้ ต้องย้ายไปไว้ในส่วนที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ และสืบราคาจากท้องตลาดอย่างน้อย ๓ ราย

๓. นำเอกสารยืนยันการพิจารณาการบูรณาการ CCTV ในระดับจังหวัดที่มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน มาเสนอต่อคณะกรรมการ หรือเอกสารอื่น ๆ เช่น หนังสือยืนยันว่าตำรวจเป็นผู้กำหนดจุดติดตั้งกล้อง

๔. เนื่องจากแยกระบบ Management ออกเป็น ๔ สถานีตำรวจ เมื่อหารด้วยจำนวนกล้อง ซึ่งมีจำนวนน้อยแล้ว ดูเหมือนว่าจะไม่คุ้มค่าในการลงทุน เนื่องจากค่า License แพงมาก ในขณะที่ อปท. อื่นออกแบบให้รวมศูนย์กลางไว้ที่เดียวกันจึงทำให้จำนวนกล้องรวมกันแล้วมีปริมาณมาก เมื่อหารด้วยจำนวนกล้องจึงเห็นว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุน ให้ทบทวนว่า หากลดจำนวนลงจาก ๔ เหลือเพียง ๑ จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร คุ้มค่าหรือไม่

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว โดยหน่วยงานได้หารือ ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ แล้ว สรุปการปรับแก้ไข ดังนี้

๑. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๕ โปรแกรมแม่ข่ายควบคุมระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด Central Recording License จำนวน ๑๖๙ ชุด ชุดละ ๒๒,๐๐๐.- บาท รวมเงิน ๔,๓๑๒,๐๐๐.- บาท ลดลงเหลือ ชุดละ ๑๒,๐๐๐.- บาท จำนวน ๑๙๖ ชุด เป็นเงิน ๒,๓๕๒,๐๐๐.- บาท และตัดรายการที่ ๖ โปรแกรมลูกข่ายควบคุมระบบกล้องวงจรปิด Single User License จำนวน ๑๒ ชุด ชุดละ ๒๕๐,๐๐๐.- บาท รวมเงิน ๓,๐๐๐,๐๐๐.- บาท

๒. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๒ งานติดตั้งระบบควบคุมกล้องวงจรปิด ตัดออก ๕ รายการ ได้แก่ ค่าแรงซอฟต์แวร์สำหรับระบบบันทึกภาพ ค่าแรงอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลภาพสำหรับกล้องชนิด IP ค่าแรงอุปกรณ์กระจายสัญญาณเครือข่ายหลัก (Core Switch) ค่าแรงโปรแกรมแม่ข่ายควบคุมระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด Central Recording License และค่าแรงโปรแกรมลูกข่ายควบคุมระบบกล้องวงจรปิด Single User License

หลังจากปรับแก้ไขทำให้ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงจากจำนวนเงิน ๔๔,๑๙๒,๗๘๐.- บาท เหลือจำนวนเงิน ๔๔,๒๓๒,๗๘๐.- บาท (สี่สิบล้านสองแสนสามหมื่นสองพันเจ็ดร้อยแปดสิบบาทถ้วน) เห็นควรนำเสนอที่ประชุม คณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป ตามรายละเอียดเอกสารนำเสนอในที่ประชุม

ผู้แทนหน่วยงานเรียนที่ประชุม ดังนี้

๑. ออบจ.ชลบุรี ได้มีการดำเนินโครงการในลักษณะนี้ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒, พ.ศ. ๒๕๕๓, พ.ศ. ๒๕๕๔ และ พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวน ๔ โครงการ รวม ๑๑ สถานี (๗๒๓ กล้อง) ผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ เพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ชุมชนต่าง ๆ มากขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงได้จัดทำโครงการในระยะที่ ๕ จัดซื้อครุภัณฑ์ระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดและเครือข่ายระบบสื่อสารพร้อมห้องควบคุมสำหรับบันทึกแสดงผลภาพติดตั้งในเขตรับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธร ๔ สถานี (๑๙๖ กล้อง) เนื่องจาก สตง. เคยทักท้วงเรื่อง CCTV ว่าต้องทำ MOU ร่วมกับตำรวจ จึงต้องหารือเกี่ยวกับระเบียบต่าง ๆ ให้ชัดเจน ใช้เวลาดำเนินการ ๓ ปี ในกรณีนี้ ออบจ.ชลบุรี ได้กั้นเงินไว้แล้ว

๒. ปัจจุบันทั้ง ๔ สถานีเป็นระบบ Stand alone พบปัญหาเมื่อเกิดเหตุแล้วไม่รู้ว่าเป็นพื้นที่ของสถานีใด บางครั้งกว่าจะรู้ก็ใช้เวลา ๑-๒ เดือน ซึ่งภาพจะถูกลบไปแล้ว ถ้ามีศูนย์ควบคุมฯ จะรู้ได้ทันทีว่าเป็นกล้องของสถานีใด

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. เมื่อก่อนค่า License หัวกล้องแพงมาก ปัจจุบันราคา ๑๒,๐๐๐.- บาท พอรับได้ แต่ถ้าสามารถต่อรองราคาให้ต่ำลงอีก จะช่วยประหยัดงบประมาณได้อีก

๒. ควรปรับปรุง TOR ให้เปิดกว้างให้ Open Source เข้าแข่งขันได้ด้วย โดยระบุจำนวนกล้องตามโครงการนี้ (หรือรวมกับโครงการเดิม) ว่ามีกล้องทั้งหมดกี่ตัว เพื่อให้ผู้เข้าแข่งขันมีทางเลือกในการนำ Open Source มาใช้ได้ จะทำให้ประหยัดงบประมาณได้

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด คุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องอื่น ๆ

๒.๑ ข้อหาหรือแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาโครงการที่มีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของหน่วยงานที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลให้หน่วยงานอื่นใดดำเนินการได้

จังหวัดนครศรีธรรมราช มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นศ ๐๐๑๗.๒/๑๖๗๑๖ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๒ ขอหาหรือแนวทางการพิจารณาการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศด้านการบริหารจัดการน้ำของเทศบาลเมืองทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยผ่านการประชุมคณะกรรมการฯ ระดับจังหวัด ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามโครงการดังกล่าวเป็นการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่ไม่มีเกณฑ์ราคากลางฯ และจากการชี้แจงของผู้แทนสำนักงานเทศบาลเมืองทุ่งสง ว่าไม่สามารถทำการสืบราคาจากท้องตลาด รวมทั้งเว็บไซต์ต่าง ๆ เป็นราคาอ้างอิงตามหลักเกณฑ์ได้ เนื่องจากโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศด้านการบริหารจัดการน้ำดังกล่าว ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ติดตามสถานการณ์และวางแผนการพัฒนาและบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ จะเชื่อมโยงมาจากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติของสถาบันทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน) เป็นข้อมูลเฉพาะของหน่วยงานไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลให้หน่วยงานอื่นใดดำเนินการได้

จังหวัดนครศรีธรรมราช จึงขอหาหรือคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ว่ากรณีดังกล่าวหน่วยงานต้องเสนอคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ระดับจังหวัดเพื่อพิจารณาหรือไม่ หากต้องเสนอคณะกรรมการฯ จะมีแนวทางในการพิจารณากรณีดังกล่าวอย่างไร รายละเอียดตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. เห็นควรสอบถามจังหวัดนครศรีธรรมราชให้ชัดเจนว่าเป็นการแก้ไข Source Code ของโปรแกรม ซึ่งเป็นลิขสิทธิ์ของสถาบันทรัพยากรน้ำฯ หรือเป็นการเขียนโปรแกรมเพื่อดึงข้อมูลของสถาบันทรัพยากรน้ำฯ ซึ่งเป็นความลับ

๒. กรณีที่เป็นแก้ไข Source Code ของโปรแกรมที่เป็นลิขสิทธิ์แบบไม่เปิดเผยเป็น Open Source ให้ผู้อื่นมาแก้ไขโปรแกรมนั้น จะไม่สามารถสืบราคาจากท้องตลาดได้ หรือสืบได้แต่ราคาแต่ละรายมีความแตกต่างกันมาก จึงมีความจำเป็นต้องใช้วิธีเฉพาะเจาะจงผู้พัฒนาระบบ กรณีนี้ต้องใช้วิธีการคำนวณ Man/Day, Man/Month พร้อมทั้งระบุระยะเวลาในการดำเนินการ เพื่อให้คณะกรรมการสามารถพิจารณาความเหมาะสมของราคาได้ว่า มีความยากง่ายมากน้อยแค่ไหน ค่าแรงหรือระยะเวลาในการดำเนินการเหมาะสมกับความยากง่ายในการพัฒนาโปรแกรมอย่างไร และจัดทำในแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ ที่ประกาศกำหนดโดยของกระทรวงดิจิทัลฯ ด้วย

๓. กรณีข้อมูลเป็นความลับ ต้องสืบราคาจากท้องตลาดอย่างน้อย ๓ ราย รวมทั้งแสดงการคำนวณ เช่นเดียวกับกรณีแก้ไข Source Code รวมทั้งจัดทำแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบฯ ด้วย เนื่องจากความลับของข้อมูลไม่ได้เป็นเงื่อนไขที่ไม่สามารถสืบราคาจากท้องตลาดได้ หน่วยงานสามารถจัดทำข้อมูลในลักษณะ Demo เพื่อให้ผู้ประสงค์จะเสนอราคาสามารถนำตัวอย่างข้อมูลไปคำนวณความยากง่ายในการพัฒนาระบบฯ และเสนอราคาได้ และเมื่อได้ผู้รับจ้างแล้ว สามารถระบุเงื่อนไขเกี่ยวกับการรักษาความลับของข้อมูลในสัญญาได้

นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ นำเรียนที่ประชุมว่า ได้สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากนายวรรณศักดิ์ สุปะกิ่ง หัวหน้างาน งานวิเคราะห์และติดตามสถานการณ์น้ำ ฝ่ายส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีและสารสนเทศทรัพยากรน้ำ สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (สสน.) สรุปได้ดังนี้

๑. เดิม สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำและการเกษตร (องค์การมหาชน) (สสนก.) ซึ่งมี ดร.รอยล จิตรดอน เป็นผู้อำนวยการสถาบันฯ คนแรก ได้ร่วมมือกับ ๓๗ หน่วยงานเพื่อพัฒนาระบบคลังข้อมูลน้ำแห่งชาติ ต่อมาได้มี พ.ร.ฎ. จัดตั้งสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงได้เปลี่ยนมาเป็น สสน.

๒. ระบบคลังข้อมูลน้ำแห่งชาติซึ่งเป็นการร่วมมือของ ๓๗ หน่วยงานนั้น ข้อมูลบางอย่างไม่สามารถเปิดเผยให้ประชาชนทั่วไปทราบได้ และข้อมูลบางอย่างเปิดเผยได้เฉพาะหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายเท่านั้น

๓. ทม.ทุ่งสง เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งแรกหลังจากการจัดตั้ง สสน. ที่จะดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศด้านการบริหารจัดการน้ำ โดย สสน. ไม่ได้คิดค่าใช้จ่ายสำหรับซอฟต์แวร์หลักและฮาร์ดแวร์ แต่เนื่องจากต้องพัฒนาโปรแกรมเพิ่มเติมเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการดำเนินการของ ทม.ทุ่งสง จึงได้คำนวณค่าใช้จ่ายเฉพาะค่าแรงบุคลากรที่ใช้ในการพัฒนาระบบโปรแกรมประยุกต์ตามหลักเกณฑ์ราคากลางการจ้างที่ปรึกษาของกระทรวงการคลัง

๔. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๕ วรรคสอง “รัฐต้องไม่ประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นการแข่งขันกับเอกชน เว้นแต่กรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐ การรักษาผลประโยชน์ส่วนรวม การจัดให้มีสาธารณูปโภคหรือการจัดทำบริการสาธารณะ” ดังนั้น หากดำเนินการสืบราคาจากท้องตลาดมาเทียบกับ สสน. จะเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ต้องพิจารณาอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (สทนช.) ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักที่กำกับดูแลและบริหารจัดการทรัพยากรน้ำของประเทศ หรือหน่วยงานอื่น ๆ เช่น กรมชลประทาน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล เป็นต้น เพื่อความชัดเจนว่าหน่วยงานใดที่เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการ มีข้อจำกัดว่าเป็นข้อมูลเฉพาะที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลให้หน่วยงานอื่นใดดำเนินการได้จริงหรือไม่ เพราะหลายหน่วยงานมีการใช้ข้อมูลเหล่านี้ในการบริหารจัดการน้ำตามภารกิจของหน่วยงาน แต่เนื่องจากโครงการนี้มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท จึงอยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ในระดับจังหวัด จึงเห็นควรให้จังหวัดสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาโครงการนี้

๒. กรณีโครงการที่มีมูลค่าเกินกว่า ๑๐ ล้านบาท ซึ่งต้องเสนอให้คณะกรรมการฯ ของกระทรวงมหาดไทยพิจารณา หากเป็นโครงการในลักษณะเดียวกับโครงการนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการสอบถามผลการพิจารณาโครงการจากจังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาโครงการต่อไป

มติที่ประชุม ให้แจ้งจังหวัดว่าโครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ในระดับจังหวัด โดยมีข้อเสนอแนะให้จังหวัดสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (สทนช.) กรมชลประทาน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล เพื่อประกอบการพิจารณาโครงการนี้

๖.๒ (ร่าง) แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกรณีรับบริจาคพัสดุ

ฝ่ายเลขานุการได้รับข้อหารือจำนวนมากจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เกี่ยวกับการรับบริจาคครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ กรณีรับบริจาคในปริมาณเล็กน้อย จำนวนไม่กี่เครื่อง ว่าจะต้องนำเสนอคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทยระดับจังหวัด อย่างไร

ข้อเท็จจริง

๑. ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๑๐.๕/ว๒๔๙๗, ๖๖๔๓ และ ๖๒๔๙๘ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒ ได้แจ้งหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และจังหวัด ทราบหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ดังนี้

ข้อ ๗ แบบคำขอความเห็นชอบ แผนงาน/งาน/โครงการ ให้เป็นไปตามที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด ดังนี้ คำขอที่มีวงเงินไม่เกิน ๕ ล้านบาท ให้จัดทำแบบรายงานการจัดหาฯ มูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท และแบบคำขอความเห็นชอบ แผนงาน/งาน/โครงการ ที่มีวงเงินเกิน ๕ ล้านบาท ให้จัดทำคำขอในรูปแบบโครงการตามแบบรายงานการจัดหาฯ ที่มีวงเงินเกิน ๕ ล้านบาท

ทั้งนี้ ในแบบคำแบบรายงานการจัดหาฯ มูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท (ข้อ ๕ วิธีการจัดหา) และที่มีวงเงินเกิน ๕ ล้านบาท (ข้อ ๔.๔ ประเภทการขออนุมัติ และข้อ ๔.๘ ค่าใช้จ่าย) ได้มีการระบุเกี่ยวกับ “การรับบริจาค” ไว้ด้วย

๒. ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕/๖๒๕๔ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ กำหนดแนวทางปฏิบัติในการรับของแถม ดังนี้

...จะต้องมีหนังสือแสดงความจำนงในการบริจาคให้แก่หน่วยงานของรัฐ และให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการรับเงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ หรือระเบียบที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานของรัฐนั้น ทั้งนี้ ในการรับของบริจาคดังกล่าวหน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการตรวจรับพัสดุ และให้นำพัสดุลงบัญชีหรือทะเบียนเพื่อควบคุม ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ด้วย

ข้อระเบียบและกฎหมาย

๑. ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการรับเงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ หมวด ๑ ข้อ ๕ (๓) การรับเงินหรือทรัพย์สินที่มีภาระติดพันหรือมีภาระต้องเรียกร้องหรือซ่อมบำรุงรักษา ส่วนราชการผู้รับบริจาคจะต้องพิจารณาว่าผลตอบแทนที่ได้รับคุ้มกับค่าใช้จ่ายที่รัฐต้องเสียไปหรือไม่

๒. พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ “การจัดซื้อจัดจ้าง” หมายความว่า การดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งพัสดุโดยการซื้อ จ้าง เช่า แลกเปลี่ยน หรือโดยนิติกรรมอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง “พัสดุ” หมายความว่า สินค้า งานบริการ งานก่อสร้าง งานจ้างที่ปรึกษาและงานจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้าง รวมทั้งการดำเนินการอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ข้อพิจารณาและข้อเสนอ

เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกำกับดูแลของกระทรวงมหาดไทย จึงเห็นควรปรับปรุงหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย โดยเพิ่มหลักเกณฑ์การจัดหาที่หน่วยงานสามารถดำเนินการได้เอง โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ ของส่วนราชการ/หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และจังหวัด ดังนี้

(๗) กรณีรับบริจาคพัสดุโดยโครงการมีมูลค่าไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการรับเงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ หรือระเบียบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

มติที่ประชุม เห็นชอบตามข้อเสนอ โดยให้ใช้หลักเกณฑ์นี้ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป

เลิกประชุมเวลา

๑๕.๓๐ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายวิเชียร เอาทาสกุล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม