

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑
วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมราชสีห์ อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย
ถนนอัษฎางค์ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|----------------------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
(นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย) (แทน) | ประธานกรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทรรานนท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ผศ. ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
(นายพิจักษ์ เพิ่มประเสริฐ วิศวกรอาวุโส) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง
(นางสาวสุญาภาญจน์ จันทะเสน เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน
(นายอดิสร สุทธิเลิศ ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางดวงรัตน์ จันทร์ประดิษฐ์ ผู้อำนวยการส่วนระบบงานคอมพิวเตอร์
สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
(นายพงษ์ศักดิ์ ธีระกิตติวัฒนา ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง
(นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ สถาปนิกชำนาญการพิเศษ รักษาการแทน
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นางสาวอัญชลี เสี่ยงระฆัง หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการคอมฯ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง
(นางเมธาวี สุชาติล้ำพงศ์ ผู้อำนวยการฝ่ายเทคโนโลยีและสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นายพงศธร มหัทธนะสิน ผู้อำนวยการกองคอมพิวเตอร์และเครือข่าย) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายวีระสิทธิ์ โพธิ์ปักขัย ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
(นายธนาเศรษฐ์ พงษ์ทรงเสถียร ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด
(นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ หัวหน้าแผนกสารสนเทศ) | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.
(นางณัฐธยาน์ บัวชุม ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนโยบายและยุทธศาสตร์) (แทน) | กรรมการ |

- | | |
|---|----------------------------|
| ๑๘. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท.
(นายสยาม อินทสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนวยการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๙. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท.
(นายนิเวศน์ หาญสมุทร) | กรรมการ |
| ๒๐. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.
(นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์) | กรรมการและเลขานุการ |
| ๒๑. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
(นางบุษราคัม หวังศิริจิตร) | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๒. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
(นางสาววรรณภา ชันติสมบูรณ์) | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๓. นายวิเชียร เอาทาสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๔. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๕. นางสุนิย์ ชูปรีชา เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

- | | |
|---|----------------------|
| ๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย | รองประธานกรรมการ |
| ๒. ศ.ดร.ธนารักษ์ ชีระมันคง | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|--|
| ๑. พ.จ.อ.ชุมพล เทียงธรรมดี | รก.หัวหน้าฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ เมืองพัทยา |
| ๒. นางสาววรรณวรรณ ปรีดาพันธุ์ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ เมืองพัทยา |
| ๓. นายเอกพงศ์ ทองมาก | หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ การประสานส่วนภูมิภาค |
| ๔. นางสาวนวลวรรณ ฉวีวรรณ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ กรมโยธาธิการและผังเมือง |
| ๕. นายเบญจะ แป้นนา | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมโยธาธิการและผังเมือง |
| ๖. นางสาววิไลลักษณ์ หนองหว้า | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ กรมที่ดิน |
| ๗. นายวิฑูร ไพจิตร | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน |
| ๘. นางสาวอุบลวรรณ สุปันเวช | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน |
| ๙. นางสาวสุชมาภรณ์ แสงสว่าง | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมที่ดิน |
| ๑๐. นายไวยทยา นวเศรษฐกุล | ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบจราจร สำนักการจราจรฯ กรุงเทพมหานคร |
| ๑๑. นายยุทธ ศถานานนท์ | ผู้อำนวยการกองบริหารเครื่องลูกข่าย การประปานครหลวง |
| ๑๒. นายบุญสม พิมพ์แดง | นักคอมพิวเตอร์ ๗ การประปานครหลวง |
| ๑๓. นางสาวนริศรา รุ่งประชาเดช | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ |
| | สำนักนโยบายและแผน สำนักงานปลัดกระทรวง |
| ๑๔. นายวันชัย เทียวชะอ้า | ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีการสื่อสาร |
| | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ สำนักงานปลัดกระทรวง |
| ๑๕. นายถาวร อุ๋อัน | นายช่างไฟฟ้าอาวุโส กลุ่มงานเทคโนโลยีการสื่อสาร |
| | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ สำนักงานปลัดกระทรวง |
| ๑๖. นายประกร เนมินทร์ | นายช่างไฟฟ้าปฏิบัติงาน กลุ่มงานเทคโนโลยีการสื่อสาร |
| | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ สำนักงานปลัดกระทรวง |
| ๑๗. นายสุวัฒน์ เต็มรัตนชัยกุล | พนักงาน กลุ่มงานเทคโนโลยีการสื่อสาร |
| | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ สำนักงานปลัดกระทรวง |
| ๑๘. นางสาวเนตรชนก อ่อนรู้ที่ | พนักงาน กลุ่มงานเทคโนโลยีการสื่อสาร |
| | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ สำนักงานปลัดกระทรวง |

๑๙. นายรังสี มุลิ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศฯ
ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ สำนักงานปลัดกระทรวง
๒๐. นางสาววาริรัตน์ ธีระปัญญา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศฯ
ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ สำนักงานปลัดกระทรวง
๒๑. นางสาวศุภณัฐ หวังศิริจิตร พนักงานวิเคราะห์และประมวลผล กลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศฯ
ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ สำนักงานปลัดกระทรวง

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เรียนที่ประชุมว่าปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ และรองปลัดกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายบริหาร รองประธานกรรมการ ทิศทางการกิจ จึงได้มอบหมายให้เป็น ประธานที่ประชุมแทน

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบ โครงการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑๒ โครงการ

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๓.๑ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงาน/งาน/โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ (๑ มกราคม – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐) รายละเอียดตามหนังสือ ที่ มท ๕๓๑๑.๖/๑๘๙๖๗ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑ ดังนี้

ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท รวมทั้งสิ้น ๓๖ โครงการ รวมเป็นเงิน ๑๒๔,๓๐๒,๓๙๙.๖๔ บาท ดำเนินการเสร็จแล้ว ๓๐ โครงการ รวมวงเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๕๒,๙๒๑,๖๘๒.๑๔ บาท จัดหาจริง ๔๑,๐๗๗,๖๒๙.๓๔ บาท ลดลง ๑๑,๘๔๔,๐๕๒.๘๐ บาท อยู่ระหว่างการจัดหา ๖ โครงการ

ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท รวมทั้งสิ้น ๙ โครงการ รวมเป็นเงิน ๔๑๖,๔๗๒,๘๙๙.๘๑ บาท ดำเนินการเสร็จแล้ว ๖ โครงการ รวมวงเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๑๘๙,๕๘๐,๗๔๔.๘๘ บาท จัดหาจริง ๑๕๖,๐๘๑,๒๖๗.๒๖ บาท ลดลง ๓๓,๔๙๙,๔๗๗.๖๒ บาท อยู่ระหว่างจัดหา ๓ โครงการ

ที่ประชุม รับทราบ

๓.๒ การประปาส่วนหลวง ส่งสรุปรายงานโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ดำเนินการเสร็จแล้ว จำนวน ๑๐ โครงการ รวมวงเงินโครงการ ๒๖,๑๘๓,๙๐๕.๖๘ บาท จัดหาจริง ๒๔,๐๖๐,๕๗๓.๖๘ บาท ลดลง ๒,๑๒๓,๓๓๒.- บาท รายละเอียดตามหนังสือ ที่ มท ๕๔๘๐/๗๔๑๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๑

ที่ประชุม รับทราบ

๓.๓ การประสานส่วนภูมิภาคส่งสรุปรายงานผลการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จำนวน ๔ โครงการ รวมจำนวนเงิน ๖,๗๔๕,๑๒๐.- บาท รายละเอียดตามหนังสือที่ มท ๕๕๐๓๐/๗๑ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี -

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท และมีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผ่านการพิจารณาครั้งก่อนของคณะทำงาน ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แล้ว จำนวน ๖ โครงการ ดังนี้

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ จำนวน ๒ โครงการ คือ
กรมที่ดิน จำนวน ๑ โครงการ

๑) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบให้บริการค้นหาตำแหน่งรูปแปลงที่ดินด้วยระบบภูมิสารสนเทศทางอินเทอร์เน็ต (LandsMaps) งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าสิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๘,๔๖๐,๐๐๐ บาท (สี่สิบล้านสี่แสนหกหมื่นบาทถ้วน) ผู้แทนกรมที่ดินเรียนที่ประชุมคณะทำงาน ดังนี้

๑. กรมที่ดินมีนวัตกรรมสนับสนุนการยกระดับการให้บริการและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันตามรายงาน Doing Business โดย World Bank คือ ระบบให้บริการค้นหาตำแหน่งรูปแปลงที่ดินด้วยระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ผ่านทาง Web Application และ Mobile Application ชื่อ LandsMaps โดยมีข้อมูลรูปแปลงที่ดินให้บริการในระบบฯ ครอบคลุมทั่วประเทศ จำนวน ๓๓ ล้านแปลง มีช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลที่ดินได้ ๓ ช่องทาง ช่องทางที่หนึ่งผ่านเว็บไซต์ <http://dolwms.dol.go.th> หรือเข้าเว็บไซต์ Google แล้วค้นหาด้วยคำว่า “รูปแปลงที่ดิน” หรือ “dolwms.dol.go.th” ช่องทางนี้ไม่จำกัดจำนวนแปลงในการค้นหา ช่องทางที่ ๒ ติดตั้ง Application ในอุปกรณ์สื่อสารเคลื่อนที่ ชื่อ LandsMaps และลงทะเบียนสมัครเป็นสมาชิก ช่องทางนี้จำกัดจำนวนค้นหาได้วันละ ๒๐ แปลง ช่องทางที่ ๓ จุดบริการประชาชน ณ สำนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยกทั่วประเทศ จำนวน ๔๖๐ สำนักงาน

๒. ปัญหาอุปสรรคของระบบฯ มีดังนี้ (๑) ปัจจุบันมีผู้ใช้บริการเฉลี่ยวันละ ๓๗,๐๐๐ รายต่อวัน และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แต่ Server ซึ่งมีอายุการใช้งานนาน (ติดตั้งปี ๒๕๕๓) ไม่สามารถรองรับการเข้าใช้บริการจำนวนมากได้ ส่งผลให้ระบบล่มบ่อย (๒) จากการสอบถามความต้องการจากผู้ให้บริการ สรุปได้ว่า หากไม่สามารถระบุเลขที่โฉนดที่ดิน จะไม่สามารถค้นหาข้อมูลได้ ผู้ใช้บริการต้องการค้นหาจากสถานที่สำคัญ หรือค้นหาโดยคลิกที่รูปแปลงที่ดินใด ๆ ได้ ซึ่ง Server ที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันมีประสิทธิภาพไม่เพียงพอในการรองรับการค้นหาแบบนี้ได้

๓. กรมที่ดินจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องเพิ่มประสิทธิภาพ Server ของระบบงานดังกล่าว รวมทั้งปรับปรุงระบบงานให้ครอบคลุมความต้องการของผู้ใช้บริการ ซึ่งเป็นการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ด้าน ICT ที่จะปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพการทำงานของระบบฯ เพื่อให้ผลการจัดอันดับความยาก-ง่ายในการประกอบธุรกิจ ด้านการจดทะเบียนทรัพย์สินดีขึ้น โดยมีแผนระยะยาวและระยะกลาง

๔. แผนระยะกลาง (๑) ปรับปรุงการเชื่อมโยงข้อมูลนิติบุคคลกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้าให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้เร็วขึ้น โดยยกเลิกการขอหนังสือรับรองบริษัทจากกระทรวงพาณิชย์ (๒) พัฒนาระบบฐานข้อมูลและครอบคลุมสิทธิเกี่ยวกับที่ดิน โดยทำ MOU ร่วมกับกรุงเทพมหานคร ในการขอข้อมูลแผนผังกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินตามที่ได้จำแนกประเภทท้ายกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวม

๕. แผนระยะยาว (๑) พัฒนาระบบคอมพิวเตอร์จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมที่สมบูรณ์ โดยสามารถเชื่อมโยงข้อมูลทั่วประเทศให้สามารถทำนิติกรรม ณ สำนักงานที่ดินใดก็ได้ (๒) พัฒนาระบบงานให้รองรับการจดทะเบียน ณ สำนักงานที่ดินใดก็ได้ และเปิดให้บริการระยะแรกในเมืองใหญ่ (๓) ขยายการให้บริการจดทะเบียนในสำนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยกทั่วประเทศ จำนวน ๔๖๐ สำนักงาน

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๒ เครื่องคอมพิวเตอร์ Work Station และระบบปฏิบัติการ มีการเปรียบเทียบ ๓ ราย และ ๑ เว็บไซต์ แต่มีเพียง ๒ ยี่ห้อเท่านั้น ให้สืบราคา ๓ ยี่ห้อ ตามแนวทางของ ป.ป.ช. และให้แยกระบบปฏิบัติการออกจากฮาร์ดแวร์ด้วย หากไม่ได้ตั้งงบประมาณสำหรับ OS แยกไว้ในแบบ คกก.มท.๐๑ ให้ตัดข้อความ “และระบบปฏิบัติการ” ออก โดยระบุ spec ใน TOR ว่าพร้อม OS ที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมาย

๒. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๖ ชุดโปรแกรมจัดการฐานข้อมูล มีการเปรียบเทียบ ๓ ราย และ ๑ เว็บไซต์ แต่มีเพียงยี่ห้อเดียวเท่านั้น ให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่ต้องระบุยี่ห้อ

ผู้แทนกรมที่ดินเรียนชี้แจงว่าระบบเดิมใช้ Oracle อยู่ จึงมีความต้องการใช้ยี่ห้อเดิมเพื่อให้มีความเชื่อมั่นว่าไม่การผิดพลาดจากการ convert ข้อมูล โดยจะจัดหาลิขสิทธิ์จำนวน ๑๒ cores (รุ่น 12C Enterprise Edition)

๓. ฮาร์ดแวร์รวมทั้งหมด ๒๔ cores แต่ซื้อ Oracle แค่ ๑๒ cores ต้องต่อรองกับ Oracle ว่าย้ายชุดโปรแกรมจากฝั่งซ้ายมาฝั่งขวาได้อย่างไร เกรงว่าจะกลายเป็น update ไม่ได้ คือ รอเครื่องตายก่อนค่อยรู้ ทำได้เพียง dump ทั้งก้อน แต่เปิดไม่ขึ้น (ฐานข้อมูลตาย) ต้องให้ผู้เชี่ยวชาญ Oracle ไปดำเนินการกู้ข้อมูล ดังนั้น ถ้าซื้อแล้วไม่ compile อาจต้องซื้อ license เพิ่มให้ครบทั้ง ๒ ฝั่ง ทำให้เสียงบประมาณเพิ่ม กรณีกรมที่ดินพิจารณาแล้วว่าระบบนี้สำคัญมากและเลือกให้งานบริการประชาชนไม่สะดุด ยอมจ่ายค่า license เพิ่ม อาจต่อรองกับ Oracle ว่า Active Standby ขอจ่ายแค่ ๑.๕ เท่า (ปกติต้องจ่าย ๒ เท่า)

๔. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๗ ชุดอุปกรณ์สำหรับระบบสำรองข้อมูล (Backup System) มีการเปรียบเทียบ ๓ ราย และ ๑ เว็บไซต์ แต่ราคาจากทั้ง ๓ รายเป็นราคาเดียวกันหมด ให้ตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้งว่าไม่มีความผิดพลาด

๕. ตามแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ คิดคำนวณค่าใช้จ่ายตำแหน่งผู้บริหารโครงการเพียง ๔ เดือน ในขณะที่โครงการนี้มีระยะเวลาดำเนินการ ๑๒ เดือน ตามปกติผู้บริหารโครงการต้องดูแลโครงการตั้งแต่ต้นจนจบ

ฝ่ายเลขานุการนำเรียนที่ประชุมคณะทำงานว่า คณะกรรมการจัดการระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐ มีหลักเกณฑ์การพิจารณาโครงการที่มีมูลค่าเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท โดยไม่ให้ผู้บริหารโครงการอยู่เต็มเวลาดำเนินโครงการเนื่องจากเงินเดือนสูง และโดยทั่วไปผู้บริหารโครงการจะรับทำงานหลายโครงการในช่วงเวลาเดียวกัน นอกจากนี้ ตัวคุณที่ใช้ในการคำนวณอัตราค่าตอบแทนที่ปรึกษาไทยที่กระทรวงการคลังประกาศกำหนดไว้ว่า กรณีบุคลากรที่ทำงานเป็นประจำเต็มเวลาในบริษัทที่ปรึกษา กรณีไม่มีหลักฐานใดมาแสดง ค่าเสียห่วยจะถูกลดลงจนตัวคุณเหลือเพียง ๒.๔๓๕ แต่คณะกรรมการจัดการระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐ (คณะ ๑๐๐ ล้าน) จะให้ตัวคุณเพียง ๑.๔๓๐ เท่านั้น (ซึ่งเป็นตัวคุณสำหรับบุคลากรที่ไม่ได้ทำงานประจำกับบริษัท)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. เหตุใดจึงต้องพัฒนาซอฟต์แวร์ใหม่โดยใช้งบประมาณ ๒ ล้านบาท เป็นการพัฒนาทดแทนซอฟต์แวร์เดิมหรือพัฒนาเพิ่มเติมจากเดิม คณะกรรมการมีข้อห่วงใยว่าหากจ้างบุคคลภายนอกเขียนโปรแกรมหมด อาจเกิดปัญหาว่าต่อไปเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานจะเขียนโปรแกรมเองไม่เป็น นอกจากนี้ การจ้างบุคคลภายนอกจะต้องระมัดระวังไม่ให้ข้อมูลที่เป็นความลับหลุดออกไปได้

ผู้แทนกรมที่ดินเรียนชี้แจงที่ประชุมว่าระบบงานที่พัฒนาขึ้นใหม่นั้นเป็นระบบงานที่ไม่เคยมีอยู่ในระบบเดิม จำนวน ๔ ระบบ ประกอบด้วย (๑) ระบบให้บริการประชาชนค้นหาตำแหน่งรูปแบบที่ดินด้วยระบบภูมิสารสนเทศทางอินเทอร์เน็ต (๒) ระบบควบคุมรักษาความปลอดภัยและบริหารจัดการ Service (๓) ระบบถ่ายโอนฐานข้อมูลระหว่างเครื่อง

คอมพิวเตอร์แม่ข่าย (๔) ระบบแลกเปลี่ยนข้อมูล ทั้งนี้ ระบบถ่ายโอนฐานข้อมูลระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย เดิมใช้เจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินดำเนินการในลักษณะ manual คือ เขียน command script ด้วย SQL ซึ่งต้องเร่งดำเนินการตั้งแต่สิ้นวันศุกร์ถึงสิ้นวันอาทิตย์ เพื่อให้ระบบงานพร้อมให้บริการแก่ประชาชน จึงมีความต้องการพัฒนาระบบถ่ายโอนฯ ให้เป็น automatic เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีเวลาไปพัฒนางานระบบอื่นในการให้บริการประชาชนมีประสิทธิภาพมากขึ้น

๒. การถ่ายโอนข้อมูล Graphic ไม่จำเป็นต้องเป็น Real Time เพราะทำให้ช้า ข้อมูล Real Time ควรถ่ายโอนเฉพาะ Text โดยถ่ายโอน Graphic ในช่วงเย็น การส่งรูปแปลงที่ดินไม่จำเป็นต้อง ๑๐๐% เอาแค่พอประมาณ จะได้ไม่ช้าเวลาเรียกดูข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลรูปแปลงที่ดินในเบื้องต้น เนื่องจากการซื้อขายที่ดิน ยังไงผู้ซื้อผู้ขายจะมั่นใจก็ต้องดูโฉนดและรังวัดที่ดิน

๓. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (พลเอก ดร.วิจิตร์ สาทรานนท์) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า แทนที่จะให้ธนาคารเรียกเก็บเงินจากลูกค้าในการยืนยันกรรมสิทธิ์ที่ดิน (เพื่อขอกู้เงินจากธนาคาร) กรมที่ดินควรพิจารณาแนวทางการร่วมมือกับธนาคารของรัฐในการพัฒนา Application ให้เปิดดูหน้าจอที่เคาน์เตอร์ธนาคารระหว่างยื่นเอกสารขอกู้เงินได้เลย กรณีข้อมูลส่วนบุคคลนั้นมี ๒ ประเภท คือ ไม่อยากให้ใครรู้ และอยากเปิดให้รู้เพราะอยากขาย ถ้าสามารถเปิดเผยข้อมูลของคนที่ยากขายได้ ก็จะกลายเป็น Market Place ให้ผู้ซื้อผู้ขายมาพบกัน กรมที่ดินก็ได้ประโยชน์ คือ ได้ค่าธรรมเนียมจากรูกรวมที่เกี่ยวข้องกับการขายที่ดิน

๔. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าในอนาคตควรประกาศพื้นที่สาธารณะให้ประชาชนทั่วไปทราบด้วย บางครั้งประชาชนไม่ทราบว่าเป็นที่สาธารณะ เห็นมีการสร้างบ้านเรือนมานาน แต่พอหน่วยงานราชการรื้อถอนสิ่งก่อสร้างที่บุกรุกที่ดินเหล่านั้น ประชาชนจึงทราบว่าเป็นพื้นที่สาธารณะ

๕. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า การพัฒนาระบบงานต่าง ๆ ควรจะมีรายละเอียดว่าสามารถแก้ปัญหาที่การเรียกดูข้อมูลช้า ระบบล่ม ได้อย่างไร เพื่อป้องกันการลงทุนเพิ่มแล้วไม่สามารถแก้ปัญหาได้

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ โครงการ

๒) โครงการพัฒนาเครือข่ายวิทยุสื่อสารเพื่อการบริหารราชการแผ่นดินของกระทรวงมหาดไทย ระยะที่ ๒ ของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๗๑,๘๐๐,๐๐๐.- บาท (เจ็ดสิบเอ็ดล้านแปดแสนบาทถ้วน) **หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินโครงการลดลงเหลือ ๗๑,๗๙๙,๙๕๐.- บาท (เจ็ดสิบเอ็ดล้านเจ็ดแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยห้าสิบบาทถ้วน)**

ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยเรียนที่ประชุมว่า โครงการนี้เป็นระยะที่ ๒ พัฒนาศักยภาพระบบวิทยุสื่อสารย่านความถี่ VHF/FM ของกระทรวงมหาดไทย ให้มีประสิทธิภาพสูง สามารถใช้งานร่วมกับ Smart Phone และ Tablet เทคโนโลยีในปัจจุบันได้ เชื่อมโยงระหว่างส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค (๔๙ จังหวัด) และเชื่อมโยงกับระบบในระยะที่ ๑ (๒๗ จังหวัด) ด้วย รายละเอียดในระยะที่ ๒ เหมือนระยะที่ ๑ ทุกประการ สำนักงบประมาณเคยใช้ราคาของ Analog ในการจัดสรรงบประมาณ เนื่องจากไม่มีการกำหนดราคาของ Digital ในบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณ ราคาอ้างอิงของระยะที่ ๒ พิจารณาจากราคาที่จัดหาได้ในระยะที่ ๑ และได้ตรวจสอบราคาท้องตลาดแล้วว่าราคาไม่มีการเปลี่ยนแปลง จึงใช้ราคาที่เคยจัดหาครั้งหลังสุดซึ่งยังไม่เกิน ๒ ปี เป็นราคาอ้างอิง กรณีที่ผู้ชนะการประกวดราคาในระยะที่ ๒ ไม่ใช้รายเดิมนั้น จะมีการทำ Benchmark เพื่อให้มั่นใจว่าเชื่อมต่อกับระบบในระยะที่ ๑ ได้แน่นอน โดยกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาผู้ชนะการประกวดราคาเป็นเกณฑ์ราคาร้อยละ ๔๐ ประกอบเกณฑ์อื่นร้อยละ ๖๐ การติดต่อนั้นได้ขอใช้เสาของกรมการปกครอง จังหวัดใดไม่มีเสาจะติดตั้งที่ศาลากลางจังหวัดซึ่งเป็นจุดที่สูงที่สุด กำลังส่ง ๕ วัตต์ ระยะทาง ๑๐ กิโลเมตร แต่เคยทดลองลงเรือที่พญา ระยะทางเกิน ๒๐ กิโลเมตรก็ยังใช้งานได้ และมีการประสานงานกับ กสทช. ด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๒ โครงการ คือ
การประปานครหลวง จำนวน ๒ โครงการ

๓) โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ สำหรับงานบุคคลและอุปกรณ์ประกอบ จำนวน ๑ งาน
งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ รวมวงเงินโครงการ ๒๗,๘๗๔,๘๐๔.- บาท (ยี่สิบเจ็ดล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นสี่พันแปดร้อย
สี่บาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๗,๗๗๘,๘๐๔.- บาท (ยี่สิบเจ็ดล้านเจ็ดแสนเจ็ดหมื่นแปดพันแปด
ร้อยสี่บาทถ้วน)

ผู้แทนการประปานครหลวงเรียนที่ประชุมคณะทำงานว่า เป็นการจัดหาเพื่อทดแทนอุปกรณ์เดิม
ที่มีอายุการใช้งานเกิน ๕ ปี จำนวน ๕๖๖ เครื่อง/ชุด/ระบบ และขอเพิ่มเติมใหม่จำนวน ๑๖๐ เครื่อง/ชุด/ระบบ โดยติดตั้งที่
สำนักงานใหญ่และสำนักงานประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ สำหรับการอบรมนั้น ไม่ได้อบรมทั้งหมด แต่อบรมเพียงส่วนที่จัดหาเพิ่มเติม
(บุคลากรใหม่จำนวน ๑๖๐ คน) แบ่งเป็น ๔ รุ่น ประกอบด้วย (๑) การแนะนำการใช้งานระบบ Windows ๑๐ (๒) การใช้งาน
เครื่องคอมพิวเตอร์อย่างปลอดภัยตามนโยบายของการประปานครหลวง (๓) พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับ
คอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับแผนการบริหารจัดการเครื่องเก่าจะดำเนินการ ดังนี้ (๑) คัดกรองเครื่องที่อายุ
การใช้งานครบ ๕ ปี (๒) นำเครื่องที่ยังเหมาะสมกับการปฏิบัติงานของ กปน. ไปให้หน่วยงานที่รอการจัดหาเพิ่มเติม (๓) ซ่อม
เครื่องที่ไม่เหมาะสมกับการปฏิบัติงานของ กปน. ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ ก่อนนำไปบริจาคให้สถานศึกษาที่ขอความ
อนุเคราะห์

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๑ ค่าอบรมการใช้งานระบบปฏิบัติการ Windows ๑๐
ให้ระบุรายละเอียดในเอกสารตามที่หน่วยงานชี้แจงต่อที่ประชุมด้วย

๒. ให้เพิ่มรายละเอียดสถานที่ติดตั้งเพื่อทดแทนและจัดหาเพิ่มเติมด้วย

๓. ให้จัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงคณะกรรมการกรณีไม่ใช้ตามเกณฑ์ของกระทรวงดิจิทัลฯ

ผู้แทนการประปานครหลวงเรียนชี้แจงที่ประชุมคณะทำงานว่า เครื่องคอมพิวเตอร์ All In
One สำหรับงานประมวลผลขั้นสูง จอภาพ Touch Screen ขนาด ๒๗ นิ้ว (๒ เครื่อง) ขนาด ๒๓ นิ้ว (๔ เครื่อง) ใช้ในงาน
GIS ที่เป็นงานบริการประชาชน เจ้าหน้าที่จะให้ประชาชนแต่ละที่จอภาพเพื่อบอกจุดบนแผนที่ โดยจะทยอยซื้อ สำหรับเครื่อง
คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กใช้ในด้านความมั่นคงปลอดภัยซึ่งต้องใช้วิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ และเจ้าหน้าที่จะต้องนำกลับไป
ทำงานที่บ้านด้วย (๒๔ x ๗) จึงต้องกำหนดคุณลักษณะเฉพาะสูงเป็นพิเศษ

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของ
ทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม
เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔) โครงการจัดซื้อทดแทนระบบอ่านมาตรวัดน้ำพร้อมโปรแกรม งบประมาณรายจ่ายประจำปี
๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๕๓,๓๑๗,๖๗๒.๐๐ บาท (ห้าสิบล้านสามแสนหนึ่งหมื่นเจ็ดพันหกกร้อยเจ็ดสิบสองบาทถ้วน)

ผู้แทนการประปานครหลวงเรียนที่ประชุมคณะทำงาน ดังนี้

๑. เป็นการจัดหาเพื่อทดแทนเครื่องมือในการอ่านน้ำเดิมที่มีอายุการใช้งานเกิน ๕ ปี ซึ่งปัจจุบัน
เสื่อมสภาพ ไม่สามารถใช้งานได้แล้ว ไม่สามารถเอาไปใช้งานต่อได้ ซึ่ง กปน. จะดำเนินการขายทอดตลาด ทั้งนี้ Handheld
จะมีเพียง Windows และ Android เมื่อระบุว่าจะใช้ Android สามบริษัทจึงเสนอมาเพียง ๒ ยี่ห้อ

๒. เพิ่มประสิทธิภาพการใช้งานโดยการพัฒนาและติดตั้งโปรแกรมอ่านมาตรวัดน้ำบนเครื่อง
อ่านมาตรวัดน้ำมือถือแบบพกพา (Handheld) ทั้งหมด โดยโปรแกรมที่พัฒนาจะเป็นลิขสิทธิ์ของ กปน. จึงสามารถติดตั้งได้ไม่
จำกัดจำนวน ซึ่งหน่วยงานเลือกพัฒนามบน Android เนื่องจากเคยประสบปัญหาว่าบน Windows เมื่อมีการเปลี่ยนรุ่นแล้ว
ต้องเขียนโปรแกรมใหม่หมด ในขณะที่ Android เปลี่ยนแปลงรุ่นแล้วไม่ต้องปรับแก้ไขโปรแกรมมากนัก และกรณี Handheld
เสีย (รอซื้อ/ซ่อม) จะสามารถนำอุปกรณ์เคลื่อนที่ เช่น Smart Phone (ซึ่งมีราคาถูกกว่า Handheld) มาติดตั้งโปรแกรมเพื่อ
ใช้งานไปพลางก่อนได้

๓. จำนวน Printer และ Handheld ที่จัดหาไม่เท่ากันเนื่องจากมีเครื่องพิมพ์เก่าที่ยังใช้งานได้

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรณีที่ระบุแต่มาตรฐานต่างประเทศ ให้เพิ่มมาตรฐานของประเทศไทยด้วย
๒. ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่ามาตรฐาน IP54, IP64 จะตรวจรับโดยใช้ใบรับรอง และตรวจตามแคตตาล็อกนั้น ตรวจควรพิจารณาตรวจรับให้รอบคอบเนื่องจากอาจได้รับผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้มาตรฐานตามที่ระบุในเอกสาร
๓. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๓ โปรแกรมอ่านมาตรวัดน้ำ ให้เพิ่มเติมรายละเอียดด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.ดร.มหศักดิ์ เกตุอำ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า อาจจะร่วมมือกับ TOT ในการต่อยอดการทำงานโดยระบบอ่านมิเตอร์อัตโนมัติ ไม่ต้องใช้คนในการจัดเก็บข้อมูล

ผู้แทน กปน. เรียนชี้แจงว่าการใช้ระบบ AMR (Automatic Meter Reading) ในโครงการนำร่องจำนวน ๑๐๐ มิเตอร์ โดยทดลองกับผู้น้ำรายใหญ่ เนื่องจากการลงทุนสูง จึงไม่คุ้มค่าที่จะใช้กับมาตรวัดน้ำขนาดเล็ก กปน. ทั้งนี้เคยคิดจะใส่ SIM หรือใช้คลื่นวิทยุ

๒. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ) มีความเห็นว่าถ้าเป็น (การไฟฟ้า/การประปา) ส่วนภูมิภาค จะไม่เสนอแนะให้พัฒนาระบบอัตโนมัติ แต่ในพื้นที่ของ (การไฟฟ้า/การประปา) นครหลวง มีอินเทอร์เน็ตทุกที่สามารถส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ตได้ เห็นควรพัฒนาระบบอัตโนมัติให้ใช้งานได้จริง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑ โครงการ คือ **เมืองพัทยา** จำนวน ๑ โครงการ

๕) โครงการปรับปรุงศูนย์กลางระบบเครือข่ายและการสื่อสารข้อมูล ณ ห้องควบคุมและสั่งการ (CCR) ศาลาว่าการเมืองพัทยา งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๑๓,๕๐๐,๐๐๐.- บาท (สิบสามล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๓,๓๑๐,๙๖๐.- บาท (สิบสามล้านสามแสนหนึ่งหมื่นเก้าร้อยหกสิบบาทถ้วน)

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปให้เมืองพัทยาปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการ รายการอุปกรณ์ป้องกันเครือข่าย (Firewall) ประสิทธิภาพระดับสูง (License 3Y) ให้สอดคล้องกันกว่ารับประกัน ๓ ปี หรือ ๑ ปี และจัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงคณะกรรมการ

ผู้แทนเมืองพัทยาเรียนที่ประชุมคณะกรรมการ ดังนี้

๑. ระบบเครือข่ายเมืองพัทยาถูกติดตั้งใช้งานตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ โดยปีงบประมาณ ๒๕๕๓ และ ๒๕๕๕ ได้ทำการปรับปรุง ทดแทน ซึ่งในปัจจุบันมีการใช้งานบนเครือข่ายเป็นจำนวนมาก โดยหน่วยงานในสังกัดเมืองพัทยา จำนวน ๙ หน่วยงาน และโรงเรียนในสังกัดเมืองพัทยา จำนวน ๑๑ โรงเรียน รวมผู้ใช้งานทั้งหมดกว่า ๒๐,๐๐๐ คน ซึ่งจำนวนคนที่ใช้งานโดยเฉลี่ย ๑๒,๐๐๐ – ๑๕,๐๐๐ คนต่อวัน

๒. โครงการนี้เป็นการทดแทนอุปกรณ์เครือข่ายสื่อสารหลัก โดยอุปกรณ์ที่เชื่อมต่อเกี่ยวข้อง จำเป็นต่อการยกระดับห้องควบคุมและสั่งการ (CCR) ศาลาว่าการเมืองพัทยา ให้มีเสถียรภาพ รวมทั้งเป็นการปรับปรุงให้สามารถรองรับการขยายปริมาณการรับ-ส่งข้อมูล (Bandwidth) ที่มีความเร็วมากขึ้น และมีปริมาณที่ใช้งานเพิ่มขึ้น

๓. จัดทำระบบความมั่นคงปลอดภัยคอมพิวเตอร์ (Computer Security) ปกป้องความปลอดภัยของระบบและข้อมูลภายในโรงเรียนในสังกัดเมืองพัทยา และติดตั้งอุปกรณ์ระบบการพิสูจน์ตัวตนภายในโรงเรียน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑ โครงการ คือ กรุงเทพมหานคร จำนวน ๑ โครงการ

๖) โครงการจ้างเหมาจัดหาพร้อมติดตั้งอุปกรณ์ตรวจสอบสถานะอุปกรณ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) แบบ Stand alone พร้อมเชื่อมโยงสถานะของอุปกรณ์เข้าสู่ศูนย์ควบคุมระบบ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๓๐๗,๖๐๐,๐๐๐.- บาท (สามร้อยเจ็ดล้านหกแสนบาทถ้วน)

ผู้แทนกรุงเทพมหานครเรียนที่ประชุมคณะทำงาน ดังนี้

๑. ปัจจุบันมีศูนย์ควบคุมกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) จำนวน ๑๓ ศูนย์ (ที่ กทม. + ๑๒ เขต) มีกล้องจำนวน ๕๓,๒๐๔ กล้อง โดยเริ่มติดตั้งในปี ๒๕๓๖ ถึงปี ๒๕๖๐ การขอข้อมูลโดยประชาชน หรือตำรวจ ไม่ได้ขอแค่จุดเดียว แต่ดูทั้งถนนเพื่อไล่จับคนร้าย กรณีเหตุระเบิดที่เคยเกิดขึ้น เจ้าหน้าที่ต้องวิ่งไปเก็บข้อมูลครึ่งเมืองจากหน้างาน จึงมีความจำเป็นต้องเชื่อมโยงกล้องทุกตัวเข้าระบบ ไม่เลือกเชื่อมโยงเฉพาะบางจุด เพื่อความมั่นคงปลอดภัยในพื้นที่ กทม.

๒. สำหรับกล้องแบบ IP มีรอบตรวจการณ์วันละ ๑ ครั้ง ถ้ากล้องเสีย ไม่ชัต ต้นไม้บัง ก็จะไม่แจ้งผู้รับผิดชอบตามสัญญาไปดำเนินการต่อไป กล้อง Standalone จำนวน ๓๘,๐๐๗ กล้อง จะแบ่งรอบตรวจการณ์ตาม TOR (๑๕ วันต่อรอบ) เนื่องจากต้องตรวจกล้องวันละหลายพันตัว ในระหว่างที่ยังไม่ถึงรอบตรวจการณ์ ถ้ามีกล้องเสียหรือไม่ชัต จะไม่สามารถทราบได้เลย เมื่อประชาชนมาขอข้อมูลจากกล้อง แล้วพบว่ากล้องเสียหรือไม่ชัต กทม. ไม่สามารถชี้แจงประชาชนได้ จึงต้องดำเนินการเชื่อมโยงกล้อง Stand Alone เหล่านี้เข้ากับระบบกล้อง IP เพื่อให้ประชาชนสามารถดูภาพที่ศูนย์ได้ (ใกล้ศูนย์ไหนไปดูที่ศูนย์นั้น) ซึ่งเดิมมีอยู่แล้ว ๑๓ ศูนย์ (กทม. + ๑๒ เขต) ดังนั้น ๓๘ เขต จึง Link ที่ ๑๐๐ Mb

๓. จะติดตั้งที่สำนักงานเขตละ ๑ เครื่อง (๕๐ เขต) และที่ กทม. (เสาชิงช้า) จำนวน ๓ เครื่อง รวมเป็น ๕๓ เครื่อง โดยมี Server สำหรับบริหารจัดการจำนวน ๒๑ ตัว (แบ่ง ๕๐ เขต เป็น ๖ กลุ่ม) และอีก ๔ เครื่อง สำหรับการบริหารจัดการกลางที่ส่วนกลาง

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ภาพที่เก็บเป็น Cloud เก็บที่ Service Provider นั้น มีสัญญาในการรักษาความลับหรือไม่ ผู้แทน กทม. ชี้แจงว่าโดยปกติจะแยกเป็นเอกสารต่างหากเสมือนเป็นสัญญาฉบับหนึ่ง เนื่องจากมีคนลงนามและพยาน การลงนามบางหน่วยงานภาครัฐจะแยกเจาะจงบุคลากรที่เกี่ยวข้องแต่ละด้านให้ลงนามด้วยเป็นส่วน ๆ ที่รับผิดชอบ เช่น ส่วนของข้อมูลกล้อง ส่วนของคลาวด์ และข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

๒. ให้จัดเตรียมข้อมูลชี้แจงคณะกรรมการ (๑) เปรียบเทียบความคุ้มค่าของโครงการที่ส่งผลต่อระบบเดิม (๒) การเช่า Cloud โดยติดตั้ง Colud Server ไว้ที่ กทม. (๓) ซอฟต์แวร์สามารถคิดเป็นค่าเช่าได้หรือไม่ (๔) การคิดค่า License ซอฟต์แวร์

ผู้แทน กทม. เรียนที่ประชุมคณะกรรมการ ดังนี้

๑. ความคุ้มค่าของโครงการที่ส่งผลต่อระบบเดิม

	ระบบบริหารจัดการในโครงการ	Stand Alone	มูลค่า
๑.	การดูภาพสด ทำงาน ๒๔ ชั่วโมง ทุกวัน ทุกกล้อง และใช้เวลาไม่กินาที	ไม่สามารถทำได้	ใช้บริหารจัดการสถานการณ์แบบ Real Time จุดที่ต้องการดูภาพเหตุการณ์สำคัญ
๒.	การเล่นภาพย้อนหลัง ทำได้ ๒๔ ชั่วโมง ทุกวัน ทุกกล้อง และใช้เวลาไม่กินาที	ใช้เวลา ๓ วันทำการ	สามารถดึงภาพจากศูนย์ควบคุมได้ทันที
๓.	การเชื่อมโยงไปหน่วยงานความมั่นคงอื่น ๆ	ไม่สามารถทำได้	เชื่อมโยงผ่านระบบคลาวด์ได้ง่าย
๔.	การตรวจสอบเพื่อหาคนร้ายทำได้รวดเร็ว	ต้องใช้เวลา และอาจพบปัญหากล้องหรืออุปกรณ์เสีย	ความรวดเร็วในการได้หลักฐานหรือประจักษ์พยาน สามารถนำไปสู่การสอบสวนที่มีประสิทธิภาพ รวมเร็วในการจับกุม
๕.	สามารถตรวจสอบกล้องหรืออุปกรณ์ชำรุด และซ่อมบำรุงให้ใช้งานได้ตลอดเวลา	ตามรอบการบำรุงรักษา	แสดงสถานะได้ทันที ทำให้ซ่อมแซมได้เร็ว

๒. ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๖ ที่ กทม. มีแค่ ๑๖ กล้อง จนถึงปัจจุบันมีกล้อง ๕๓,๒๐๔ กล้อง ได้รับงบประมาณในการบำรุงรักษามาตลอด เพราะผู้บริหารทุกยุคทุกสมัยให้ความสำคัญ โดยเฉพาะปัจจุบันผู้บริหารให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ซึ่ง กทม. ได้ให้บริการเชื่อมโยงกับหน่วยงานความมั่นคง อาทิ หน่วยงานทหารทุกหน่วย (ยกเว้นทหารอากาศ) หน่วยข่าวกรองของทหาร สำนักข่าวกรองแห่งชาติ กองบัญชาการตำรวจนครบาล สำนักงานปลัดกระทรวง เป็นต้น ตามข้อเสนอแนะของคณะทำงานที่ให้พิจารณาความเป็นไปได้ในการเช่า Cloud โดยติดตั้ง Cloud Server ไว้ที่ กทม. เพื่อความมั่นคงปลอดภัยว่าข้อมูลจะอยู่กับเรา กทม. ได้ทบทวนแล้วเห็นว่าค่าใช้จ่าย ดังนี้ ค่าจัดทำห้อง Data Center พร้อมระบบ UPS ระบบไฟฟ้าสำหรับวางตู้ Rack ได้ ๕ Racks ประมาณ ๑๐ ล้านบาท ค่าวางสาย Fiber Optic ขนาด ๑๐ Gbps พร้อมอุปกรณ์ กิโลเมตรละ ๕ ล้านบาท ค่าระบบ Security และระบบ Back Up ประมาณ ๑๐-๑๕ ล้านบาท ค่าเจ้าหน้าที่ดูแลระบบ ๒๔ x ๗ จำนวน ๓ ท่าน ประมาณเดือนละ ๖๐,๐๐๐ บาท ค่าไฟฟ้าแต่ละเดือน ค่าดูแล Server ปีที่ ๒ ดังนั้น จึงขอยืนยันว่าการเช่าจะประหยัดงบประมาณได้มากกว่า และมั่นใจว่าจะได้รับงบประมาณให้ดำเนินการต่อเนื่อง จะไม่มีการหยุดชะงักในการปฏิบัติงาน

๓. สำหรับระบบขนาดใหญ่ ไม่มีบริษัทเจ้าของผลิตภัณฑ์รายใดคิดค่าซอฟต์แวร์แบบให้เช่า ทำให้ไม่สามารถหาคู่เทียบเป็นราคาแบบเช่าได้ และโดยบริษัทเจ้าของผลิตภัณฑ์คิดราคาค่าซอฟต์แวร์ตามการใช้งาน เช่น การดูภาพสด การเล่นภาพย้อนหลัง ก็จะคิดตามฟังก์ชันที่ใช้ และจำนวนกล้องที่ต้องการใช้งาน

๔. การคิดค่า License ซอฟต์แวร์นั้นขึ้นกับฟังก์ชันการใช้งาน ฟังก์ชันที่ใช้เกี่ยวกับกล้องจะคิดค่า License ตามจำนวนกล้อง ไม่เกี่ยวกับการเชื่อมต่อว่าจะผ่าน VMS หรือต่อจากกล้องโดยตรงก็ตาม และบริษัทเจ้าของผลิตภัณฑ์คิดค่า License ต่อฟังก์ชันการใช้งานและจำนวนอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรณีดำเนินการในปิดไปแล้วได้ Service Provider รายใหม่ ต้องโอนย้ายข้อมูล ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายเพิ่มให้ กทม. เตรียมแผนในการดำเนินการในระยะถัดไปด้วยว่าจะผูกขาดกับ Service Provider รายเดิม หรือกำหนดเพิ่มเติมใน TOR เกี่ยวกับข้อกำหนดในการโอนย้ายข้อมูล และทบทวนข้อกำหนดในการรักษาความปลอดภัยให้ครอบคลุมมากขึ้น

๒. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า กทม. บางจุดไม่อันตราย ไม่ต้องเสียค่า Communication เชื่อมโยงกล้องทุกตัวก็ได้ เนื่องจากใช้งบประมาณมหาศาล หากนำงบประมาณมาจัดซื้อกล้องเพิ่ม น่าจะคุ้มค่ามากกว่า

ผู้แทน กทม. เรียนชี้แจงว่าการขอข้อมูลโดยประชาชน หรือตำรวจ ไม่ได้ขอแค่จุดเดียว แต่ดูทั้งถนนเพื่อไล่จับคนร้าย หรือเหตุระเบิดที่เกิดขึ้น ดูครึ่งเมือง โดยต้องวิ่งไปเก็บภาพจากหน้างาน กทม. ขอยืนยันว่ามีความจำเป็นต้องเชื่อมโยงกล้องทุกตัวเข้าระบบ ไม่เลือกเชื่อมโยงเฉพาะบางจุด เพื่อความมั่นคงปลอดภัยในพื้นที่ กทม. เนื่องจาก กทม. มีปริมาณกล้องมากกว่าหน่วยงานอื่น ตัวอย่างเช่น กองบัญชาการตำรวจนครบาลมีเพียง ๘๘๐ กล้อง ทั้งนี้ จะบันทึกภาพไว้ที่ DVR เมื่อต้องการภาพ ก็จะดึงภาพมาดูโดยไม่ต้องวิ่งไปที่หน้างาน

๓. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรศึกษาดูงานจากเมืองที่ประสบความสำเร็จในการบริหารจัดการระบบกล้อง CCTV เช่น หางโจวมีกล้อง ๑ - ๒ ล้านกล้อง สามารถ Analytic ได้

ผู้แทน กทม. เรียนชี้แจงว่าการจัดเก็บภาพไว้ที่ส่วนกลาง รวมทั้งการทำ Analytic จะต้องใช้งบประมาณมหาศาลในการจัดเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ภาพ จึงดำเนินการเรื่อง Link ก่อน ระยะถัดไปจึงทำระบบ Backup Redundancy

๔. ให้จัดเตรียมข้อมูลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐซึ่งมีกระทรวงดิจิทัลฯ เป็นฝ่ายเลขานุการ โดยนำเสนอภาพรวมเป็นภาพใหญ่ว่าเป้าหมายสุดท้ายคืออะไร แล้วแบ่งเป็นโครงการย่อย ๆ เพื่อชี้แจงว่า กทม. มีแผนดำเนินการแล้ว เพียงแต่ในระยะที่ ๑ มีเป้าหมายเพียงเท่านี้ เนื่องจากงบประมาณมีจำกัด

มติที่ประชุม เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องอื่น ๆ
 - ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๒๐ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางบุษราคัม หวังศิริจิตร)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม