รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๔/๒๕๖๑
วันศุกร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๐.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมวิสุทธิกษัตริย์ ชั้น ๓ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.
ถนนวิสุทธิกษัตริย์ กรุงเทพฯ

* * * * * * * * * * * * * * * * * *

ผู้มาประชุม

๑.	ปลัดกระทรวงมหาดไทย (นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย) (แทน)	ประธานกรรมการ ประธานที่ประชุม
๒.	พลเอก ดร.วิชิต สาทรานนท์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔.	ศ.ดร.ธนารักษ์ ธีระมั่นคง (ผศ. ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ) (แทน)	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕.	ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (นายพิจักษ์ เพิ่มประเสริฐ วิศวกรอาวุโส)	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๖.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง (นายวรวิทย์ จิรังคสกุลเดช นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) (แทน)	กรรมการ
๗.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน (นายอดิศร สุทธิเลิศ ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน)	กรรมการ
๘.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน (นางสุพรรณี เกิดสุวรรณ์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศการที่ดิน) (แทน)	กรรมการ
๙.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (นายพงษ์ศักดิ์ ธีระกิตติวัฒนา ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน)	กรรมการ
๑๐.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง (นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ สถาปนิกชำนาญการพิเศษ รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน)	กรรมการ
๑๑.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (นายธนะสิทธิ์ อนันต์สิริเกษม หัวหน้ากลุ่มงานสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน)	กรรมการ
๑๒.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง (นางเมธาวี สุชาติล้ำพงศ์ ผู้อำนวยการฝ่ายเทคโนโลยีและสื่อสาร) (แทน)	กรรมการ
๑๓.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค (นางสมภัทร ชูอิสสระ ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน)	กรรมการ
๑๔.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง (นายพิศณุ ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน)	กรรมการ
๑๕.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (นายธนาเศรษฐ์ พงษ์ทรงเสถียร ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) (แทน)	กรรมการ
๑๖.	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด (นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ หัวหน้าแผนกสารสนเทศ)	กรรมการ
๑๗.	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท. (นางณัฐธยาน์ บัวชุม ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนโยบายและยุทธศาสตร์) (แทน)	กรรมการ
๑๘.	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท. (นายสยาม อินทรสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนวยการ) (แทน)	กรรมการ
๑๙.	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. (นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์)	กรรมการและเลขานุการ

๒๐. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(นางบุษราคัม หวังศิริจิตร)

๒๑. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาววรรณภา ขันติสมบูรณ์)

๒๒. นายวิเชียร เอาทารสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๒๓. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๒๔. นางสุณีย์ ชูปรีชา เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

<u>ผู้ไม่มาประชุม</u> (ติดราชการ)

๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย รองประธานกรรมการ

๒. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท. กรรมการ

<u>ผู้เข้าร่วมประชุม</u>

๑. นายพงศกร ยุทธโกวิท	ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๒. นางกรรณิกา แสงแก้ว	ผู้อำนวยการกองแผนที่ระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๓. นายสุภกร ศรีตุลานนท์	รองผู้อำนวยการกองแผนที่ระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๔. นางสาวปิยวรรณ มีเวช	หัวหน้าแผนกวางแผนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๕. นายรังสิวุฒิ หมื่นยา	ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๖. นางสาวสายรุ้ง ปืนหย่า	นักระบบคอมพิวเตอร์ แผนกเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศฯ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๗. นายอภิเชษฐ์ วิหคโต	นักคอมพิวเตอร์ ๖ การประปานครหลวง
๘. นายเอกพงศ์ ทองมาก	หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ การประปาส่วนภูมิภาค
๙. นายสุทธิพงษ์ พสุรัตน์	หัวหน้าฝ่ายปกครอง เทศบาลเมืองหัวหิน
๑๐. นายจิราธิพัฒน์ เหลืองนฤทัย	หัวหน้างานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เทศบาลเมืองหัวหิน
๑๑. นายนพพร วุฒิกุล	นายกเทศมนตรี เทศบาลเมืองหัวหิน
๑๒. นายจีรวัฒน์ พราหมณี	ปลัดเทศบาล เทศบาลเมืองหัวหิน
๑๓. นางสาวศิริพร สนธิรัตน์	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ สำนักงานปลัดกระทรวง
๑๔. ดร.นุชจรี ภิญโญสวัสดิ์สกุล	ที่ปรึกษา ศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย
๑๕. นางสาวนริศรา รุ่งประชาเดช	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ สนผ. สำนักงานปลัดกระทรวง
๑๖. นางสาวนวลวรรณ ฉวีวรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๑๗. นายเบญจะ แป้นนา	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๑๘. นายเทพวสันต์ จันพล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมการพัฒนาชุมชน
๑๙. นางสาวปภาวรินท์ ปานนี้	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมการพัฒนาชุมชน
๒๐. นายพิริยะ ฉันทดิลก	ผู้อำนวยการสำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง
๒๑. นางสาววรรณภา ละอองศรี	เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ สน.สก. กรมการปกครอง
๒๒. นายอนุสรณ์ ประณมศรี	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ สน.สก. กรมการปกครอง
๒๓. นายอิฐเชษฐ์ นาคะเต	นิติกรชำนาญการพิเศษ สน.สก. กรมการปกครอง
๒๔. นายบุญส่ง ไชยมณี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานสนับสนุนผู้ตรวจราชการ สตร. สำนักงานปลัดกระทรวง
๒๕. นางสาวศุภณัฐ หวังศิริจิตร	พนักงานวิเคราะห์และประมวลผล ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวง
๒๖. นางสาววารีรัตน์ ภีระปัญญา	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวง
๒๗. นายรังสี มุลิ	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวง

<u>เริ่มประชุมเวลา</u> ๑๐.๐๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

<u>ระเบียบวาระที่ ๑</u> เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เรียนที่ประชุมว่าปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ และรองปลัดกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายบริหาร รองประธานกรรมการ ติดภารกิจ จึงได้มอบหมายให้เป็นประธานที่ประชุมแทน

<u>ที่ประชุม</u> รับทราบ

<u>ระเบียบวาระที่ ๒</u> เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๒๑ โครงการ

ฝ่ายเลขานุการขอแก้ไข ดังนี้

หน้า ๑๘ จากเดิม “วาระที่ ๕.๑” แก้ไขเป็น “วาระที่ ๕.๒”

หน้า ๑๙ จากเดิม “สำนักงานขนส่งจังหวัดขอนแก่น ได้จัดส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะทำงานเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป หากเห็นว่ารายการที่ขอเปลี่ยนแปลงนั้นเหมาะสมและเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ จะได้นำเรียนที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดทราบต่อไป <u>มติที่ประชุม</u> รับทราบ” แก้ไขเป็น “คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าวแล้ว เห็นว่ารายการที่ขอเปลี่ยนแปลงนั้นเหมาะสมและเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ เห็นควรนำเรียนที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณา ตามรายละเอียดเสนอในที่ประชุม <u>มติที่ประชุม</u> เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก”

และ “วาระที่ ๕.๒” แก้ไขเป็น “วาระที่ ๕.๓”

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

<u>ที่ประชุม</u> รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ ตามที่แก้ไข

<u>ระเบียบวาระที่ ๓</u> เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๓.๑ ประชาพิจารณ์ (ร่าง) เกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ระหว่างวันที่ ๖ – ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๑

ด้วยในเว็บไซต์ http://www.mdes.go.th/view/1/ข่าวกระทรวงฯ/ข่าวจัดซื้อจัดจ้าง/2958/ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมประกาศประชาพิจารณ์ (ร่าง) เกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ระหว่างวันที่ ๖ - ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๑ สามารถจัดส่งข้อเสนอแนะหรือคำวิจารณ์ได้ที่ สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม หรืออีเมล rangsarit.n@mdes.go.th, krairurk.s@mdes.go.th สรุปได้ดังนี้

(๑) จากเดิม ๖๙ รายการ มีการเพิ่ม ๒ รายการ คือ ข้อ ๑๐ เครื่องคอมพิวเตอร์ All In One สำหรับงานสำนักงาน และข้อ ๑๑ เครื่องคอมพิวเตอร์ All In One สำหรับงานประมวลผล รวมทั้งสิ้นมี ๗๑ รายการ

(๒) ย้ายเครื่องคอมพิวเตอร์แท็ปเล็ต จากเดิม คือ ข้อ ๖๓ ย้ายมาเป็นข้อ ๑๔

(๓) มีการเปลี่ยนแปลงราคากลาง ๒๔ รายการ (เพิ่มขึ้น ๑๕ รายการ ลดลง ๙ รายการ)

(๔) มีการเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะพื้นฐาน ๔๑ รายการ ไม่เปลี่ยนแปลง ๒๘ รายการ โดยหลักดังนี้

(๔.๑) เครื่องคอมพิวเตอร์จะเปลี่ยนหน่วยความจำหลัก (RAM) จาก DDR3 เป็น DDR4 เปลี่ยนจอภาพแบบ LCD เป็น LED เพิ่มจำนวนแกนหลัก (core) ของหน่วยประมวลผลกลาง (CPU) เพิ่มข้อความ “มีช่องเชื่อมต่อ (Interface) แบบ USB2.0 หรือดีกว่า ไม่น้อยกว่า ๓ ช่อง”

(๔.๒) อุปกรณ์จัดเก็บ Log File เปลี่ยนมาตรฐานจาก มศอ. ๔๐๐๓.๑-๒๕๕๒ เป็น มศอ. ๔๐๐๓.๑-๒๕๖๐

(๔.๓) เครื่องพิมพ์ และสแกนเนอร์ จากเดิม “ช่องเชื่อมต่อ (Interface) แบบ Parallel หรือ USB 2.0 หรือดีกว่า” เปลี่ยนเป็น “ช่องเชื่อมต่อ (Interface) แบบ USB 2.0 หรือดีกว่า”

(๕) มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียด “ข้อแนะนำประกอบการพิจารณา” ข้อ ๑๑ และข้อ ๑๖

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ประสานกับสำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัล ทราบว่าจะนำเสนอ (ร่าง) เกณฑ์ดังกล่าวต่อคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐซึ่งมีกำหนดจัดประชุมในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๑ ขอให้ติดตามประกาศจากเว็บไซต์กระทรวงดิจิทัลฯ (www.mdes.go.th) ด้วย

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

- เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑

ในการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ พิจารณาโครงการ รวม ๒๑ โครงการ ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการสามารถให้ดำเนินการต่อไปได้ จำนวน ๑๓ โครงการ และมีข้อสังเกตให้หน่วยงานทบทวนและปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการแล้วนำเข้าที่ประชุมพิจารณาครั้งต่อไป จำนวน ๘ โครงการ หน่วยงานได้ปรับแก้ไขและเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาในวันนี้ จำนวน ๖ โครงการ ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบจากคณะทำงานในการประชุมคณะทำงาน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ แล้ว ดังนี้

กรมที่ดิน จำนวน ๑ โครงการ

๔.๑ โครงการจัดหาระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) สำหรับหน่วยงานในกรมที่ดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๕๒,๑๖๕,๐๐๐ บาท (ห้าสิบสองล้านหนึ่งแสนหกหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๐,๐๖๕,๐๐๐ บาท (ห้าสิบล้านหกหมื่นห้าพันบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินโครงการลดลงเหลือ ๕๑,๓๖๕,๐๐๐.- บาท (ห้าสิบเอ็ดล้านสามแสนหกหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๙,๒๖๕,๐๐๐.- บาท (สี่สิบเก้าล้านสองแสนหกหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

ในการประชุมเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรศึกษาข้อเท็จจริงของสถานที่ และทบทวนการใช้ NVR ทั้งแบบ ๑๖ ช่อง และแบบ ๘ ช่อง เมื่อปรับแก้ไขแล้วส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

กรมที่ดินได้ปรับแก้ไขส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว หน่วยงานตัดรายการอุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่าย (NVR) แบบ ๑๖ ช่อง ราคา ๖๔,๐๐๐.- บาท จำนวน ๕๐ ชุด เป็นเงิน ๓,๒๐๐,๐๐๐.- บาท และเพิ่มจำนวน (NVR) แบบ ๘ ช่อง ราคา ๒๔,๐๐๐.- บาท จาก ๑๐๐ ชุด เป็น ๒๐๐ ชุด เป็นเงิน ๔,๘๐๐,๐๐๐.- บาท หลังจากปรับแก้ไขแล้วจำนวนเงินโครงการลดลงเหลือ ๕๑,๓๖๕,๐๐๐.- บาท (ห้าสิบเอ็ดล้านสามแสนหกหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๙,๒๖๕,๐๐๐.- บาท (สี่สิบเก้าล้านสองแสนหกหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

คณะทำงานตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว ไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแต่อย่างใด เห็นควรนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จำนวน ๑ โครงการ

๔.๒ โครงการจัดหาครุภัณฑ์พร้อมติดตั้งสำหรับห้องประชุม ๑ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ยี่สิบล้านบาท) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๓,๑๒๒,๐๐๐ บาท (สิบสามล้านหนึ่งแสนสองหมื่นสองพันบาท) หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือ ๑๒,๙๓๙,๔๙๐.- บาท (สิบสองล้านเก้าแสนสามหมื่นเก้าพันสี่ร้อยเก้าสิบบาทถ้วน)

ในการประชุมเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่ากรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐาน รายการที่ ๑ กล้องสำหรับจับภาพผู้บรรยาย มีคุณลักษณะสูงเกินไปหรือไม่, รายการที่ ๑๑ จอควบคุมแบบเคลื่อนที่ พร้อมโปรแกรม และรายการที่ ๑๒ จอควบคุมแบบตั้งโต๊ะชนิดจอสัมผัส พร้อมโปรแกรม ควรแยกซอฟต์แวร์ออกจากอุปกรณ์ เมื่อปรับแก้ไขแล้วส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยได้ปรับแก้ไข ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือ ๑๒,๙๓๙,๔๙๐.- บาท (สิบสองล้านเก้าแสนสามหมื่นเก้าพันสี่ร้อยเก้าสิบบาทถ้วน) หน่วยงานได้ปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการ ดังนี้

กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๑ กล้องสำหรับจับภาพผู้บรรยาย ๓ ชุด ๆ ละ ๑๗๑,๗๑๘.- บาท เป็นเงิน ๕๑๕,๑๕๔.- บาท เป็น กล้องสำหรับจับภาพการประชุม ๓ ชุด ๆ ละ ๑๓๐,๐๐๐.-บาท เป็นเงิน ๓๙๐,๐๐๐.- บาท รายการที่ ๒ บอร์ดควบคุมกล้องสำหรับจับภาพผู้บรรยาย ๑ ชุด ราคา ๙๔,๑๓๕.- บาท เป็น บอร์ดควบคุมกล้องสำหรับจับภาพการประชุม ๑ ชุด ราคา ๘๐,๐๐๐.- บาท รายการที่ ๑๑ จอควบคุมแบบเคลื่อนที่ พร้อมโปรแกรม ๒ ชุด ๆ ละ ๘๕,๐๐๐.- บาท เป็นเงิน ๑๗๐,๐๐๐.- บาท เป็น จอควบคุมแบบเคลื่อนที่ (ตัดโปรแกรมออก) ๒ ชุด ๆ ๑๗,๕๐๐.- บาท เป็นเงิน ๓๕,๐๐๐.- บาท รายการที่ ๑๒ จอควบคุมแบบตั้งโต๊ะชนิดจอสัมผัส พร้อมโปรแกรม ๑ ชุด ๆ ละ ๒๘๐,๐๐๐.- บาท เป็น จอควบคุมแบบตั้งโต๊ะชนิดจอสัมผัส (ตัดโปรแกรมออก) ๑ ชุด ราคา ๑๕๐,๐๐๐.- บาท เพิ่มรายการที่ ๑๓ ซอฟต์แวร์ควบคุมและสั่งการอุปกรณ์ ๑ ชุด ราคา ๑๐๐,๐๐๐.- บาท

ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๗ เครื่องขยายเสียง ๓ ชุด ๆ ละ ๑๓๖,๐๐๐.- บาท เป็นเงิน ๔๐๘,๐๐๐.- บาท เป็น เครื่องขยายสัญญาณเสียง ๖ ชุด ๆ ละ ๑๓๖,๐๐๐.- บาท เป็นเงิน ๘๑๖,๐๐๐.- บาท รายการที่ ๑๔ ค่าติดตั้งและทดสอบระบบ ๑ ระบบ เป็นเงิน ๒,๑๒๐,๐๐๐.- บาท ลดลงเหลือ ๒,๐๒๐,๐๐๐.- บาท

คณะทำงานตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้เตรียมชี้แจงระบบภาพและระบบเสียงต่อคณะกรรมการ และเครื่องคอมพิวเตอร์ควบคุมแบบ All in One ว่าคุณสมบัติและราคาเท่ากับเกณฑ์ของกระทรวง DE หรือไม่อย่างไร เห็นควรนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยได้ชี้แจงระบบภาพและระบบเสียงทั้งในปัจจุบันและที่จะปรับปรุง (รายละเอียดตามเอกสารและการนำเสนอในที่ประชุม) ของห้องประชุม ๑ ซึ่งเป็นห้องที่มีขนาดใหญ่กว่าห้องประชุมราชสีห์ที่อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย สามารถบรรจุผู้เข้าร่วมประชุมได้มากกว่า ๑๐๐ คน เมื่อเกิดเหตุสาธารณภัย จะใช้ห้องนี้ในการสั่งการและติดตามเหตุการณ์จากทุกจังหวัด (ไม่ได้ใช้ห้องประชุมราชสีห์) ทั้งนี้ มีการเชื่อมโยงกับเครือข่ายของกระทรวงมหาดไทยมากกว่า ๑๐ ปีแล้ว กระทรวงมหาดไทยใช้งานได้อย่างไร กรมป้องกันฯ ก็ใช้งานได้เช่นเดียวกับกระทรวงมหาดไทย กรณีเครื่องคอมพิวเตอร์แบบ All in One มีคุณลักษณะพื้นฐานตรงตาม (ร่าง) เกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ แต่เนื่องจากยังเป็นเพียงร่าง จึงได้สืบราคาจากท้องตลาด

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (พลเอก ดร.วิชิต สาทรานนท์) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าเมื่อจะปรับปรุงแล้วก็ควรจะมี monitor สำหรับผู้เข้าร่วมประชุมแต่ละโต๊ะด้วย

๒. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าสามารถดำเนินการได้เลยโดยไม่ต้องใช้งบประมาณ เช่น ใช้ระบบ streaming ผ่าน Wi-Fi และให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถ connect เพื่อดูภาพจากอุปกรณ์ส่วนตัว เช่น smart phone หรือ tablet

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

กรมการปกครอง จำนวน ๔ โครงการ

๔.๓ โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศของสถานประกอบการที่มีผลกระทบต่อสังคมเพื่อรองรับการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๒๙,๐๙๔,๒๐๐.- บาท (ยี่สิบเก้าล้านเก้าหมื่นสี่พันสองร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๘,๔๗๐,๒๐๐.- บาท (ยี่สิบแปดล้านสี่แสนเจ็ดหมื่นสองร้อยบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินโครงการลดลงเหลือ ๒๘,๘๓๔,๒๐๐.- บาท (ยี่สิบแปดล้านแปดแสนสามหมื่นสี่พันสองร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๘,๒๑๐,๒๐๐.- บาท (สี่สิบแปดล้านสองแสนหนึ่งหมื่นสองร้อยบาทถ้วน)

ในการประชุมเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรทบทวนชื่อโครงการให้ชัดเจนว่ามีผลกระทบต่อสังคมในด้านใด ปรับปรุงรายละเอียดโครงการให้ชัดเจนว่าระบบเป็นอย่างไร และในแบบ คกก.มท.๐๑ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๓ เครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายฯ ให้แยกซอฟต์แวร์ออกจากฮาร์ดแวร์ เมื่อปรับแก้ไขแล้วส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

กรมการปกครองได้ปรับแก้ไข ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินโครงการลดลงเหลือ ๒๘,๘๓๔,๒๐๐.- บาท (ยี่สิบแปดล้านแปดแสนสามหมื่นสี่พันสองร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๘,๒๑๐,๒๐๐.- บาท (สี่สิบแปดล้านสองแสนหนึ่งหมื่นสองร้อยบาทถ้วน) หน่วยงานได้ปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการ ดังนี้

กรณีที่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๑ เครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย แบบที่ ๑ ราคา ๑๓๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๓ ชุด เป็นเงิน ๓๙๐,๐๐๐ บาท ลดเหลือ ๑ ชุด จำนวนเงิน ๑๓๐,๐๐๐ บาท

กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๓ เครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายระบบ Hypervisor พร้อมโปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อใช้สำหรับสร้างเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายเสมือน (Virtualization) จำนวน ๑ ชุด ราคา ๔,๘๐๐,๐๐๐.- บาท หน่วยงานยืนยันว่าไม่สามารถแยกจากกันได้

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าวแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้เตรียมข้อมูลชี้แจงว่าเพราะเหตุใดจึงไม่แยกกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานฯ ตามรายการที่ ๓ เห็นควรนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนกรมการปกครองเรียนที่ประชุมว่าไม่สามารถเปลี่ยนชื่อโครงการได้ เนื่องจากเป็นงบบูรณาการ และได้เสนอโครงการให้กระทรวงยุติธรรมแล้ว เกรงว่าเมื่อได้รับงบประมาณแล้วชื่อไม่ตรงกัน จะเบิกจ่ายไม่ได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. เหตุใดจึงต้องระบุเป็น server แบบพิเศษ ซึ่งจะมีผู้แทนจำหน่ายไม่กี่ราย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (พลเอก ดร.วิชิต สาทรานนท์) มีความเห็นว่าจากการทำงานร่วมกับกระทรวงยุติธรรม ไม่เคยเห็นว่ามีการใช้ server แบบพิเศษ ขอทราบความจำเป็นในการเลือกใช้ server แบบพิเศษ หากหน่วยงานใดในสังกัดกระทรวงยุติธรรมใช้ server แบบพิเศษ ขอทราบเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาด้วย

ผู้แทนกรมการปกครองชี้แจงที่ประชุมว่า Hypervisor เป็น server แบบธรรมดา ไม่ใช่แบบพิเศษ แต่เป็นเทคโนโลยีใหม่ที่รวม software อยู่ใน hardware เหมือน smartphone หรือ tablet ซึ่งมีข้อเด่นคือสามารถบริหารจัดการได้ง่ายกว่าด้วยการ config เพียงอุปกรณ์เดียวแทนการ config ระบบหลายๆ อุปกรณ์ และประหยัดค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษา ในอนาคตจะสามารถเชื่อมต่ออุปกรณ์ใหม่ได้ง่ายและสะดวก

๒. เมื่อพิจารณาจากยี่ห้อที่สืบราคา server แบบ Hypervisor มานั้น เห็นว่าเป็นบริษัทด้าน storage ผลิตมาขาย อาจเป็นแนวคิด (concept) ใหม่ แต่ขอให้ทบทวนให้มั่นใจว่าสามารถจัดการ (handle) ได้ การเลือกใช้อุปกรณ์ที่มีการรวม software อยู่ใน hardware ต้องคำนึงถึงความคุ้มค่าในระยะยาวด้วย เนื่องจากเคยมีผู้ผลิตอุปกรณ์ เช่น firewall, router มาขายในลักษณะ all in one แต่ก็เลิกใช้ไป สำหรับการ config ระบบ VM บนอุปกรณ์ที่แยก hardware กับ software ไม่ได้ยากมากเป็น ๑๐๐ เท่า และ config แค่ครั้งเดียว เมื่อจะใช้งานจึงทำ management ของแต่ละโปรแกรม ซึ่งไม่ยากนัก หาก hardware เสียต้องซื้อทั้งชุด ในขณะที่แบบเดิมซื้อแต่ hardware โดยใช้ software เดิม จึงต้องมั่นใจว่าประโยชน์ที่ได้รับจากการจัดหาระบบแบบ all in one จะคุ้มค่ากับค่าใช้จ่ายที่สูงประมาณ ๑.๕ – ๒ เท่า (spec เหมือนกัน server แบบเดิมราคา ๒ ล้านบาท แบบ Hypervisor ราคา ๔ ล้านบาท)

๓. คณะกรรมการไม่ติดใจเรื่องราคา เนื่องจากได้สืบราคาจากท้องตลาดตามหลักเกณฑ์ของ ป.ป.ช. แล้ว แต่มีข้อห่วงใยว่าควรจะจัดหา server แบบธรรมดาน่าจะเหมาะสมกว่า ขอให้จัดทำบันทึกคำชี้แจงเหตุผลในการเลือกใช้ server แบบ Hypervisor ว่ามีความเหมาะสมกับบริบทของการดำเนินงานตามโครงการนี้อย่างไร เพื่อเตรียมไว้ชี้แจงต่อหน่วยตรวจสอบ (ถ้ามีการตรวจสอบโครงการนี้) ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ฝ่ายเลขานุการเสนอที่ประชุมให้พิจารณาโครงการที่ ๔.๔ และ ๔.๕ พร้อมกันเนื่องจากเป็นโครงการที่มีรายละเอียดในการจัดหาเหมือนกัน มีเพียงบางรายการที่มีความแตกต่างเพียงเล็กน้อยเพื่อให้เหมาะสมกับพื้นที่เป้าหมายในการดำเนินการ

๔.๔ โครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดลำพูน งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวนเงิน ๘๓,๙๙๔,๐๐๐.- บาท (แปดสิบสามล้านเก้าแสนเก้าหมื่นสี่พันบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ลดลงเหลือ ๗๖ ,๕๑๖,๕๐๐.- บาท (เจ็ดสิบหกล้านห้าแสนหนึ่งหมื่นหกพันห้าร้อยบาทถ้วน)

๔.๕ โครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดขอนแก่น งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวนเงิน ๘๓,๙๙๔,๐๐๐.- บาท (แปดสิบสามล้านเก้าแสนเก้าหมื่นสี่พันบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินโครงการเพิ่มขึ้นเป็น ๙๒,๐๔๗,๐๐๐.- บาท (เก้าสิบสองล้านสี่หมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๘๔,๕๙๖,๕๐๐.- บาท (แปดสิบสี่ล้านห้าแสนเก้าหมื่นหกพันห้าร้อยบาทถ้วน)

ในการประชุมเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการได้พิจารณาโครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืน ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดลำพูน ขอนแก่น ลพบุรี ปทุมธานี รวมจำนวน ๔ โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดเหมือนกัน งบประมาณเท่ากัน และแต่ละศูนย์ปฏิบัติการฯ ดำเนินการจัดหาเอง คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าการแยกเป็น ๔ โครงการ หากได้ผู้รับจ้างต่างบริษัทกัน อาจเกิดปัญหาในการเชื่อมโยงข้อมูลของศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดอื่น เพราะโครงสร้างข้อมูลต่างกัน จึงให้หน่วยงานทบทวนโครงการ เมื่อปรับแก้ไขแล้วส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

กรมการปกครองได้พิจารณาทบทวนแล้ว ขอส่ง ๒ โครงการ คือ โครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดลำพูน และขอนแก่น หลังจากปรับแก้ไข โครงการที่ ๔ .๔ (ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดลำพูน) จำนวนเงินโครงการเท่าเดิม ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงเหลือ ๗๖ ,๕๑๖,๕๐๐.- บาท (เจ็ดสิบหกล้านห้าแสนหนึ่งหมื่นหกพันห้าร้อยบาทถ้วน) โครงการที่ ๔.๕ (ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดขอนแก่น) จำนวนเงินโครงการเพิ่มขึ้นเป็น ๙๒,๐๔๗,๐๐๐.- บาท (เก้าสิบสองล้านสี่หมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๘๔,๕๙๖,๕๐๐.- บาท (แปดสิบสี่ล้านห้าแสนเก้าหมื่นหกพันห้าร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้กรมการปกครองจัดเตรียมข้อมูลชี้แจง เห็นควรนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนกรมการปกครองเรียนที่ประชุมว่าโครงการนี้เป็นการดำเนินงานตามกฎหมายซึ่งได้มีการถ่ายโอนภารกิจจากตำรวจมาให้กรมการปกครองตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๕ โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้เป็นพี่เลี้ยงให้กรมการปกครองจนถึงปี พ.ศ. ๒๕๔๘ และทั้งสองหน่วยงานได้บูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกันมาโดยตลอด กรมการปกครองได้ดำเนินการแล้วจำนวน ๒ โครงการ คือ ภาคกลาง (ที่วังไชยา) และภาคใต้ (ที่ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดสงขลา) และที่เสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาในวันนี้อีก ๒ โครงการ เพื่อเป็นตัวแทนภาคเหนือ (ที่ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดลำพูน) และภาคอีสาน (ที่ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดขอนแก่น) ซึ่งเป็นการดำเนินการได้ครบทั้ง ๔ ภาคแล้ว โดยสรุป โครงการในระยะแรกเป็นการจัดเก็บข้อมูลอาวุธปืน (ที่เข้ามาในราชอาณาจักร) ใหม่ โดยมีการจัดทำอัตลักษณ์ของอาวุธปืน ซึ่งกรมการปกครองจะจัดเก็บอัตลักษณ์ของหัวกระสุนและปลอดกระสุนในคราวเดียวกัน เนื่องจากนายอำเภอเป็นนายทะเบียนอาวุธปืน จึงมีโครงการระยะที่ ๒ จะออกไปจัดเก็บข้อมูลในพื้นที่โดยใช้ระบบการจัดเก็บจากฐานของเทคโนโลยีชุดเดิมที่มีอยู่ โดยวางแผนไว้ว่าจะทำเป็นรถบรรทุกแท้งก์ทดสอบยิง ไปยังอำเภอที่ห่างไกลจากศูนย์ปฏิบัติการฯ ประจำภาค เมื่อตำรวจต้องการใช้ข้อมูลก็ขอดูจากศูนย์ปฏิบัติการฯ ประจำภาคได้เลย ไม่ต้องเดินทางมาที่ส่วนกลาง โดยกำหนด TOR ให้ทุกศูนย์ฯ ต้องสามารถเชื่อมโยงกับส่วนกลางได้ และทุกศูนย์ฯ สามารถดูข้อมูลของศูนย์ฯ อื่นได้หมด รวมทั้งมีการทำ Benchmark ด้วย

<u>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ</u>

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. ขอทราบความคืบหน้าในการดำเนินโครงการที่ส่วนกลาง และที่จังหวัดสงขลา เหตุใดจึงไม่รอให้สงขลาแล้วเสร็จแล้วนำมาใช้เป็นต้นแบบของศูนย์ปฏิบัติการฯ ของจังหวัดอื่น ๆ ต่อไป และขอทราบเหตุผลที่ต้องดำเนินการในทุกภาคแทนการจัดตั้งศูนย์ฯ ที่ส่วนกลางเพียงแห่งเดียว

ผู้แทนกรมการปกครองเรียนชี้แจงที่ประชุมว่า อาวุธปืนในฐานข้อมูลปัจจุบันมีจำนวน ๖ ล้านเศษ แบ่งไปตามภูมิภาคต่าง ๆ เฉลี่ยประมาณภาคละ ๘ แสนเศษ แต่ความหนาแน่นอยู่ที่ภาคกลาง จึงได้เสนอจัดตั้งที่ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดลพบุรี และปทุมธานี อีก ๒ แห่ง แต่เนื่องจากไม่ได้รับงบประมาณ จึงได้เสนอเพียงศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดลำพูน และขอนแก่น เพื่อให้การดำเนินการครบทั้ง ๔ ภาค สาเหตุที่ต้องเร่งดำเนินการจัดจั้งศูนย์ในภาคอื่นโดยไม่รอให้โครงการที่จังหวัดสงขลาแล้วเสร็จก่อน เนื่องจากอาวุธปืนเดิมมีจำนวนมากถึง ๖ ล้านเศษ ต้องเร่งชำระข้อมูลให้ถูกต้องตรงกับความเป็นจริง เช่น ตายแล้วใครครอบครองต่อ หรือการสวมทะเบียน เป็นต้น

การทดสอบจะต้องให้เจ้าของนำปืนมายิงทดสอบที่แท้งก์ (ซึ่งมีน้ำบรรจุอยู่) ภายในตึกที่แข็งแรง ป้องกันกระสุนทะลุออกไปภายนอก การดำเนินการต่อ ๑ กระบอก ใช้เวลาประมาณ ๓๐ นาที (ทดสอบยิง ๑๗ นาที สแกนปลอกกระสุนปืน ๑๓ นาที) หากดำเนินการที่ส่วนกลางเพียงที่เดียวจะต้องใช้เวลานานหลายปี นอกจากปืนเดิมที่มีกระจายอยู่ในทุกภาคแล้ว ร้านค้าที่ได้รับอนุญาตก็สามารถนำเข้าได้ทุกภาค ไม่ได้เข้ามาที่สุวรรณภูมิเพียงช่องทางเดียว จึงจำเป็นต้องจัดตั้งศูนย์ฯ ที่แต่ละภาค เพื่อลดเวลาในการปฏิบัติงานชำระข้อมูลเดิมที่มีจำนวนมากถึง ๖ ล้านเศษ และลดภาระของประชาชนในการนำปืนมาทดสอบด้วย ทั้งนี้ ที่วังไชยาดำเนินการแล้วเสร็จ และที่สงขลาได้ลงนามในสัญญาแล้ว เมื่อดำเนินการที่สงขลาแล้วมีปัญหาและอุปสรรคใด ก็จะนำมาปรับแก้ไขกับโครงการที่ลำพูนและขอนแก่นต่อไป นอกจากการยิงทดสอบและสแกนเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลแล้ว ยังต้องจัดเก็บตัวอย่างหัวกระสุนและปลอกกระสุนที่ทำการยิงทดสอบเอาไว้ด้วย

เพื่อความมั่นคงปลอดภัยต่อชีวิตของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบ (จากการยิงทดสอบ) รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นในการจัดเก็บหลักฐาน (หัวกระสุนและปลอกกระสุน) จึงมีความจำเป็นต้องสร้างตึกใหม่ ซึ่งการติดตั้งระบบงานจะต้องดำเนินการในช่วงที่ตึกสร้างแล้วเสร็จแต่ยังไม่ก่อผนัง เนื่องจากแท้งก์ทดสอบยิงและอุปกรณ์ต่าง ๆ มีขนาดใหญ่กว่าประตู การก่อสร้างตึกในแต่ละภาคคงไม่ได้ผู้รับเหมาก่อสร้างรายเดียวกัน และอาจก่อสร้างไม่แล้วเสร็จภายในเวลาเดียวกัน แม้ว่าจะเขียน TOR ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกี่วันนับจากวันที่ตึกสร้างแล้วเสร็จ (แทนการนับจากวันที่ลงนามในสัญญา) ก็ยังอาจเกิดปัญหา ณ จังหวัดหนึ่ง ซึ่งจะส่งผลให้อีกจังหวัดไม่สามารถดำเนินการได้เช่นกัน กรมการปกครองได้พิจารณาถึงความคุ้มค่าแล้ว เห็นว่าการแยกเป็น ๒ โครงการ ทางราชการจะได้ประโยชน์มากกว่าการจัดหารวมเป็น ๑ โครงการ

๒. โครงการ MOI Data Center ที่สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยกับกรมการปกครองดำเนินการจัดทำศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย เป็นระบบ cloud computing สามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันได้ เหตุใดจึงจัดหา server แยกแต่ละโครงการ

๓. ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่าเป็นการดำเนินการในระดับภาค ไม่ใช่ทุกจังหวัด เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน ควรวงเล็บที่ชื่อโครงการว่า “ภาค...” และเมื่อโครงการที่ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดสงขลาแล้วเสร็จ ให้นำมาพิจารณาปรับปรุงโครงการที่ศูนย์ปฏิบัติการฯ จังหวัดลำพูน และขอนแก่น ให้สอดคล้องกับที่สงขลา ให้สามารถบูรณาการข้อมูลและทรัพยากรร่วมกันได้

ผู้แทนกรมการปกครองเรียนชี้แจงว่าโครงการ MOI Data Center ยังไม่ได้รับงบประมาณ ซึ่งโครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนเป็นโครงการที่มีความสำคัญและเร่งด่วน ประกอบกับข้อมูลตามโครงการจัดหาระบบฐานข้อมูลหัวกระสุนปืนและปลอกกระสุนปืนทั้ง ๒ โครงการนี้ เป็น image ที่มีความละเอียดสูง หากจัดเก็บข้อมูลที่ส่วนกลางจะสิ้นแปลือง bandwidth ในการรับ-ส่งข้อมูล จึงกำหนด TOR ให้ทุกศูนย์ฯ (ทั้ง ๔ ภาค) สามารถสืบค้นข้อมูลจากทุกศูนย์ฯ โดยใช้ keyword แล้วจึงดูรายละเอียด image เมื่อต้องการข้อมูลในระดับลึกต่อไปได้ ทั้งนี้ กรมการปกครองรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

<u>มติที่ประชุม</u> เห็นชอบในหลักการโครงการ ๔.๔ และ ๔.๕ ตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔.๖ โครงการสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจศูนย์ดำรงธรรมอำเภอเชิงรุก งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวนเงิน ๓๑,๑๗๕,๐๐๐.- บาท (สามสิบเอ็ดล้านหนึ่งแสนเจ็ดหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

ในการประชุมเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ทบทวนและจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความชัดเจนในเรื่องของการเชื่อมโยงระบบศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด ศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย และระบบรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ของสำนักนายกรัฐมนตรี เมื่อปรับแก้ไขแล้วส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

กรมการปกครองได้ทบทวนโครงการและปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการแล้ว พร้อมทั้งจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติม ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าวแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้จัดเตรียมข้อมูลชี้แจงภารกิจตามหน้าที่ของศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ/จังหวัด/กระทรวงมหาดไทย รวมทั้งการเชื่อมโยงระบบศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด ศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย และระบบรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ของสำนักนายกรัฐมนตรี เห็นควรนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนกรมการปกครองเรียนที่ประชุมว่าได้หารือร่วมกับสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยในรายละเอียดการบูรณาการระบบงานและฐานข้อมูลของศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ (ศดธ.อำเภอ) กับศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด (ศดธ.จังหวัด) รวมทั้งศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย (ศดธ.มท.) แล้ว ได้ปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการให้มีความมั่นใจว่าสามารถเชื่องโยงและบูรณาการร่วมกันได้แน่นอน

ผู้แทนสำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ซึ่งเสนอ “โครงการขยายผลการใช้ระบบงานรับและติดตามเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ของ ศดธ.จังหวัดไปยัง ศดธ.อำเภอ ของ” ในวาระที่ ๕.๑ เรียนที่ประชุมว่าการดำเนินโครงการ ศดธ.มท. และ ศดธ.จังหวัดในระยะที่ ๑ และ ๒ ซึ่งเป็นการดำเนินงานในเชิงรับ อยู่ในความรับผิดชอบของ สป.มท. ระยะที่ ๑ เชื่อมโยงจาก ศดธ.มท. ไปที่ ศดธ.จังหวัด ในระยะแรกจะเป็นการจัดส่งข้อมูลไปนำเข้าระบบฐานข้อมูลที่ ศดธ.จังหวัด ระยะที่ ๒ เชื่อมโยงจาก ศดธ.จังหวัดไปที่ ศดธ.อำเภอ โดยใช้เครือข่าย เครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่มีอยู่เดิม ดำเนินการเพิ่มเติมในส่วนของซอฟต์แวร์ที่จะพัฒนาเพิ่มเติม โดยจะพัฒนาซอฟต์แวร์ไว้ถึงระดับตำบลเพื่อรองรับการดำเนินการ ศดธ. ระดับตำบลในอนาคต ซึ่งกรมการปกครองจะเป็นผู้ดำเนินการในระยะที่ ๓ คือ จัดตั้งชุดเคลื่อนที่เร็วเพื่อปฏิบัติงานแก้ไขปัญหาให้ประชาชน เมื่อแก้ไขปัญหาเรียบร้อยแล้วจะนำข้อมูลและผลการปฏิบัติงานเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลของ ศดธ.อำเภอ ซึ่งจะส่งต่อข้อมูลไปที่ ศดธ.จังหวัด และ ศดธ.มท. ต่อไป กรณีที่ชุดเคลื่อนที่เร็วไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ ก็จะส่งเรื่องดังกล่าวให้ ศดธ.อำเภอ ดำเนินการ ทั้งนี้ ข้อมูลจาก ศดธ. ทุกระดับ จะส่งต่อไปให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการต่อไป หากประชาชนไม่ทราบว่าเกี่ยวข้องกับหน่วยงานใด เจ้าหน้าที่ผู้รับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์จะพิจารณาเลือกให้ (ถ้าทราบ) ซึ่งในระยะที่ ๓ นี้ เป็นการดำเนินการในเชิงรุก โดยจัดทำ mobile application บนอุปกรณ์เคลื่อนที่ เช่น smart phone หรือ tablet ให้ชุดเคลื่อนที่เร็วใช้ในการปฏิบัติงานได้สะดวก

<u>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ</u>

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. โครงการ MOI Data Center ที่สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยกับกรมการปกครองดำเนินการจัดทำศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย เป็นระบบ cloud computing สามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันได้

ผู้แทนกรมการปกครองเรียนชี้แจงว่าโครงการ MOI Data Center ยังไม่ได้รับงบประมาณจึงได้กำหนดให้มีการจัดหา server สำหรับ ศดธ.อำเภอ เหตุผลที่ไม่ใช้ server ตัวเดียวกับ ศดธ.จังหวัดและ ศดธ.มท. เนื่องจากงบประมาณมาจาก ๒ แหล่ง คือ ศดธ.อำเภอ เป็นภารกิจหน้าที่ของกรมการปกครอง ในขณะที่ ศดธ.จังหวัด และ ศดธ.มท. เป็นภารกิจหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ความรับผิดชอบและการบริหารงานไม่เหมือนกัน จึงไม่สามารถรวมกันได้ อย่างไรก็ตาม ทั้งสองหน่วยงานได้หารือในระดับ architecture แล้ว สามารถบูรณาการการดำเนินการและการใช้ข้อมูลร่วมกันได้ โดย ศดธ.อำเภอ จะจัดส่งข้อมูลบาง record ไปที่ ศดธ.จังหวัด (ซึ่ง ศดธ.จังหวัดก็จะ sync ข้อมูลไปที่ส่วนกลาง) ทำให้จังหวัดทราบข้อมูลในภาพรวมของจังหวัด และส่วนกลางทราบข้อมูลในภาพรวมของทั้งประเทศ ทั้งนี้ กรมการปกครองรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๒. ตามที่กรมการปกครองและสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยนำเสนอข้อมูลว่าประชาชนสามารถร้องเรียนร้องทุกข์ผ่านเว็บไซต์ได้ แต่ยังมีประชาชนเดินทางมาร้องเรียนที่อำเภอและจังหวัด คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรประชาสัมพันธ์ช่องทางของศูนย์ดำรงธรรมให้ประชาชนรับทราบในวงกว้างให้มากขึ้น

๓. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรลดขั้นตอนลง ลดคนกลาง ทำอย่างไรให้เรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ถึงนายกรัฐมนตรีหรือผู้ตรวจราชการอย่างรวดเร็ว

๔. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (พลเอก ดร.วิชิต สาทรานนท์) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า ศดธ. ไม่ควรมีแต่รับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์เท่านั้น อยากให้เป็นศูนย์แจ้งข้อมูลข่าวสารด้วย

ผู้แทนสำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยนำเรียนที่ประชุมเพิ่มเติมว่าการรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ของ ศดธ. มีหลายช่องทาง ทั้งมาด้วยตนเอง และโดยการส่งจดหมาย โทรศัพท์ โทรสาร อีเมล เว็บไซต์ ส่งเรื่องผ่านจังหวัด/ท้องถิ่น หรือผ่านหน่วยงานอื่น รับเรื่องทั้งที่ระบุและไม่ระบุตัวตน ระบบฐานข้อมูลของ ศดธ. ประกอบด้วย ๖ ระบบงานย่อย คือ ๑) ระบบบันทึกเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ ๒) ระบบรวมเรื่องร้องทุกข์ ๓) ระบบรับ/ส่งกลับเรื่องร้องทุกข์ ๔) ระบบติดตามสถานะเรื่องร้องทุกข์ ๕) ระบบเรื่องที่เกินกำหนดต้องติดตาม ๖) ระบบเรื่องที่ใกล้กำหนดต้องติดตาม นอกจากนี้ยังมีการให้บริการข้อมูลข่าวสาร และการให้บริการในลักษณะ One Stop Service ด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท และที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผ่านการพิจารณากลั่นกรองของคณะทำงานครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ แล้ว จำนวน ๖ โครงการ ดังนี้

- **โครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ** จำนวน ๑ โครงการ คือ
  สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ โครงการ

๑) **โครงการขยายผลการใช้ระบบงานรับและติดตามเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ของศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดไปยังศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ ของสำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์** งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมวงเงินโครงการ ๖,๘๑๓,๖๓๗.- บาท (หกล้านแปดแสนหนึ่งหมื่นสามพันหกร้อยสามสิบเจ็ดบาทถ้วน)

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๒ ค่าปรับปรุงเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายเดิมฯ โดยแสดงให้เห็นเป็นรายการย่อยว่ามีการปรับปรุงอะไรบ้าง ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณา

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยได้ปรับแก้ไขส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- **โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ** จำนวน ๒ โครงการ คือ
  สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ โครงการ

๒) **โครงการจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร** งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ จำนวนเงิน ๔๐,๙๖๔,๒๐๐.- บาท (สี่สิบล้านเก้าแสนหกหมื่นสี่พันสองร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว และจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว ไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแต่อย่างใด เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยเรียนที่ประชุมว่าเป็นการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์เพื่อทดแทนเครื่องเดิมที่มีอายุการใช้งาน ๗ ปีขึ้นไป ซึ่งเป็นการดำเนินการเป็นประจำทุกปีตามแผนงานที่กำหนดไว้ในการจัดสรรเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย และสำนักงานจังหวัดทุกจังหวัด ที่ผ่านมาทุกปี (ยกเว้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งไม่ได้รับงบประมาณ) ไม่เคยได้รับการจัดสรรงบประมาณสำหรับชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการ (ราคาตามเกณฑ์ฯ ๓,๘๐๐ บาทต่อชุด) และชุดโปรแกรมจัดการสำนักงาน (ราคาตามเกณฑ์ฯ ๑๑,๐๐๐ บาทต่อชุด) จึงต้องกำหนดใน TOR ว่าซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมระบบปฏิบัติการที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมาย โดยไม่ได้ระบุว่าเป็นยี่ห้อใด แต่เมื่อได้คู่สัญญา จะขอให้คู่สัญญาสนับสนุนระบบปฏิบัติการยี่ห้อเดียวกับที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งเป็นแบบสิทธิการใช้งานประเภทติดตั้งมาจากโรงงาน (OEM) ไม่สามารถนำไปติดตั้งบนเครื่องอื่นได้ สำหรับชุดโปรแกรมจัดการสำนักงาน เนื่องจากมีราคาสูง ไม่สามารถขอรับการสนับสนุนจากคู่สัญญาได้ จึงได้ติดตั้งชุดโปรแกรม Libre Office ให้ใช้งาน ซึ่งชุดโปรแกรม Libre Office เป็นชุดโปรแกรมประเภท open source ที่ไม่คิดค่าลิขสิทธิ์ในการใช้งาน

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าเมื่อสำนักงบประมาณจัดสรรงบประมาณในการจัดหาชุดโปรแกรมระบบระบบปฏิบัติการแก่หน่วยงานอื่นได้ ก็ควรจัดสรรงบประมาณแก่สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยเช่นเดียวกัน หากไม่สามารถขอรับการสนับสนุนจากผู้ขายได้ ระบบงานต่าง ๆ ที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันอาจจะประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานได้ คณะกรรมการมีความเห็นว่าหน่วยงานควรเสนอของบประมาณสำหรับการจัดหาชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการด้วย

ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการไปพิจารณาในการจัดทำโครงการจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ประจำปีงบประมาณ (เพื่อทดแทน) ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

กรมการพัฒนาชุมชน จำนวน ๑ โครงการ

๓) **โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลเพื่อการพัฒนาชุมชน** งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๑๓,๘๙๕,๐๐๐ บาท (สิบสามล้านแปดแสนเก้าหมื่นห้าพันบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขจำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงจาก ๑๓,๘๙๕,๐๐๐.- บาท เหลือจำนวนเงิน ๑๓,๗๗๖,๐๐๐.- บาท (สิบสามล้านเจ็ดแสนเจ็ดหมื่นหกพันบาทถ้วน)

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ทบทวน Server Hypervisor และ OS Hypervisor รวมทั้งจัดเตรียมข้อมูลชี้แจง ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณา

กรมพัฒนาชุมชนได้ทบทวนและปรับแก้ไขส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ลดลงจาก ๑๓,๘๙๕,๐๐๐.- บาท เหลือจำนวนเงิน ๑๓,๗๗๖,๐๐๐.- บาท (สิบสามล้านเจ็ดแสนเจ็ดหมื่นหกพันบาทถ้วน) หน่วยงานได้ปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๑ เครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย รูปแบบ Hypervisor จำนวน ๒ ชุด ๆ ละ ๓,๒๖๘,๘๐๐.- บาท เป็นเงิน ๖,๕๓๗,๖๐๐.- เปลี่ยนเป็น เครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย รูปแบบ Hyper Converged จำนวน ๒ ชุด ๆ ละ ๓,๔๕๐,๐๐๐.- บาท เป็นเงิน ๖,๙๐๐,๐๐๐.- บาท และตัดออก ๓ รายการ คือ รายการที่ ๒ โปรแกรมระบบปฏิบัติการสำหรับเครื่อง Hypervisor จำนวน ๒ ชุด ๆ ละ ๒๔๐,๐๐๐.- บาท เป็นเงิน ๔๘๐,๐๐๐.- บาท รายการที่ ๓ โปรแกรมสำหรับสร้างเครื่องคอมพิวเตอร์เสมือน จำนวน ๒๔ ชุด ๆ ละ ๗๕,๖๐๐.- บาท เป็นเงิน ๑,๘๑๔,๔๐๐.- บาท รายการที่ ๔ โปรแกรมบริหารจัดการเครื่องคอมพิวเตอร์เสมือน จำนวน ๒ ชุด ๆ ละ ๒๑๕,๐๐๐.- บาท เป็นเงิน ๔๓๐,๐๐๐.- บาท ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ เพิ่มรายการค่าติดตั้งระบบ จำนวนเงิน ๑๑๙,๐๐๐.- บาท

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. การระบุเป็น server แบบ Hypervisor ซึ่งมีผู้แทนจำหน่ายไม่กี่ราย ในขณะที่ server ที่มีเทคโนโลยีแบบเดิม (ใน spec ที่เท่ากัน) ก็สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่ากัน จึงมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรกำหนด TOR ให้เข้าแข่งขั้นได้ทั้งเทคโนโลยีแบบเดิม และเทคโนโลยีแบบ Hyervisor เพื่อเป็นการเปิดกว้างให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เมื่อมีผู้เสนอราคา ไม่ว่าจะเป็นเทคโนโลยีแบบใด (ใน spec เท่ากับหรือดีกว่า TOR) แล้วราคาต่ำที่สุดทางราชการจะได้ประโยชน์

๒. ตามเอกสารมีรายการที่มีราคาสูงขึ้น และหน่วยงานชี้แจงว่าราคาสูงขึ้นเนื่องจากเดิมแยกรายการ มีแต่ฮาร์ดแวร์ พอรวมในลักษณะ appliance ก็คิดค่า license เพิ่ม นั้น ให้ปรับแก้ไขแบบ คกก.มท.๐๑ ปรับปรุงชื่อรายการดังกล่าวให้ชัดเจนว่าฮาร์ดแวร์พร้อมค่า license หรือจะใส่ spec ภายใต้เครื่องคอมพิวเตอร์ก็ได้ ทั้งนี้ ให้ขอใบเสนอราคาใหม่เพื่อให้ชัดเจนว่าบริษัทเสนอราคาฮาร์ดแวร์พร้อม license ตรงตามความต้องการของหน่วยงานจริง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ โดยปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการมอบให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบความถูกต้อง กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- **โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ** จำนวน ๒ โครงการ คือ

การประปานครหลวง จำนวน ๑ โครงการ

๔) **โครงการจัดซื้อ Data Center Switch จำนวน ๒ ชุด** งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๑๙,๒๑๖,๐๑๘.๗๒ บาท (สิบเก้าล้านสองแสนหนึ่งหมื่นหกพันสิบแปดบาทเจ็ดสิบสองสตางค์)

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้การประปานครหลวงเตรียมข้อมูลชี้แจง เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. ใบแบบ คกก.มท.๐๑ ราคาที่สืบจากเว็บไม่ใช่ยี่ห้อและรุ่นเดียวกับที่ราคาต่ำสุดในใบเสนอราคา ๓ ราย ทำให้ไม่สามารถเทียบเคียงได้ว่าราคาต่ำสุดจากใบเสนอราคานั้นเป็นราคาที่เหมาะสมแล้วหรือไม่

๒. ผู้เสนอราคาทั้ง ๓ รายเสนอ spec แตกต่างกัน ทำให้เขย่งรุ่นกัน ให้หน่วยงานกำหนด TOR ตามความต้องการของหน่วยงาน เมื่อหน่วยงานบอกว่า ๓๖ พอร์ต เพียงต่อต่อการปฏิบัติงานแล้ว ก็ให้กำหนด spec ที่ ๓๖ พอร์ต ไม่ต้องกำหนดที่ ๓๒ พอร์ต ด้วยห่วงว่าจะมีผู้แข่งขันน้อยรายเพราะบางยี่ห้อไม่ผลิต ๓๖ พอร์ต เนื่องจากผู้เสนอราคาจะไปหายี่ห้อที่ผลิต ๓๖ พอร์ต มาเสนอแข่งขันเอง แต่ถ้าหน่วยงานกำหนดความต้องการที่ ๓๒ พอร์ด แล้วเห็นว่ามีผู้เสนอ ๓๖ พอร์ต ซึ่งดีกว่า อยากได้ก็จะไม่ได้ (ถ้าผู้เสนอ ๓๖ พอร์ต ไม่ใช่ผู้เสนอราคาต่ำที่สุด)

๓. รายการที่ ๓ ระบบ Centralized Management ต้องใช้คู่กับฮาร์ดแวร์ แต่เลือกใช้ราคาอ้างอิงที่ ๘ แสนบาทเศษ เมื่อดำเนินการจัดหาอาจจะไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากบางยี่ห้อราคาแพง และไม่สามารถใช้ร่วมกับยี่ห้ออื่นได้

ผู้แทนการประปานครหลวงยืนยันว่า spec ที่ ๓๒ พอร์ต นั้น เพียงพอต่อความต้องการของหน่วยงานแล้ว สำหรับระบบ Centralized Management ซึ่งกำหนดราคาอ้างอิงไว้ที่ ๘ แสนบาทเศษนั้น ขอยืนยันว่าสามารถทำได้ ในการนี้ การประปานครหลวงรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปปรับแก้ไข

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ โดยปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการมอบให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบความถูกต้อง กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

<u>การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค</u> จำนวน ๑ โครงการ

๕) **โครงการจัดซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์สำนักงาน ระบบนำทางและติดตามรถแก้ไฟ และพัฒนาโปรแกรมประยุกต์สำหรับแผนงานพัฒนาศูนย์สั่งการแก้ไฟฟ้าขัดข้อง ๒๔ แห่ง** งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ รวมวงเงินโครงการ ๓๒,๙๕๖,๒๔๙.๓๑ บาท (สามสิบสองล้านเก้าแสนห้าหมื่นหกพันสองร้อยสี่สิบเก้าบาทสามสิบเอ็ดสตางค์) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๘,๙๖๕,๗๔๘.๕๑ บาท (ยี่สิบแปดล้านเก้าแสนหกหมื่นห้าพันเจ็ดร้อยสี่สิบแปดบาทห้าสิบเอ็ดสตางค์)

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการ ดังนี้ ตามแบบ คกก.มท.๐๑ ไม่มีราคาอ้างอิง กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานฯ รายการที่ ๑ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับงานประมวลผล แบบที่ ๒ - จอภาพขนาดไม่น้อยกว่า ๒๔ นิ้ว จำนวน ๓ ชุด ให้แยกเป็นอีก ๑ รายการ ในรายละเอียดโครงการหน้า ๑๙/๓๘ เครื่องสำรองไฟ (UPS) ขนาดไม่น้อยกว่า ๓ kVA มาตรฐาน มอก.๑๒๙๑-๒๕๔๕ เลิกใช้แล้ว รายการที่ ๓ อุปกรณ์แท็บเล็ตสำหรับพนักงานบนรถแก้ไฟ ราคาแพง ขอให้จัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงคณะกรรมการ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ อุปกรณ์ Tracking Blackbox เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์หรือไม่ เมื่อปรับแก้ไขแล้ว ลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้ปรับแก้ไขส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเรียนที่ประชุมว่าเหตุผลที่ใช้ GPS Navigator เป็นระบบนำทางโดยไม่ใช้ Google Map ผ่าน tablet เนื่องจากในทีมปฏิบัติงานในการแก้ไขไฟฟ้าขัดข้องในรถแก้ไฟ ๑ คัน จะมีผู้ขับรถและพนักงานแก้ไฟ เมื่อใช้ Google Map จะไม่สามารถใช้งานโปรแกรม Mobile Workforce สำหรับพนักงานแก้ไฟ เพื่อรับงาน/ปรับปรุงสถานะงาน/กรอกรายละเอียดเพื่อปิดงาน/ดูตำแหน่งเกิดเหตุบนแผนที่ระบบจำหน่ายไฟฟ้า หรือใช้ Application อื่นไปพร้อมกับการนำทางได้ จึงต้องทำงานแยกคนและแยกอุปกรณ์เพื่อให้การนำทางและการใช้งานโปรแกรม Mobile Workforce มีประสิทธิภาพสูงสุด โดยคำนึงถึงความสะดวกในการใช้งาน ความปลอดภัยของผู้ขับรถ และความถูกต้องในการนำทาง (ตำแหน่งข้อมูลบน Google Map มีความถูกต้องน้อยกว่า GPS Navigator และหลายครั้งจากการใช้งานในพื้นที่ต่างจังหวัดจะพบปัญหา Google Map ไม่ได้นำทางไปในถนนที่เหมาะสม เช่น นำเข้าป่า หรือเส้นทางที่รถวิ่งไม่ได้ เป็นต้น) และ Google Map ต้องใช้สัญญาณ internet ตลอดเวลา ซึ่งบ่อยครั้งที่การปฏิบัติงานในพื้นที่ห่างไกลจะไม่มีสัญญาณ internet ในขณะที่ GPS Navigator สามารถรับสัญญาณดาวเทียมได้ครอบคลุมทุกพื้นที่ แม้ว่าจะกำหนดให้ใช้งาน Google Map แบบ offline โดยทำการเลือกและตัดพื้นที่ที่จะทำการนำทางก่อนไปปฏิบัติงานได้ แต่วิธีนี้มีความซับซ้อนและไม่สะดวกในการทำงาน

สำหรับการพิจารณาอุปกรณ์สำหรับใช้งานภาคสนามซึ่งพื้นที่ปฏิบัติงานของ กฟภ. ส่วนใหญ่จะเป็นพื้นที่ห่างไกล และปฏิบัติงานในสภาพอากาศที่มีฝนตก ชื้นแฉะ หรือมีฝุ่น เมื่อเปรียบเทียบราคาของอุปกรณ์ tablet ระหว่าง ๒ รุ่นที่มีคุณสมบัติใกล้เคียงกับความต้องการ โดยเปรียบเทียบราคาในท้องตลาดของ tablet ที่เป็น iOS พร้อม case กับราคาของ Andriod ที่มีคุณสมบัติกันน้ำ กันฝุ่น และกันกระแทก พบว่ามีราคา (รวมประกัน ๒ ปี) ต่างกันประมาณ ๑,๔๑๐ บาท (๒๖,๗๕๐ บาท และ ๒๕,๓๔๐ บาท) เมื่อพิจารณาโดยละเอียดแล้ว tablet ที่เป็น Andriod รุ่นที่มีคุณสมบัติ IP68 สามารถกันน้ำ กันฝุ่น และกันกระแทก เพื่อรองรับงานภาคสนามโดยเฉพาะ ซึ่งเหมาะสมกับสภาพงานจริงของ กฟภ. ในขณะที่ tablet ที่เป็น iOS ไม่มีคุณสมบัติดังกล่าว จึงต้องเพิ่ม case เป็นอุปกรณ์ป้องกัน ซึ่งจะต้องใช้งานอย่างระมัดระวัง นอกจากนี้ การพิจารณาอุปกรณ์ที่เป็น Andriod ทำให้สามารถหาอุปกรณ์ tablet ที่มีคุณสมบัติ IP68 ได้อย่างน้อย ๓ ผลิตภัณฑ์ เพื่อเพิ่มโอกาสในการคัดเลือกและแข่งขัน

<u>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ</u>

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๑ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับงานประมวลผล แบบที่ ๒ พร้อมชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการ ซึ่งแยกออกเป็น (๑.๑) CPU พร้อมช่องต่อสัญญาณภาพไม่น้อยกว่า ๔ ช่อง จำนวน ๒ ชุด - หน่วยความจำแบบ DDR4 Network ๒ port (๑.๒) จอภาพขนาดไม่น้อยกว่า ๒๔ นิ้ว จำนวน ๓ ชุด ให้ปรับแก้ไขจาก CPU พร้อมช่องต่อสัญญาณฯ เป็น “เครื่องคอมพิวเตอร์” โดยไม่ต้องใส่ spec (ไปดูในเอกสารแนบได้) และควรระบุ OS ไว้ใน (๑.๑) ดังนี้ เครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการ หรือแยกเป็น (๑.๓) ชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการ (ไม่มีราคา OS)

๒. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๒ เครื่องสำรองไฟฟ้า (UPS) ขนาดไม่น้อยกว่า ๓ kVA - Back Up Time Full Load ๑๕ นาที - แบตเตอรี่ต้องเป็นแบบ Seled lead acid ชนิด Maintenance free0 (ชนิดไม่ลามไฟ - ต้องได้มาตรฐาน ISO9001 และ ISO1400 และ มอก.๑๒๙๑-๒๕๕๓ ให้ปรับแก้ไขเป็น “เครื่องสำรองไฟฟ้า (UPS) ขนาดไม่น้อยกว่า ๓ kVA” โดยไม่ต้องใส่ spec (ไปดูในเอกสารแนบได้) อาจแค่วงเล็บว่า Full Load ๑๕ นาที เพื่อให้เห็นความแตกต่างระหว่าง spec ที่เสนอขอความเห็นชอบ กับ spec ตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ

๓. Tablet ทุกเครื่องกันฝุ่นอยู่แล้ว สำหรับการกันน้ำ ควรเขียนให้ชัดเจนว่าป้องกันละอองน้ำหรือป้องกันการแทรกซึมของน้ำจากการแช่ตัวอุปกรณ์ในน้ำได้ที่ความลึกสูงสุดกี่เมตร เป็นระยะเวลาสูงสุดกี่นาที เพราะเกรงว่าจะได้เครื่องที่ราคา ๑ หมื่น ในขณะที่จ่ายเงินไป ๒ หมื่น นอกจากนี้ ให้ปรับแก้ไขรายละเอียดเอกสารให้สอดคล้องตรงกัน จะเลือกใช้ IP65 หรือ IP68 เนื่องจากในรายละเอียดโครงการเขียน spec ไว้แค่ IP65 ซึ่งป้องกันจากฝุ่นผงละอองของสารที่อาจทำให้เกิดการกัดกร่อนหรือเป็นอันตรายได้ และป้องกันน้ำได้ระดับหนึ่ง แต่ไม่สามารถลงทะเลได้ ในขณะที่เอกสารชี้แจงเพิ่มเติมระบุว่าเป็น IP68 ซึ่งป้องกันฝุ่นได้ในระดับเดียวกับ IP65 แต่สามารถใช้งานใต้น้ำที่มีสายน้ำ (jet water) แรงคล้าย ๆ กับน้ำทะเลได้เลย

๔. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๔ อุปกรณ์ Tracking Blackbox ราคา ๑๗,๑๒๐ บาท จำนวน ๗๒ ชุด รวมเป็นเงิน ๑,๒๓๒,๖๔๐ บาท ให้ย้ายไปไว้ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ เนื่องจากมีตัวประมวลผล จึงจัดเป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์

หลังจากปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นเป็นเงิน ๓๐,๑๙๘,๓๘๘.๕๑ บาท (สามสิบล้านหนึ่งแสนเก้าหมื่นแปดพันสามร้อยแปดสิบแปดบาทห้าสิบเอ็ดสตางค์

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ โดยปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ มอบให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบความถูกต้อง กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- **โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** จำนวน ๑ โครงการ คือ **เทศบาลเมืองหัวหิน** จำนวน ๑ โครงการ

๖) **โครงการติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ในเพื้นที่เขตเทศบาลเมืองหัวหิน** งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๕๓,๖๒๕,๙๐๐.- บาท (ห้าสิบสามล้านหกแสนสองหมื่นห้าพันเก้าร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๓๓,๖๕๑,๑๕๐.- บาท (สามสิบสามล้านหกแสนห้าหมื่นหนึ่งพันหนึ่งร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้เทศบาลเมืองหัวหินทำหนังสือยืนยันว่าจุดติดตั้งกล้องไม่ซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น และพิจารณาทบทวนรายละเอียดโครงการพร้อมจัดเตรียมข้อมูลชี้แจง

ผู้แทนเทศบาลเมืองหัวหินเรียนที่ประชุมว่าอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ได้ใช้คุณลักษณะพื้นฐานและและราคากลางตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ เปรียบเทียบราคาจากท้องตลาดจำนวน ๓ รายรวมทั้งได้สืบราคาจากเว็บไซต์ด้วย โดยกำหนดค่าบำรุงรักษา ๓ ปี และยืนยันว่าได้ดำเนินการตรวจสอบจุดติดตั้งกล้องแล้ว ไม่มีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ทั้งนี้ ทม.หัวหิน ได้ปฏิบัติงานร่วมกับตำรวจมาโดยตลอด เมื่อโครงการนี้มีกล้องที่สามารถตรวจสอบป้ายทะเบียนได้ ก็จะเข้มงวดเรื่องการจราจรมากขึ้น เมื่อดำเนินการตามโครงการนี้แล้วเสร็จ จะมีกล้อง CCTV ตามถนนสายหลัก ทางลงหาด และบริเวณหาด แต่ความถี่ยังไม่เพียงพอ ในอนาคตต้องติดตั้งเพิ่ม

ตามที่คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ทบทวนกล้องไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ จะสามารถปรับใช้เป็นกล้องตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ ได้หรือไม่นั้น ทม.หัวหินได้ทบทวนแล้ว โดยสอบถามจากผู้แทนจำหน่าย ทราบว่ากล้องตามเกณฑ์ฯ จับภาพได้ ๑ เลน ราคาประมาณ ๘ หมื่นต่อเลน แต่กล้องที่ ทม.หัวหินเสนอ สามารถจับภาพได้ ๒-๓ เลน ราคากล้องเฉพาะด้านประมาณ ๕ หมื่นบาทต่อเลน ซึ่งกล้องเฉพาะด้านราคา (ต่อเลน) จะถูกกว่ากล้อง

ตามเกณฑ์ฯ ประกอบกับต้องใช้ซอฟต์แวร์เฉพาะสำหรับกล้อง ถ้าใช้ Windows จะหน่วง เนื่องจาก Windows พัฒนาเพื่องานที่หลากหลาย ในขณะที่ซอฟต์แวร์ที่จะจัดหาเป็นซอฟต์แวร์เฉพาะ ทำให้เชื่อมั่นว่าการใช้กล้องเฉพาะและซอฟต์แวร์เฉพาะจะมีประสิทธิภาพสูงกว่า

เทศบาลเมืองหัวหินได้จัดส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. ในหลักการเป็นโครงการที่ดีเนื่องจากส่งเสริมการเป็น Smart City แต่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้พิจารณาด้าน service และ security ด้วย

๒. เพื่อลดภาระงบประมาณในการบำรุงรักษาอุปกรณ์ต่าง ๆ ตามโครงการนี้ ให้พิจารณาหาวิธีการที่สามารถดำเนินการตามระเบียบของทางราชการในการหารายได้เลี้ยงดูตัวเอง เช่น นำค่าปรับจราจรมาเป็นค่าบำรุงรักษา เป็นต้น

๓. กล้องที่จัดหาตามโครงการ CCTV ควรเป็นกล้องธรรมดาที่หาทดแทนได้ง่าย เพราะถ้าเป็นกล้องที่มีคุณลักษณะพิเศษ จะซ่อมหรือจัดหาทดแทนได้ยาก

๔. ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่ากล้องที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ ซึ่งหน่วยงานต้องการกล้องเฉพาะทางนั้น กล้องที่มีความละเอียด ๕ ล้านพิกเซลก็สามารถจับภาพได้ ๓ เลนเช่นเดียวกัน และซอฟต์แวร์พัฒนาบน Linux ไม่ใช่ Windows สำหรับตัววิเคราะห์ภาพก็ใช้บน CPU กรณีกล้องเสียหายได้คำนวณหรือยัง

ผู้แทน ทม.หัวหินเรียนชี้แจงที่ประชุมว่ากล้องที่เสนอขอความเห็นชอบนั้นสามารถทำงานได้ด้วยตัวเองแม้ว่าเครื่องคอมพิวเตอร์ดับ เนื่องจากมี firmware อยู่ในกล้อง ใช้ IP เข้าไปดู manage ตัวกล้องได้

ฝ่ายเลขานุการเรียนที่ประชุมว่ากล้องตามเกณฑ์ฯ ข้อ ๗ ราคา ๕๘,๐๐๐ บาท ไม่มีซอฟต์แวร์

๕. ฝ่ายเลขานุการควรจัดทำ template โครงการว่าวัตุประสงค์โครงการใด ควรใช้ spec แบบใด โดยพิจารณาจากโครงการที่ผ่าน ๆ มา แล้วนำโครงการที่เป็น well-proven มาเป็นตัวอย่าง โดยราคาต้องไม่เกินที่เคยให้ความเห็นชอบไปแล้ว ถ้านอกเหนือจากที่กำหนดไว้ค่อยพิจารณารายละเอียดเพิ่ม เหมือนจัดทำ uniform แต่ใครจะตัดเสื้อ size ใด s, m หรือ l ก็ทำได้ตามความต้องการของหน่วยงาน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จดรายงานการประชุม

(นายวิเชียร เอาทารสกุล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม