

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑
วันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมราชสีห์ อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย
ถนนอัษฎางค์ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-------------------------------------|
| ๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย
(นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย) (แทน) | รองประธานกรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทธานนท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ศ.ดร.ธนาธิภรณ์ อธิษฐาน
(ผศ. ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ) (แทน) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
(นายพิทักษ์ เพิ่มประเสริฐ วิศวกรอาวุโส) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง
(นางสาวสุญาภาญจน์ จันทะเสน เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางสุพรรณิ เกิดสุวรรณ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศการที่ดิน) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
(นายพงษ์ศักดิ์ อธิษฐานวิวัฒนา ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง
(นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ สถาปนิกชำนาญการพิเศษ รักษาการแทน
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นายธีระรัตน์ วงษ์จักร ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง
(นายวิรัชศักดิ์ ตั้งสมบัติอนันต์ ผู้เชี่ยวชาญการประปานครหลวง ระดับ ๙) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นางสมภัทร ขุอิสสระ ผู้อำนวยการสำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายพิชญ์ ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
(นายธนาเศรษฐ์ พงษ์ทรงเสถียร ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด
(นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ หัวหน้าแผนกสารสนเทศ) | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.
(นางณัฐธยาน์ บัวชุม ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนโยบายและยุทธศาสตร์) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท.
(นางสาวสารินทร์ ชัยสุรินทร์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ) (แทน) | กรรมการ |

๑๘. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท. กรรมการ
(นายนิเวศน์ หาญสมุทร)
๑๙. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. กรรมการและเลขานุการ
(นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์)
๒๐. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(นางบุษราคัม หวังศิริจิตร)
๒๑. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาววรรณภา ชันติสมบูรณ์)
๒๒. นายวิเชียร เอาทาสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๔. นางสุนีย์ ชูปรีชา เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ
๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายสมพงษ์ ปรีเปรม รองผู้ว่าการวางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๒. นายธรรมนุญ ตรีบุบผา หัวหน้างาน ศูนย์คอมพิวเตอร์ การประชาสัมพันธ์ส่วนภูมิภาค
๓. นายเอกพงศ์ ทองมาก หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ การประชาสัมพันธ์ส่วนภูมิภาค
๔. นายสุรบตี แก้วพวงเสก นักคอมพิวเตอร์ ๗ การประสานครหลวง
๕. นางสาวณัฐิยา ตันติสุขโชติ นักระบบงานคอมพิวเตอร์ ระดับ ๗ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๖. นายรณภพ เชื้อสำราญ ผู้อำนวยการกองบำรุงรักษาอุปกรณ์สื่อสาร การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๗. นายเอกลักษณ์ ถาวร ผู้ช่วยหัวหน้าแผนก การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๘. นายยุทธศิลป์ เอ็มเปรมศิลป์ นักระบบงานคอมพิวเตอร์ ระดับ ๙ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๙. นางสาวสุทิวรรณ มาร์ตัน ผู้อำนวยการกองออกแบบระบบสารสนเทศ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๐. นางกรรณิกา แสงแก้ว ผู้อำนวยการกองแผนที่ระบบไฟฟ้า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๑. นายสุภกร ศรีตุลานนท์ รองผู้อำนวยการกอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๒. นายสยาม มั่นเมือง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ เทศบาลนครแม่สอด
๑๓. นายวิชาญ คำวิลัย เจ้าหน้าที่ เทศบาลนครแม่สอด
๑๔. นายทองศักดิ์ เมืองฝั้น นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ สำนักงานจังหวัดตาก
๑๕. นายชลอ อินทพันธ์ุ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมการปกครอง
สำนักบริหารการทะเบียน
๑๖. ร.ต.อ.สุรชัย วิชัย รอง สว.ฝอ.ภ.จว.พะเยา ดำรวจภูธรจังหวัดพะเยา
๑๗. ว่าที่ พ.ต.ธีรยุทธ วุฒิอรุณสาร รองปลัดเทศบาล เทศบาลนครแม่สอด
๑๘. นายอภิรักษ์ เขาวีลาส หัวหน้าฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ เทศบาลนครแม่สอด
๑๙. นายสัญญาชัย เตชนิมิตวัช ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบข้อมูล กรมการปกครอง
สำนักบริหารการทะเบียน
๒๐. นายสุชาติ ธานีรัตน์ ผู้อำนวยการส่วนบริหารและพัฒนาเทคโนโลยีการทะเบียน กรมการปกครอง
สำนักบริหารการทะเบียน
๒๑. พ.ต.อ.มานิช มีสกุลคุณ รอง ผบก.ภ.จว.พะเยา ดำรวจภูธรจังหวัดพะเยา
๒๒. นายพงศกร ยุทธโกวิท ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนฯ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๒๓. นางสาวธิตติมา กัญจนพฤกษ์ ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกวางแผน GIS การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๒๔. นายประวิตร พานชวงค์ นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ กองการเจ้าหน้าที่ สป.มท.

๒๕. นายเบญจะ แป้นนา	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ	กรมโยธาธิการและผังเมือง
๒๖. นางสาวเสาวลักษณ์ จงวัฒนาภิรมย์	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ	กรมโยธาธิการและผังเมือง
๒๗. นางสาวนุชรินทร์ ลาดโฮม	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ กองการเจ้าหน้าที่	สป.มท.
๒๘. นายรังสี มุลิ	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	
๒๙. นางสาววาริรัตน์ ภิระปัญญา	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	
๓๐. นางสาวศุภณัฐ หวังศิริจิตร	พนักงานวิเคราะห์และประมวลผล ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เรียนที่ประชุมว่าปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ และรองปลัดกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายบริหาร รองประธานกรรมการ ทิศทางการจัด การ ได้มอบหมายให้เป็น ประธานที่ประชุมแทน

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ เป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบ โครงการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๕ โครงการ

ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคขอแก้ไขรายงานการประชุม หน้าที่ ๔ - ๕ และ ๑๖ - ๑๗ รายละเอียดตาม เอกสารที่เสนอในที่ประชุม

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

- เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐

ในคราวประชุมคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ Smart City ติดตั้งระบบ CCTV เพื่อรองรับการท่องเที่ยวของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ ของสำนักงานเทศบาลนครแม่สอด งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๐ จำนวนเงิน ๔๑,๙๓๗,๖๐๑.- บาท (สี่สิบล้านเก้าแสนสามหมื่นเจ็ดพันหกร้อยหนึ่งบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๔,๕๙๕,๔๙๖.- บาท (ยี่สิบล้านห้าแสนเก้าหมื่นห้าพันสี่ร้อยเก้าสิบบาทถ้วน) แล้วนั้น รายละเอียดตามรายงานการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

จังหวัดตากมีหนังสือที่ ตก ๐๐๑๗.๒/๓๓๗๓๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งว่า อำเภอแม่สอดจะ ขอนำเสนอโครงการดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาฉบับแก้ไข เนื่องจากมีความจำเป็นต้องแก้ไขรายละเอียด โครงการเพื่อให้เป็นไปตามคำของบประมาณ และเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานของระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศ ณ วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ตามโครงการที่นำเสนอ

คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐ ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานโครงการที่ปรับแก้ไข ตามเกณฑ์ปัจจุบันของสำนักงานเทศบาลนครแม่สอดแล้ว ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตรงตามเกณฑ์ รายการกล้อง โทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร (Outdoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๒

ตามเกณฑ์ข้อ ๗ (CCTV ปี ๒๕๕๙) ราคา ๓๕,๐๐๐.- บาท จำนวน ๑๐๐ ชุด จำนวนเงิน ๓,๕๐๐,๐๐๐.- บาท ปรับแก้เป็นตามเกณฑ์ข้อ ๘ (CCTV ปี ๒๕๖๐) ราคา ๕๕,๐๐๐.- บาท จำนวน ๑๐๐ ชุด จำนวนเงิน ๕,๕๐๐,๐๐๐.- บาท หลังจากปรับแก้ไขทำให้จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้น ๒,๐๐๐,๐๐๐.- บาท จากเดิม ๒๔,๕๙๕,๔๙๖.- บาท เป็นจำนวนเงิน ๒๖,๕๙๕,๔๙๖.- บาท และมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้จัดทำเอกสารชี้แจงความจำเป็นที่ต้องใช้กล้องที่มีความละเอียด ๕ ล้านพิกเซล ซึ่งสูงกว่าเดิม ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนเทศบาลนครแม่สอด (ว่าที่ พ.ต.ธีรยุทธ วุฒิมอรรธสาร รองปลัดเทศบาล) เรียนที่ประชุมว่าโครงการนี้ได้รับความเห็นชอบแล้ว แต่จัดทำไม่ทันภายในเดือนกันยายน ประกอบกับนายกรัฐมนตรีนครและคณะได้ลงพื้นที่อำเภอแม่สอด ติดตามผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรคในการขับเคลื่อนเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษตาก ซึ่งจะเป็นประตูสู่ยุโรปตามเส้นทางระเบียงเศรษฐกิจ EWEC ดังนั้น จึงได้ทบทวนวัตถุประสงค์และรายละเอียดโครงการนี้อีกครั้ง ผลการทบทวนเห็นว่ามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องปรับปรุงรายการกล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่าย แบบมุมมองคงที่ สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร (Outdoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๒ (ข้อ ๗ ตามเกณฑ์ฯ ประจำปี ๒๕๕๙) เป็นกล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่าย แบบมุมมองคงที่ สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร แบบที่ ๒ สำหรับใช้ในงานรักษาความปลอดภัยและวิเคราะห์ภาพ (ข้อ ๘ ตามเกณฑ์ฯ ประจำปี ๒๕๖๐) สรุปลักษณะการใช้งานที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการได้ดังนี้

รายการอุปกรณ์เดิม (ที่อนุมัติ) CCTV ๒๕๕๙ ข้อ ๗ ประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐	รายการอุปกรณ์ที่เสนอใหม่ CCTV ๒๕๖๐ ข้อ ๘	ความต้องการของหน่วยงาน
กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่าย แบบมุมมองคงที่ สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร (Outdoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๒	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่าย แบบมุมมองคงที่ สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร แบบที่ ๒ สำหรับใช้ในงานรักษาความปลอดภัยและวิเคราะห์ภาพ	
ลักษณะการใช้งาน ข้อ ๗ CCTV ๒๕๕๙	ลักษณะการใช้งาน ข้อ ๘ CCTV ๒๕๖๐	
๑. ตรวจสอบความเคลื่อนไหวทั่วไป ของบุคคล หรือ ยานพาหนะ		++++
๒. ตรวจสอบความเร็วของยานพาหนะ		
๓. รักษาความปลอดภัยของสำนักงาน		
๔. ตรวจสอบรายละเอียดของ วัตถุ หรือลักษณะทางกายภาพของบุคคล เช่น เพศ สีผิว รูปร่าง เสื้อผ้า ที่สวมใส่ เป็นต้น	๑. ตรวจสอบรายละเอียดของ วัตถุ หรือลักษณะทางกายภาพของบุคคล เช่น เพศ สีผิว รูปร่าง เสื้อผ้า ที่สวมใส่ เป็นต้น	+++++
ผู้ดูแลระบบ หรือเจ้าหน้าที่ บุคคลที่เกี่ยวข้อง สามารถ นำภาพที่บันทึกเพื่อมาวิเคราะห์ลักษณะ เปรียบเทียบ ใบหน้าบุคคล กับภาพผู้ต้องสงสัยได้	๒. วิเคราะห์เปรียบเทียบใบหน้าบุคคล กับภาพฐานข้อมูลผู้ต้องสงสัย	+++++
	๓. วิเคราะห์พฤติกรรมการวางวัตถุต้องสงสัย	
	๔. ตรวจสอบจำนวนบุคคล	
ผู้ดูแลระบบ หรือเจ้าหน้าที่ บุคคลที่เกี่ยวข้อง สามารถ นำภาพที่บันทึกเพื่อมาวิเคราะห์ภาพเพื่อดูแผ่นป้ายทะเบียนยานพาหนะได้	๕. ตรวจสอบแผ่นป้ายทะเบียนยานพาหนะ	+++++
ผู้ดูแลระบบ หรือเจ้าหน้าที่ บุคคลที่เกี่ยวข้อง สามารถ นำภาพที่บันทึกเพื่อมาวิเคราะห์ภาพ ตรวจสอบบุคคล หรือยานพาหนะที่บุกรุกเข้ามาในเขตพื้นที่ต้องห้าม ที่ต้องการภาพความละเอียดสูง	๖. ตรวจสอบบุคคลหรือยานพาหนะที่บุกรุกเข้ามาในเขตพื้นที่ต้องห้าม	+++++
	๗. ตรวจสอบภาพอื่น ๆ ที่ต้องการภาพความละเอียดสูง	+++++
	๘. สามารถติดตั้งใช้งานพื้นที่ภายนอก ในสภาวะที่มีฝุ่น และกันฝนกันน้ำ ได้ตามมาตรฐาน IP66	+++++

ฝ่ายเลขานุการนำเรียนที่ประชุมว่าเกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐ มีรายการ (กล้อง) ที่ถูกยกเลิก จำนวน ๘ รายการ และมีรายการใหม่ (กล้อง ๖ รายการ อุปกรณ์กระจายสัญญาณ ๑ รายการ) จำนวน ๗ รายการ จัดแบ่งกลุ่มของกล้องโทรทัศน์วงจรปิดเป็น ๒ กลุ่ม (งานรักษาความปลอดภัยทั่วไป/งานรักษาความปลอดภัยทั่วไปและวิเคราะห์ภาพ) ซึ่งเกณฑ์ฯ ปี ๒๕๕๙ ไม่มีการแบ่งกลุ่ม มีกล้องที่มีคุณลักษณะใกล้เคียงกัน ดังนี้

เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๕๙			เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐		
ข้อ	ชื่อรายการ	ราคา (บาท)	ข้อ	ชื่อรายการ	ราคา (บาท)
๓	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายในอาคาร (Indoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๓	๓๕,๐๐๐	๑	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายในอาคาร <u>สำหรับใช้ในงานรักษาความปลอดภัยทั่วไป</u>	๒๓,๐๐๐
๘	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร (Outdoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๓	๔๓,๐๐๐	๒	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร <u>สำหรับใช้ในงานรักษาความปลอดภัยทั่วไป</u>	๓๓,๐๐๐

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้อภิปรายอย่างกว้างขวาง มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑. เมื่อเพิ่มความละเอียดของกล้อง แต่ยังคงใช้ Storage เท่าเดิม มีการบีบอัดภาพ หรือลดจำนวนวันในการจัดเก็บภาพเพื่อให้ Storage เพียงพอกับการจัดเก็บภาพหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนเทศบาลนครแม่สอดยืนยันว่าจะจัดเก็บภาพที่ความละเอียด ๕ ล้านพิกเซล ในจำนวนวันเท่าเดิมที่เคยกำหนดความต้องการไว้ เนื่องจากกล้องแบบที่ ๘ กำหนด frame rate ไม่น้อยกว่า ๑๒ ภาพต่อวินาที ในขณะที่คุณลักษณะเดิมที่ได้รับความนิยมชอบในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ กำหนด frame rate ไว้ไม่น้อยกว่า ๒๕ ภาพต่อวินาที

๒. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (พลเอก ดร.วิจิต สาทธานนท์) มีข้อสังเกตและเสนอแนะว่า ไม่เห็นด้วยที่อ้างความต้องการของหน่วยงานอื่น (ตำรวจและหน่วยงานด้านความมั่นคงต้องการใช้กล้องที่มีความละเอียดสูงมาก) มาอ้างอิงในวันนี้ การจัดทำโครงการต้องดูที่ความต้องการของตัวเอง เมื่อผู้บริหารต้องการให้ความละเอียดเพิ่มขึ้นจาก ๑ ล้านพิกเซล เป็น ๒ ล้านพิกเซล ก็ยอมรับได้ แต่เมื่อเพิ่มเป็น ๕ ล้านพิกเซล อาจจะเป็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะที่เกินความจำเป็น

๓. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ) เรียนที่ประชุมว่าจากการทำงานวิจัยด้าน Data Analytic กล้องที่ความละเอียด ๑ ล้านพิกเซลก็สามารถวิเคราะห์ได้แล้ว แต่ถ้ามีความจำเป็นต้องแก้ไขปัญหาใด (เช่น ต้องเห็นหน้าคนร้าย) เมื่อเอาปัญหามาพิจารณาแล้ว จึงเลือกประเภทของกล้องที่มีความเหมาะสมกับการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

๔. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายพิทักษ์ เพิ่มประเสริฐ วิศวกรอาวุโส ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่ากล้องที่ความละเอียด ๒ ล้านพิกเซล frame rate ไม่น้อยกว่า ๒๕ ภาพต่อวินาที จะได้จำนวนภาพเยอะกว่ากล้องที่ความละเอียด ๕ ล้านพิกเซล แต่ frame rate ไม่น้อยกว่า ๑๒ ภาพต่อวินาที

๕. ตามที่เทศบาลนครแม่สอดชี้แจงว่ารายการกล้อง CCTV เดิม (ข้อ ๗ ตามเกณฑ์ฯ ประจำปี ๒๕๕๙) ซึ่งมีความละเอียด ๑ ล้านพิกเซล ราคา ๓๕,๐๐๐ บาท ที่เคยผ่านความเห็นชอบในหลักการในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แล้ว และตามเกณฑ์ฯ ประจำปี ๒๕๖๐ ไม่มีคุณลักษณะของกล้องที่ใกล้เคียงของเดิม แต่คณะกรรมการเห็นว่ากล้องที่มีคุณลักษณะใกล้เคียงในราคา ๓๓,๐๐๐ บาท (ข้อ ๒ ตามเกณฑ์ฯ ประจำปี ๒๕๖๐) ซึ่งมีความละเอียดสูงขึ้นเป็น ๒ ล้านพิกเซล จึงให้หน่วยงานพิจารณาทบทวนความจำเป็นในการใช้กล้อง ๕ ล้านพิกเซล ว่าเหมาะสมที่จะใช้ติดตั้งที่บริเวณใดบ้าง มีความจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องใช้กล้องความละเอียด ๕ ล้านพิกเซล กับกล้องทุกกล้อง รวมเป็นจำนวน ๑๐๐ กล้อง เนื่องจากคุณสมบัติของกล้องต้องขึ้นกับตำแหน่งที่ติดตั้ง (เช่น ติดตั้งกล้องความละเอียด ๕ ล้านพิกเซลในชุมชนนั้นมีความเหมาะสม แต่หากติดตั้งกล้อง ๕ ล้านพิกเซลที่สี่แยกอาจไม่เหมาะสม เป็นต้น) นั้น

ผู้แทนเทศบาลนครแม่สอดยืนยันว่ากล้อง CCTV ทั้ง ๑๐๐ กล้อง มีความจำเป็นต้องใช้กล้องที่ ความละเอียด ๕ ล้านพิกเซล เพื่อให้สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบใบหน้าบุคคล กับฐานข้อมูลผู้ต้องสงสัย วิเคราะห์ พฤติกรรมการวางวัตถุต้องสงสัย สามารถตรวจนับจำนวนบุคคล สามารถตรวจสอบแผ่นป้ายทะเบียนยานพาหนะ สามารถ ตรวจสอบบุคคลหรือยานพาหนะที่บุกรุกเข้ามาในเขตพื้นที่ต้องห้าม และสามารถตรวจจับภาพอื่น ๆ ที่ต้องการภาพความ ละเอียดสูงได้ เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการที่มุ่งเน้นเรื่องความปลอดภัยในระดับสูงเนื่องจากเป็นพื้นที่ใกล้ ชายแดน และเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษซึ่งมีประชาชน นักธุรกิจ และนักท่องเที่ยวอาศัยอยู่ในพื้นที่เทศบาลนครแม่สอดเป็น จำนวนมาก มีความเสี่ยงในการเกิดอาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ สูง ตำรวจและหน่วยงานความมั่นคงจะต้องใช้ข้อมูลภาพจาก กล้อง CCTV เพื่อการสืบสวนสอบสวน จึงขอยืนยันว่ามีความจำเป็นที่จะต้องใช้กล้องที่ความละเอียด ๕ ล้านพิกเซลทุกกล้อง

๖. เนื่องจากคณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาความเหมาะสมคุณลักษณะอุปกรณ์ คอมพิวเตอร์ (รวมถึงเกณฑ์ฯ CCTV) และความเหมาะสมของราคาที่ใช้อ้างอิงในการกำหนดกรอบงบประมาณ ให้เป็น ไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม คณะกรรมการชุดนี้ไม่มีอำนาจในการ พิจารณาตรวจสอบในเรื่องอื่น ๆ (เช่น หน่วยจัดหามีอำนาจหน้าที่ในการจัดหาหรือไม่ เป็นต้น) เป็นหน้าที่ของหน่วยจัดหาที่จะ ต้องดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด เมื่อคณะกรรมการได้ทักท้วงให้พิจารณาทบทวนวัตถุประสงค์ใน การดำเนินโครงการให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานอย่างละเอียดรอบคอบ ซึ่งเทศบาลนครแม่สอดยืนยันว่ามีความ จำเป็นที่จะต้องใช้กล้องที่มีคุณลักษณะเดียวกัน (ที่ความละเอียด ๕ ล้านพิกเซล) ทั้ง ๑๐๐ กล้อง เพราะมีการบูรณาการใช้งาน ข้อมูลภาพจากกล้อง CCTV ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ซึ่งมีความต้องการตรวจจับภาพที่มีความละเอียดสูงเพื่อใช้ในงานสืบสวน สอบสวน คณะกรรมการจึงร่วมกันพิจารณาวัตถุประสงค์ของโครงการตามที่หน่วยงานชี้แจง เปรียบเทียบกับลักษณะการใช้ งานของกล้อง CCTV สำหรับงานรักษาความปลอดภัยและวิเคราะห์ภาพ (เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐ หน้า ๑๕ - ๑๖) เห็นว่าเทศบาล นครแม่สอดเลือกใช้กล้องแบบที่ ๘ เพราะไม่มีการตรวจจับความเร็วของยานพาหนะในเขตเทศบาล แต่ต้องการตรวจจับภาพที่ มีความละเอียดสูงเพื่อใช้ในงานสืบสวนสอบสวน จึงเลือกใช้กล้องแบบที่ ๘ (ซึ่งราคาถูกกว่ากล้องแบบที่ ๗)

<p>7. กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่าย แบบมุมมอง คงที่สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร แบบที่ 1 สำหรับ ใช้ในงานรักษาความปลอดภัยและวิเคราะห์ภาพ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ตรวจสอบรายละเอียดของ วัตถุ หรือลักษณะทาง กายภาพของบุคคล เช่น เพศ สีผิว รูปร่าง เสื้อผ้าที่ สวมใส่ เป็นต้น 2. วิเคราะห์เปรียบเทียบใบหน้าบุคคล กับภาพ ฐานข้อมูลผู้ต้องสงสัย 3. วิเคราะห์พฤติกรรมการวางวัตถุต้องสงสัย 4. ตรวจนับจำนวนบุคคล 5. ตรวจสอบแผ่นป้ายทะเบียนยานพาหนะ 6. ตรวจสอบบุคคลหรือยานพาหนะที่บุกรุกเข้ามาในเขต พื้นที่ต้องห้าม
16	
<p>8. กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่าย แบบมุมมอง คงที่สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร แบบที่ 2 สำหรับ ใช้ในงานรักษาความปลอดภัยและวิเคราะห์ภาพ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ตรวจสอบรายละเอียดของ วัตถุ หรือลักษณะทาง กายภาพของบุคคล เช่น เพศ สีผิว รูปร่าง เสื้อผ้าที่ สวมใส่ เป็นต้น 2. วิเคราะห์เปรียบเทียบใบหน้าบุคคล กับภาพ ฐานข้อมูลผู้ต้องสงสัย 3. วิเคราะห์พฤติกรรมการวางวัตถุต้องสงสัย 4. ตรวจนับจำนวนบุคคล 5. ตรวจสอบแผ่นป้ายทะเบียนยานพาหนะ 6. ตรวจสอบบุคคลหรือยานพาหนะที่บุกรุกเข้ามาในเขต พื้นที่ต้องห้าม 7. ตรวจจับภาพอื่นๆ ที่ต้องการภาพความละเอียดสูง 8. สามารถติดตั้งใช้งานพื้นที่ภายนอก ในสถานะที่มีฝน และกันฝนกันน้ำ ได้ตามมาตรฐาน IP66

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- **เรื่องสืบเรื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑**

ในคราวประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีคุณค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท และมีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย รวมทั้งสิ้น ๕ โครงการ สรุปคือ เห็นชอบในหลักการ ๑ โครงการ และมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาในครั้งต่อไป ซึ่งผ่านการพิจารณากลับกรองของคณะทำงาน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑ แล้ว จำนวน ๔ โครงการ ดังนี้

≈ **โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท** จำนวน ๑ โครงการ

การประปาส่วนภูมิภาค จำนวน ๑ โครงการ

~ **โครงการระบบสารสนเทศด้านผู้ใช้น้ำ ระยะที่ ๓ (Customer Information System: CIS)**

งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ รวมวงเงินโครงการ ๕๒,๔๓๐,๐๐๐.- บาท (ห้าสิบล้านสี่แสนสามหมื่นบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๗,๖๖๒,๒๙๙.๓๕ บาท (สี่สิบล้านหกแสนหกหมื่นสองพันสองร้อยเก้าสิบบาทสามสิบบาทสามสตางค์) หลังจากปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของคณะทำงานจำนวนเงินโครงการลดลงเหลือ ๕๒,๓๓๖,๙๘๕.๑๑ บาท (ห้าสิบล้านสามแสนสามหมื่นหกพันเก้าร้อยแปดสิบบาทสิบบาทสิบบาทสามสตางค์) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๑,๖๓๕,๒๘๔.๔๖ บาท (ห้าสิบล้านหกแสนสามหมื่นห้าพันสองร้อยแปดสิบบาทสี่บาทสี่สิบบาทสามสตางค์)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าวที่ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว จำนวนเงินโครงการลดลงเหลือ ๕๑,๓๐๐,๐๔๐.๕๖ บาท (ห้าสิบล้านสามแสนสี่สิบบาทห้าสิบบาทสามสตางค์) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๐,๕๙๘,๓๓๙.๙๑ บาท (ห้าสิบล้านห้าแสนเก้าหมื่นแปดพันสามร้อยสามสิบบาทเก้าสิบบาทเก้าสิบบาทสามสตางค์) และให้การประปาส่วนภูมิภาคเตรียมชี้แจงตามประเด็นที่คณะกรรมการตั้งข้อสังเกตว่าได้ดำเนินการไปแล้วอย่างไร

การประสานงานภูมิภาคได้จัดส่งเอกสารให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนการประสานงานภูมิภาค (นางสมภพร ชูอิสสระ ผู้อำนวยการสำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศ) เรียนที่ประชุมว่าหลังจากปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานในการประชุมเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ แล้ว จากวงเงิน ๕๒,๔๓๐,๐๐๐.- บาท ลดลงไปประมาณ ๙ หมื่นบาท เมื่อปรับแก้ไขรายละเอียดค่า Implement ระบบแล้ว ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๑,๖๓๕,๒๘๔.๔๖ บาท เมื่อเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าภาพรวมราคาลดลงจริง แต่บางรายการปรับราคาขึ้นและบางรายการปรับลง จึงได้ทบทวนและนำราคาต่ำสุดจากการเสนอคณะทำงานและคณะกรรมการมาเป็นราคาอ้างอิง รายละเอียดตามตารางเปรียบเทียบราคาซอฟต์แวร์ที่เสนอในที่ประชุม

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

≈ **โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท** จำนวน ๓ โครงการ
กรมการปกครอง จำนวน ๒ โครงการ

~ **โครงการศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย (MOI Data Center)** งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๔๘๖,๙๔๖,๐๐๐.- บาท (สี่ร้อยแปดสิบล้านเก้าแสนสี่หมื่นหกพันบาทถ้วน)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าวที่ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว จำนวนเงินโครงการ ๕๐๔,๘๗๗,๗๓๐.- บาท (ห้าร้อยสี่ล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นเจ็ดพันเจ็ดร้อยสามสิบบาทถ้วน) และมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่ากรมการปกครองใช้มาตรฐานระดับไหน ของใคร และให้เตรียมชี้แจงประเด็นตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ

ผู้แทนกรมการปกครอง (นายสุชาติ ธาณิรัตน์ ผู้อำนวยการส่วนบริหารและพัฒนาเทคโนโลยีการทะเบียน สำนักบริหารการทะเบียน) เรียนที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเรื่องมาตรฐาน Data Center ประกอบกับสำนักงบประมาณให้แจ้งการปรับแก้ไขได้ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ กรมการปกครองพิจารณาปรับแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดโครงการ และแจ้งขอเปลี่ยนแปลงรายการและวงเงินงบประมาณต่อสำนักงบประมาณแล้ว ขอเปลี่ยนแปลงวงเงินงบประมาณโดยเพิ่มเงินจำนวน ๑๗.๙ ล้านบาท ซึ่งโครงการนี้เป็นการใช้สถานที่เดิม ไม่สร้างสถานที่ใหม่ แต่ระบบรักษาความปลอดภัยจะแยกกับของเดิม ในปัจจุบันยังไม่สามารถดำเนินการให้เต็มรูปแบบตามมาตรฐานของ Data Center ได้ แต่จะดำเนินการในอนาคตให้ MOI Data Center ได้รับการรับรองมาตรฐาน

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้อภิปรายอย่างกว้างขวาง มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. เอกสารเพิ่มเติมที่เสนอในที่ประชุมเป็นแค่ตารางเปรียบเทียบตัวแปร และตัวแปรย่อย ว่าปัจจุบันอยู่ใน Level ไตของมาตรฐาน แต่ไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่า จะขอรับการรับรองมาตรฐานจากหน่วยงานใด (ในประเทศหรือต่างประเทศ) และจะขอการรับรองที่ Level ไต ทั้งนี้ ยังมองไม่ออกว่าของเดิมเป็นอย่างไร และจะเพิ่มอะไรขึ้นมา จะออกแบบให้ใช้ Level ไต ให้ระบุให้ชัดเจน

๒. ไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการใช้สถานที่เดิม เนื่องจากสร้างใหม่ก็ไม่คุ้มค่า แต่ระบบทะเบียนราษฎรก็เป็นข้อมูล ทำไม่รวม (Integrate) เป็นระบบเดียวกัน ทำไม่ต้องแยกเป็น ๒ ระบบ มีการพิจารณาถึงการใช้ร่วมกัน (Share) หรือไม่

ผู้แทนกรมการปกครอง (นายสัญญา เตชนิมิตวัช ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบข้อมูล สำนักบริหารการทะเบียน) เรียนที่ประชุมว่าการคิดค่าใช้จ่ายของโครงการจัดทำระบบการให้บริการประชาชนทางด้านการทะเบียน และบัตรประจำตัวประชาชน ซึ่งเป็นโครงการที่จะนำเสนอเพื่อพิจารณาเป็นโครงการถัดไปนั้น ไม่ครอบคลุมอุปกรณ์ที่ต้องจัดหาเพื่อจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย (MOI Data Center) เนื่องจากโครงการ MOI

Data Center เป็นโครงการที่เกิดขึ้นใหม่ตามนโยบายรัฐบาล ในขณะที่โครงการจัดทำระบบการให้บริการประชาชนทางด้านการทะเบียนฯ เป็นโครงการต่อเนื่องที่ต้องจัดหาเพื่อทดแทนครุภัณฑ์ที่หมดอายุการใช้งาน รวมทั้งพัฒนาระบบงานใหม่เพื่อรองรับการเชื่อมโยงข้อมูลในลักษณะ Linkage Center ตามนโยบายรัฐบาล กรมการปกครองได้พิจารณาแล้วว่าทั้งสองโครงการนี้มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ประกอบกับข้อมูลด้านการทะเบียนราษฎรเป็นข้อมูลด้านความมั่นคง ดังนั้น ในระยะแรกของการดำเนินโครงการ MOI Data Center จึงใช้เพียงสถานที่เดียวกัน แต่จัดหาอุปกรณ์ในการจัดเก็บข้อมูลรวมทั้งระบบรักษาความปลอดภัยต่าง ๆ แยกจากกัน เพื่อความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศ โดยการคำนวณพื้นที่ในการให้บริการ MOI Data Center นั้นคำนวณจากการตอบแบบสอบถามความต้องการของแต่ละกรม อย่างไรก็ตาม กรมการปกครองรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาความเป็นไปได้ในอนาคตที่จะรวมระบบทะเบียนราษฎร กับ MOI Data Center เข้าเป็นระบบเดียวกันเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการลงทุน (งบประมาณ)

๓. ตามที่ฝ่ายเลขานุการแจ้งที่ประชุมว่าได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ โดยกำหนดองค์ประกอบของคณะทำงานกำหนดความต้องการศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย (MOI Data Center) ประกอบด้วยผู้แทน ๓ หน่วยงาน คือ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยในฐานะหน่วยงานหลักในการดำเนินการ (Implement) ศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย (MOI Data Center) กรมการปกครองในฐานะหน่วยจัดหาครุภัณฑ์และเจ้าของสถานที่ตั้งศูนย์ข้อมูล กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในฐานะตัวแทนผู้ใช้งาน Data Center เนื่องจากมีภารกิจที่ต้องเร่งบูรณาการข้อมูลด้านการจัดการภัยพิบัติและภัยธรรมชาติ โดยปรับปรุงและพัฒนาระบบการเชื่อมโยงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและอัตโนมัติมากยิ่งขึ้น และเชื่อมโยงข้อมูลร่วมกับหน่วยงานอื่น นั้น ให้คณะทำงานกำหนดกรอบหลักการในการพัฒนาศูนย์ข้อมูลกลางของกระทรวงมหาดไทย(MOI Data Center) ให้ชัดเจนถึง Architecture ในการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละหน่วยงาน และ Architecture ในการเชื่อมโยง แลกเปลี่ยน และใช้ฐานข้อมูลร่วมกัน ระหว่างส่วนราชการและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย โดยกำหนดความต้องการศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย (MOI Data Center) ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับภารกิจ อำนาจหน้าที่ของกระทรวงมหาดไทย และงบประมาณที่ขอรับ/ได้รับการจัดสรร เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงาน และเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรม เหมาะสมและคุ้มค่า

๔. ควรมีแผนการดำเนินการในระยะที่ ๒ เนื่องจากโครงการนี้เป็นเพียงการจัดซื้อฮาร์ดแวร์ ยังไม่เกิดเป็นศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย (MOI Data Center) เต็มรูปแบบ ดังนั้น จึงควรจัดทำสถาปัตยกรรมสารสนเทศ (Information Architecture) ไม่ใช่แค่สถาปัตยกรรมฮาร์ดแวร์ (Hardware Architecture)

๕. ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่าได้สำรวจระบบงานและฐานข้อมูลของแต่ละหน่วยงานเพื่อคำนวณพื้นที่สำหรับศูนย์ข้อมูลกลางกระทรวงมหาดไทย (MOI Data Center) นั้น ควรจัดเตรียมคำชี้แจงต่อคณะกรรมการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐด้วยว่า คาดว่าจะมี Data และ Transaction ของระบบใดบ้าง เพื่อให้เห็นว่าศูนย์ข้อมูลกลางของกระทรวงมหาดไทยจะสามารถชดเชยการไม่อนุญาตให้จัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลางของแต่ละกรม ซึ่งจะทำให้เห็นภาพชัดเจนว่ากระทรวงมหาดไทยสามารถประหยัดงบประมาณได้

มติที่ประชุม

๑. ให้กรมการปกครองรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา
๒. เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป
๓. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด คุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

~ โครงการจัดทำระบบการให้บริการประชาชนทางด้านการทะเบียน และบัตรประจำตัวประชาชน (ทดแทนระบบเดิม) งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๒ รวมวงเงินค่าเช่าทั้งโครงการ ๓,๕๕๑,๓๔๓,๐๐๐.- บาท (สามพันห้าร้อยห้าสิบล้านสามแสนสี่หมื่นสามพันบาทถ้วน) มูลค่าสินค้าเป็นจำนวนเงิน ๒,๑๐๙,๘๘๖,๕๗๔.- บาท (สองพันหนึ่งร้อยเก้าสิบล้านแปดแสนแปดหมื่นหกพันห้าร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน) จำนวนเงินที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๑,๙๙๖,๙๗๓,๗๒๔.- บาท (หนึ่งพันเก้าร้อยเก้าสิบล้านเก้าแสนเจ็ดหมื่นสามพันเจ็ดร้อยยี่สิบบาทถ้วน) มูลค่าบำรุงรักษา ระยะเวลา ๕ ปี เป็นจำนวนเงิน ๑,๐๘๕,๔๒๔,๐๐๐.- บาท (หนึ่งพันแปดสิบล้านสี่แสนสองหมื่นสี่พันบาทถ้วน) มูลค่าดอกเบี้ย ระยะเวลา ๖ ปี เป็นจำนวนเงิน ๓๕๖,๐๓๔,๐๐๐.- บาท (สามร้อยห้าสิบล้านสามหมื่นสี่พันบาทถ้วน)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าวที่ปรับแก้ไขตามข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว และให้กรมการปกครองเตรียมชี้แจงประเด็นตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ

ผู้แทนกรมการปกครอง (นายสัญญา เตชนิมิตวัช ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และระบบข้อมูล สำนักบริหารการทะเบียน) เรียนที่ประชุมว่าโครงการนี้เป็นการจัดหาระบบเพื่อใช้งานตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๘ โดยดำเนินการในลักษณะการแบ่งจ่ายเป็นค่าเช่าแทนการใช้งบประมาณทั้งหมดในการจัดซื้อในคราวเดียว จากการคำนวณต้องใช้จำนวนเงินประมาณ ๓,๘๐๐ ล้านบาท แต่กรมการปกครองเสนอของบประมาณเพียง ๓,๕๐๐ ล้านบาทเศษ การจัดทำตามโครงการนี้ประกอบด้วย ๒ ส่วนหลัก ๆ คือ การซื้อฮาร์ดแวร์เพื่อทดแทนของเดิมทั้งหมดอายุการใช้งาน และการพัฒนาซอฟต์แวร์ใหม่จำนวนสองพันกว่าโปรแกรม เมื่อมีการจัดทำโครงการ ต้องมีการวิเคราะห์และออกแบบระบบทุกครั้ง คราวนี้ได้ดำเนินการแล้ว มีเอกสารการออกแบบโปรแกรมประมาณ ๒๐ แฟ้ม ซึ่งได้นำแฟ้มบางส่วนมาให้คณะกรรมการพิจารณาเป็นตัวอย่างด้วย เนื่องจากระบบที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันถูกใช้งานมานาน ๘ ปีแล้ว อุปกรณ์บางชิ้นผู้ผลิตประกาศว่าสิ้นสุดการผลิตและจำหน่ายแล้ว รวมทั้งมีการเปลี่ยนแปลงกระบวนการดำเนินงานที่ไม่ให้หน่วยงานของรัฐเรียกปรับสำเนาเอกสารที่เป็นกระดาษจากประชาชน ระบบงานทุกระบบของทางราชการจะเรียกเอกสารอิเล็กทรอนิกส์จากหน่วยงานที่เป็นเจ้าของเอกสาร ประกอบกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปทำให้ต้องเปลี่ยน Middleware ใหม่ทั้งหมดไม่สามารถใช้ Source Code เดิมได้ และเนื่องจากโครงการนี้ไม่เข้าเงื่อนไขการซื้อเพิ่ม (Repeat Order) เพราะโครงการนี้ได้จัดทำสัญญาตั้งแต่เมื่อ ๖ ปีที่ผ่านมา (สัญญา ๖ ปี แต่ระยะ ๒ ปีแรกเกิดปัญหา ได้จัดทำสัญญาในปีที่ ๓ ดังนั้น ฮาร์ดแวร์ตามโครงการนี้จึงมีอายุ ๘ ปี) จึงไม่สามารถจัดทำสัญญากับผู้รับจ้างรายเดิมได้ ทั้งนี้ กรมการปกครองเคยจัดหา Smart Card Reader ซึ่งเมื่อได้ผู้ขายแล้วมีเงินงบประมาณเหลือ จึงได้ดำเนินการจัดซื้อเพิ่มกับคู่สัญญารายเดิม กรณีการคำนวณดอกเบี้ยและค่าบำรุงรักษานั้นคิดตามสูตรเดิมที่เคยเสนอต่อคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐทั้ง ๒ ครั้งที่ผ่านมา

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑. เมื่อโครงการนี้เป็นการจัดซื้อฮาร์ดแวร์เพื่อทดแทนเท่านั้น ส่วนซอฟต์แวร์เป็นการพัฒนาชิ้นใหม่ ควรเปลี่ยนชื่อโครงการโดยเอาคำว่า “ทดแทนระบบเดิม” ออก
๒. ให้เตรียมคำชี้แจงและแสดงสูตรการคำนวณดอกเบี้ยและค่าบำรุงรักษาต่อคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐด้วย

มติที่ประชุม

๑. ให้กรมการปกครองรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา
๒. เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป
๓. กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๑ โครงการ

~ โครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับงานประมวลผล แบบที่ ๒ พร้อมระบบปฏิบัติการ จำนวน ๕,๑๘๕ ชุด งบประมาณประจำปี ๒๕๖๑ รวมวงเงินโครงการ ๑๗๐,๐๖๖,๘๕๙.๓๐ บาท (หนึ่งร้อยเจ็ดสิบล้านหกหมื่นหกพันแปดร้อยห้าสิบบาทสามสิบสตางค์) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าวที่ปรับแก้ไขตามข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจัดทำเอกสารชี้แจงในส่วนที่จัดสรรเพิ่มเติมสำหรับพนักงานใหม่ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้จัดส่งเอกสารให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (นางสุทธีวรรณ มาร์ติน ผู้อำนวยการกองออกแบบระบบสารสนเทศ) เรียนที่ประชุมว่าการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจำเป็นต้องจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่ายเพื่อรองรับพนักงานที่รับเข้าใหม่ทดแทนพนักงานที่เกษียณ รวมถึงระบบงานที่เพิ่มขึ้น เพื่อให้บริการประชาชน ตอบสนองนโยบายรัฐบาล ทั้งนี้ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้รับการรับรองจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในการให้บริการตามมาตรฐานของศูนย์ราชการสะดวก (Government Easy Contact Center : GECC) โดยในปี ๒๕๕๙ มีการไฟฟ้าจังหวัดและการไฟฟ้าอำเภอได้รับการรับรองมาตรฐาน จำนวน ๑๕ แห่ง และในปี ๒๕๖๐ ได้รับการรับรองมาตรฐาน จำนวน ๑๒๕ แห่ง และอยู่ระหว่างยื่นใบสมัครเพื่อขอรับการรับรองศูนย์ราชการสะดวก จำนวนประมาณ ๑๖๘ แห่ง จึงต้องมีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ประกอบที่ทันสมัยมาสนับสนุนการให้บริการให้เพียงพอกับความต้องการใช้งาน โดยสรุปได้ดังนี้

รายการ	จำนวน (ชุด)	เหตุผล
- สำหรับพนักงานใหม่ มีตำแหน่งดังนี้	๑,๘๓๕	- พนักงานใหม่ ประมาณ ๕,๑๒๒ คน ให้เครื่องคอมพิวเตอร์ตามหลักเกณฑ์ ๔,๐๓๙ ชุด
- วิศวกร	- นักระบบงานคอมพิวเตอร์	- พนักงานเกษียณ ๓,๕๔๔ คน มีเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้งาน ๒,๒๐๔ ชุด สรุป ต้องจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ใหม่ = ๔,๐๓๙ - ๒,๒๐๔ = ๑,๘๓๕ ชุด
- นักการเงิน	- นักตรวจสอบภายใน	
- นักบัญชี	- นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	
- นักการตลาด	- เศรษฐกร	
- นักประชาสัมพันธ์	- นักพัสดุ	
- นักปฏิบัติงานเทคนิค	- พนักงานสารบรรณ	
- พนักงานบัญชี	- พนักงานบันทึกข้อมูลคอมพิวเตอร์	
- พนักงานช่าง	- พนักงานคุมเครื่องคอมพิวเตอร์	
- สำหรับหน่วยงานต่าง ๆ ที่ขอจัดสรรเพิ่มเติม	๒๓๓	
รวมที่จัดหาเพิ่มเติม	๒,๐๖๘	

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท, ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท และที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และกลุ่มจังหวัด ซึ่งผ่านการพิจารณาถ้อยแถลงของคณะทำงาน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑ แล้ว จำนวน ๕ โครงการ คือ ให้ถอนโครงการ ๑ โครงการ และให้นำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการ ๔ โครงการ ดังนี้

- โครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท ของส่วนราชการ จำนวน ๑ โครงการ คือ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ โครงการ

๑) โครงการจ้างที่ปรึกษาและจ้างจัดทำระบบสารสนเทศศัพทวิทยาบุคคลกระทรวงมหาดไทย ของกองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ รวมวงเงินโครงการ ๑,๘๘๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งล้านแปดแสนเก้าหมื่นบาทถ้วน)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้กองการเจ้าหน้าที่ปรับแก้ไขตารางการพัฒนาระบบ และจัดทำเอกสารเพิ่มเติมถึงความจำเป็นในการพัฒนา ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป หลังจากปรับแก้ไข วงเงินโครงการลดลงเหลือ ๑,๘๘๔,๓๐๐.- บาท (หนึ่งล้านแปดแสนแปดหมื่นสี่พันสามร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑,๖๕๑,๐๐๐.- บาท (หนึ่งล้านหกแสนเก้าหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน)

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยได้จัดส่งเอกสารให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า ตามที่ชี้แจงว่าไม่สามารถเปลี่ยนชื่อโครงการได้เนื่องจากตั้งงบประมาณในหมวดการจ้างที่ปรึกษานั้น เนื่องจากการสืบราคาตามรายละเอียดในแบบ คกก.มท.๐๑ เป็นการสืบราคาเพื่อจัดทำราคาอ้างอิงในการกำหนดกรอบวงเงินงบประมาณเท่านั้น อาจไม่ใช่บริษัทที่จดทะเบียนเป็นที่ปรึกษาตามระเบียบกระทรวงการคลังทั้งหมด แต่ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง หน่วยจัดหาต้องดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของกลุ่มจังหวัด จำนวน ๒ โครงการ คือ ตำรวจภูธรจังหวัดพะเยา จำนวน ๑ โครงการ

๒) โครงการ Phayao Smart City เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและยกระดับการรักษาความปลอดภัยให้กับประชาชนและนักท่องเที่ยวบริเวณรอบกว๊านพะเยา (งบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ งบกลาง ภายใต้การสร้างเสริมความเข้มแข็งและยั่งยืนให้กับเศรษฐกิจภายในประเทศ) จำนวนเงิน ๒๔,๙๙๗,๐๐๐ บาท (ยี่สิบล้านเก้าแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ปรับแก้ไข และให้จัดทำเอกสารเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะทำงาน สรุปดังนี้

กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๒ อุปกรณ์ Vedeo Wall Controller แบบ ๑๖x๑๖ ราคาในเว็บไซต์ต่ำกว่าราคาอ้างอิง ให้เพิ่มหมายเหตุว่า เมื่อรวมค่าใช้จ่ายอื่น ๆ แล้ว ราคารวมในเว็บไซต์เป็นราคาเท่าใด หากการเปรียบเทียบราคาอยู่บนคุณลักษณะพื้นฐานเดียวกัน ให้ใช้ราคาต่ำสุดเป็นราคาอ้างอิง รายการที่ ๔-๙ หากไม่สามารถ

สืบราคาจากเว็บไซต์ได้ ให้ระบุในช่องหมายเหตุด้วยว่าไม่มีราคาในเว็บไซต์ รายการที่ ๖ โปรแกรมตรวจจับป้ายทะเบียนรถ จำนวน ๑๒ License วัตถุประสงค์คืออะไร และติดตั้งอยู่ ณ จุดใดบ้าง จัดทำเอกสารเพิ่ม รายการที่ ๘ โปรแกรมการนับจำนวนรถ พร้อมทำสรุปรายงาน จำนวน ๕ License เกิดปัญหาอะไร ถึงจำเป็นต้องใช้โปรแกรมนี้ รายการที่ ๙ โปรแกรมแผนที่อาชญากรรม จำนวน ๑ License ให้ระบุยี่ห้อ/รุ่นด้วย การเปรียบเทียบราคาให้เปรียบเทียบ ๓ ยี่ห้อ/รุ่น หากมีความจำเป็นต้องระบุยี่ห้อ ให้แสดงเหตุผลในช่องหมายเหตุด้วย และให้จัดทำตารางการใช้งานของกล้องกับโปรแกรมว่าโปรแกรมใดใช้งานกับกล้องใดบ้าง หรือจัดทำเป็นแผนที่เพื่อให้คณะกรรมการเข้าใจง่าย พร้อมทั้งสรุปวัตถุประสงค์ในการจัดหา License แต่ละแบบว่าใช้แก้ปัญหาอะไร ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๒ ตู้รับแจ้งเหตุ (Emergency Call) และรายการที่ ๓ ลำโพง Network Horn ให้ย้ายไปอยู่ในกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานฯ เมื่อปรับแก้ไขแล้ว ลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของคณะทำงานแล้ว หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินโครงการ ๒๓,๙๖๒,๐๐๐.- บาท (ยี่สิบสามล้านเก้าแสนหกหมื่นสองพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๙,๕๑๐,๐๐๐.- บาท (สิบเก้าล้านห้าแสนหนึ่งหมื่นบาทถ้วน) ตามรายละเอียดเสนอในที่ประชุม

ตำรวจภูธรจังหวัดพะเยา (ร.ต.อ.สุรัช วิชัย รองสารวัตร ฝ่ายอำนวยการ) เรียนที่ประชุมว่าโครงการนี้เป็นหนึ่งใน ๒๖ โครงการในการพัฒนาจังหวัดพะเยา ซึ่งมีงบประมาณรวมกันทั้งสิ้น ๓๐๐ ล้านบาทเศษ และระบบกล้อง CCTV ตามโครงการนี้จะเชื่อมโยงกับโครงการของตำรวจภูธรภาค ๕ ซึ่งได้ดำเนินการไปแล้ว ๔ จังหวัด คือ ลำปาง เชียงใหม่ ลำพูน และแม่ฮ่องสอน

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาร่วมกันแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. เอกสารไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากบางส่วนระบุคุณลักษณะเฉพาะตามกระทรวงดิจิทัลฯ คือ กำหนด frame rate ไม่น้อยกว่า ๑๒ ภาพต่อวินาที แต่เอกสารบางส่วนกำหนด frame rate ไม่น้อยกว่า ๒๕ ภาพต่อวินาที กรณีจะใช้ราคาตามเกณฑ์ฯ (๕๕,๐๐๐ บาท) แต่เพิ่มคุณสมบัติจาก ๑๒ ภาพต่อวินาที เป็น ๒๕ ภาพต่อวินาที ให้สืบราคาจากท้องตลาดให้แน่ใจก่อนว่าราคานั้นสามารถจัดซื้อได้จริง และให้ปรับแก้ไขเอกสารให้รายละเอียดตรงกันทั้งฉบับ

ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดพะเยายืนยันว่าจะใช้คุณลักษณะเฉพาะตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัลฯ คือ frame rate ไม่น้อยกว่า ๑๒ ภาพต่อวินาที และรับไปปรับแก้ไขเอกสารให้ถูกต้องตรงกันทั้งฉบับ

๒. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ. ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าโครงการนี้มีลักษณะของ Data Analytic ซึ่งนำเสนอสนับสนุน เมื่อพิจารณาตามการนำเสนอ จะมีการ Burn ที่หัวกล้อง แต่เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดต่าง ๆ ในเอกสารที่เสนอในที่ประชุม ดูเหมือนว่าระบบนี้จะส่งข้อมูลมาประมวลผลที่ Server ไม่ใช่การ Burn ที่หัวกล้อง และเมื่อพิจารณาจากคุณลักษณะของกล้องตามเกณฑ์ฯ ไม่มีการระบุการ Burn ที่หัวกล้องไว้ ถ้าจะใช้การ Burn ที่หัวกล้อง ก็จะต้องใช้กล้องที่อยู่นอกเกณฑ์ฯ ซึ่งการประมวลผลที่ Server จะมีค่าใช้จ่ายสูงกว่าการ Burn ที่หัวกล้อง ทั้งนี้ กรณี Burn ที่หัวกล้อง ยังไม่แน่ใจว่ากล้องในประเทศไทยจะรองรับได้หรือไม่ ขอให้ตรวจสอบให้ดีก่อนจัดทำ TOR

๓. การสืบราคาจากท้องตลาดโดยการเปรียบเทียบ ๓ บริษัท/ยี่ห้อ นั้น บริษัทที่ ๒ ไม่ปรากฏยี่ห้อและรุ่น

ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดพะเยาชี้แจงว่าเกิดจากการถ่ายเอกสารแล้วตัวหนังสือจางลง จึงมองไม่เห็น และได้นำเอกสารต้นฉบับให้คณะกรรมการตรวจสอบว่ามีการระบุยี่ห้อและรุ่นครบทั้ง ๓ บริษัทจริง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะเฉพาะให้เป็นไปตามเกณฑ์ฯ ของกระทรวงดิจิทัล มอบให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบความถูกต้อง กำชับให้หน่วยงานจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนี้ถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดหนองคาย จำนวน ๑ โครงการ

๓) โครงการสร้างความเชื่อมั่นและเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยแก่นักท่องเที่ยว
งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ.๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๑๐,๗๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท (สิบล้านเจ็ดแสนบาทถ้วน) หลังจาก
ปรับแก้ไขเอกสาร จำนวนเงินโครงการ ๑๐,๗๐๐,๐๐๐.- บาท (สิบล้านเจ็ดแสนบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์
จำนวนเงิน ๙,๘๗๓,๐๐๐.- บาท (เก้าล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นสามพันบาทถ้วน)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว จากการตรวจสอบ
เอกสารของฝ่ายเลขานุการมีข้อสังเกตให้ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดหนองคายปรับแก้ไขเอกสาร หลังจากปรับแก้ไขเอกสาร
จำนวนเงินโครงการ ๑๐,๗๐๐,๐๐๐.- บาท (สิบล้านเจ็ดแสนบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน
๙,๘๗๓,๐๐๐.- บาท (เก้าล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นสามพันบาทถ้วน) เห็นว่าเป็นโครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท เป็น
อำนาจของคณะกรรมการฯ ระดับจังหวัด พิจารณา จึงให้ตรวจคนเข้าเมืองถอนโครงการเพื่อนำเสนอคณะกรรมการฯ ระดับ
จังหวัดพิจารณาต่อไป ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ทำหนังสือแจ้งจังหวัดแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๒ โครงการ คือ
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๒ โครงการ

๔) จัดหาพร้อมติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (IP CCTV) สำนักงานใหญ่ การไฟฟ้าส่วน
ภูมิภาค งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑-๒๕๖๒ รวมวงเงินโครงการ ๑๐๖,๙๗๘,๑๕๕.๘๑ บาท (หนึ่งร้อยหกล้านเก้า
แสนเจ็ดหมื่นแปดพันหนึ่งร้อยแปดสิบบาทแปดสิบบาทแปดสตางค์) จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์
๕๘,๒๕๕,๘๗๕.- บาท (ห้าสิบบาทแปดล้านสองแสนห้าหมื่นห้าพันแปดร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว มีข้อสังเกตและ
ข้อเสนอแนะให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ปรับแก้ไขกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานฯ รายการที่ ๑๐ โปรแกรมบริหารจัดการ
ข้อมูลและบันทึกภาพแบบรวมศูนย์ (Central Management system) จำนวน ๖๐๐ License ซึ่งกล้องมีจำนวน ๕๙๔ ตัว
ไม่ควรจัดหาเกินจำนวนกล้องที่มีอยู่ รายการที่ ๑๑ โปรแกรมสำหรับอ่านป้ายทะเบียนอัตโนมัติ (License Plate Recognition)
รองรับกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ๗ กล้อง ราคาสูงกว่าค่าตรวจจรรยาจังหวัดพะเยา ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๓
สำหรับจัดเก็บเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ (ขนาด 9U) ให้ย้ายไปอยู่ในกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานฯ รายการที่ ๙
ค่าติดตั้ง/ทดสอบ/Accessories ให้แจกแจงว่าทำอะไรบ้าง รายการที่ ๑๐ ค่ารับประกัน ๕ ปี ให้แจกแจงว่ารับประกันเพิ่มกี่ปี
เมื่อปรับแก้ไขแล้ว ลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว
รวมวงเงินโครงการ ๑๐๖,๖๖๘,๓๘๔.๑๐ บาท (หนึ่งร้อยหกล้านหกแสนหกหมื่นแปดพันสามร้อยแปดสิบบาทแปดสตางค์)
จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๕๘,๓๕๙,๘๑๔.๘๐ บาท (ห้าสิบบาทแปดล้านสามแสนห้าหมื่นเก้าพันแปดร้อยสิบบาท
แปดสตางค์) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗) ตามรายละเอียดเสนอในที่ประชุม เห็นควรเสนอคณะกรรมการเพื่อ
พิจารณาต่อไป

ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (นางสุทิวรรณ มารีรัตน์ ผู้อำนวยการกองออกแบบระบบสารสนเทศ)
เรียนที่ประชุมว่าได้จัดทำเอกสารชี้แจงตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานแล้ว สรุปได้ดังนี้

๑. การแสดงรายการค่าติดตั้ง/ทดสอบ/Accessories (รายละเอียดตามตารางในเอกสารชี้แจง
เพิ่มเติม) รายการดังกล่าวอย่างน้อยประกอบด้วย (๑) ค่าระบบไฟฟ้าและระบบท่อ (๒) อุปกรณ์สำหรับระบบสายใยแก้วนำแสง (๓)
ระบบสายสำหรับกล้องโทรทัศน์วงจรปิด และระบบเครือข่าย (UTP) (๔) อุปกรณ์สำหรับการติดตั้งระบบกล้องวงจรปิด (IP CCTV)
และอุปกรณ์อื่น ๆ (๕) ค่าแรงและค่าดำเนินการติดตั้ง (Installation and Configuration) (๖) ค่ารับประกันและบำรุงรักษา ๕ ปี/
ค่าอบรมและสอนการใช้งาน (ได้รับการรับประกันจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ ๒ ปี และเขียนเงื่อนไขเพิ่มอีก ๓ ปี (ปีที่ ๓-๕) โดยคิด
คำนวณที่ร้อยละ ๘ ของราคาอุปกรณ์แต่ละรายการ)

๒. กล้องโทรทัศน์วงจรปิด ใช้งานกับโปรแกรมสำหรับอ่านป้ายทะเบียนอัตโนมัติ (License Plate Recognition) จำนวน ๗ กล้อง (รายละเอียดตามตารางและแผนผังในเอกสารชี้แจงเพิ่มเติม) กฟภ. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติ License ของโปรแกรม License Plate Recognition ที่ กฟภ. ออกแบบ เปรียบเทียบกับของตำรวจภูธรจังหวัดพะเยาแล้ว ขอยืนยันว่ารายละเอียดในข้อกำหนดและคุณสมบัติของกล้องที่ กฟภ. ออกแบบ มีรายละเอียดมากกว่า และมีข้อกำหนดที่ชัดเจน ตรงตามความต้องการของ กฟภ. เช่น (๑) สามารถตรวจจับรถที่วิ่งผ่านกล้องได้จากทุกทิศทาง โดยไม่ต้องมีการปรับเปลี่ยนค่าใด ๆ เนื่องจากภายใน กฟภ. มีการจัดการจราจรในแต่ละช่วงเวลาไม่เหมือนกัน (๒) มีระบบการสืบค้นอย่างง่าย สามารถค้นหาข้อมูล ป้ายทะเบียนรถ หรือข้อมูลทะเบียนใกล้เคียงได้ (๓) มีการค้นหาและรายงานจากวันที่ เวลา และช่วงเวลา หรือลักษณะผสม (๔) แสดงภาพเคลื่อนไหวที่ได้จากกล้องบนหน้าจอแสดงผลตลอดเวลาในแบบ Real Time (๕) มีระบบป้องกัน (Password) เพื่อป้องกันการแก้ไขข้อมูล การสืบค้นข้อมูล การออกรายงาน หรือการเข้าไปแก้ไขระบบ (๖) มีระบบ Web Service ให้เชื่อมต่อเพื่อรับส่งข้อมูลได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมีบุคลากรที่มีความสามารถสูง เหตุใดจึงไม่ซื้อวัสดุและอุปกรณ์มาดำเนินการเอง

ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเรียนที่ประชุมว่าเหตุผลที่ กฟภ. ไม่ดำเนินการติดตั้งระบบกล้อง CCTV เองนั้น เนื่องจากต้องจัดซื้อเครื่องมือบางอย่างเพิ่ม ซึ่งเครื่องมือดังกล่าวไม่สามารถใช้กับภารกิจอื่นได้ ทำให้โดยรวมแล้วจะมีค่าใช้จ่ายสูงกว่าการจ้างผู้มีอาชีพในการติดตั้ง

๒. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ. ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่ามีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการอ่านป้ายทะเบียนให้สามารถอ่านชื่อจังหวัดได้ด้วย ไม่ใช่แค่อ่านเลขทะเบียนเท่านั้น และมี Feature ที่ระบุเลขทะเบียนแล้วระบุรุ่นและยี่ห้อได้ด้วย ซึ่งเคยมีผู้ดำเนินการให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิต และในปัจจุบันกำลังผลักดันให้เป็น Startup

ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคขอทราบรายละเอียดเพิ่มเติม และจะนำไปพิจารณาปรับปรุงระบบกล้อง CCTV ของ กฟภ. ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๕) โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งซอฟต์แวร์ระบบภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้าพร้อมพัฒนาโปรแกรมประยุกต์และส่วนเกี่ยวข้อง แผนงานพัฒนาภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า ระยะที่ ๓ (ผสพ.๓) งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ ๑,๔๓๗,๘๔๐,๔๕๙.๓๒ บาท (หนึ่งพันสี่ร้อยสามสิบเจ็ดล้านแปดแสนสี่หมื่นสี่ร้อยห้าสิบบาท สามสิบบาท สามสิบบาท) จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๕๖๖,๕๕๙,๓๕๕.๗๕ บาท (ห้าร้อยหกสิบล้านห้าแสนห้าหมื่นห้าพันสามร้อยห้าสิบบาทเจ็ดสิบบาทสามสตางค์) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗)

คณะทำงานพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการดังกล่าว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานฯ รายการที่ ๑ - ๑๓ ให้ชี้แจงเหตุผลที่ทั้ง ๓ บริษัท เสนอซื้อ/รุ่นเดียวกันทั้งหมด ให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการจัดหาซอฟต์แวร์แต่ละรายการ และระบุให้ชัดเจนว่ามี Feature /Function/Module ใดที่ใช้งานร่วมกันได้ ให้ชี้แจงว่าจะทราบได้อย่างไรว่ารายการอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ซื้อใหม่นั้นมีราคาถูกกว่าเดิมและเหมาะสม ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ รายการที่ ๑ การบำรุงรักษาสลิตีร์ เป็นระยะเวลา ๕ ปี ให้ระบุว่ารับประกันตามสัญญาที่ปี และซื้อประกันเพิ่มที่ปี รายการที่ ๒ งานพัฒนาระบบโปรแกรมประยุกต์ฯ และรายการที่ ๕ การจัดทำฐานข้อมูลฯ ให้ย้ายไปอยู่ในกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ เมื่อปรับแก้ไขแล้ว ลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นเป็น ๖๐๔,๒๑๕,๙๐๘.๕๕ บาท (หกร้อยสี่ล้านสองแสนหนึ่งหมื่นห้าพันเก้าร้อยแปดบาทห้าสิบบห้าสตางค์) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗) ตามรายละเอียดเสนอในที่ประชุม เห็นควรเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (นายสมพงษ์ ปรีเปรม รองผู้อำนวยการวางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า) เรียนที่ประชุมว่าระบบภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้าของ กฟภ. เป็นระบบฐานข้อมูลหลัก (Single Source Data) ที่สำคัญ และเป็นต้นน้ำของข้อมูลระบบไฟฟ้าที่รองรับระบบงานต่าง ๆ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ระบบไฟฟ้า วางแผน ออกแบบ และให้บริการแก่ประชาชน ซึ่งปัจจุบัน กฟภ. ได้จัดซื้อลิขสิทธิ์การใช้งานซอฟต์แวร์ Arc GIS รวมทั้งสิ้น ๖๔๘ Licenses โดยติดตั้งบนเครื่องแม่ข่าย สำนักงานใหญ่ สำนักงานเขต ๑๒ แห่ง ซึ่งในการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเพื่อขยายผลการใช้งานระบบภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้าของ กฟภ. ได้พิจารณาความเหมาะสม ๔ ประเด็น คือ (๑) ประสิทธิภาพและคุณสมบัติของซอฟต์แวร์ที่ตรงตามความต้องการใช้งานและสอดคล้องกับระบบงานเดิมที่มีอยู่ (๒) ระยะเวลาในการพัฒนาระบบที่รวดเร็ว สามารถบริหารจัดการโครงการได้โดยไม่เกิดความเสียหาย (๓) ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบที่เหมาะสมและคุ้มค่า และเป็นไปตามแผนงาน (๔) ความเสี่ยงในการพัฒนาและการใช้งานระบบต่อน้อยที่สุด ทั้งนี้ในการทบทวนความสามารถของซอฟต์แวร์ กฟภ. ได้จ้างที่ปรึกษาศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ศึกษาแนวทางการดำเนินงาน โดยเปรียบเทียบคุณสมบัติซอฟต์แวร์ด้านภูมิสารสนเทศ (AM/FM GIS) ที่มีในท้องตลาดจำนวน ๕ ผลิตภัณฑ์ (AutoCAD Map, Bentley Map, GE Smallworld, Intergraph, Arc GIS) พบว่าซอฟต์แวร์ Arc GIS ที่ กฟภ. ใช้งานอยู่ มีความเหมาะสมสอดคล้องกับระบบงานปัจจุบันของ กฟภ. และมีความเสี่ยงน้อยที่สุด

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาร่วมกันแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นาวาตรี ดร.วุฒิพงษ์ พงศ์สุวรรณ) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและการไฟฟ้านครหลวงพิจารณาแนวทางในอนาคตว่าจะสามารถ Share Resource โดยไม่ต้องซื้อเพื่อแสดงความเป็นเจ้าของ และอยากให้รัฐวิสาหกิจสร้างบุคลากรเพื่อพัฒนาซอฟต์แวร์ GIS Application ขึ้นเอง ในอนาคตจะได้ไม่ต้องพึ่งพาคนอื่นมากนัก ถ้าไม่สามารถสร้างเองได้ ก็ให้สร้างแรงจูงใจให้ผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาเป็นบุคลากรของหน่วยงาน

๒. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (พลเอก ดร.วิจิต สาทธานนท์) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าโครงการนี้มีลักษณะเดียวกับโครงการจัดทำระบบการให้บริการประชาชนทางด้านการทะเบียน และบัตรประจำตัวประชาชนของกรมการปกครอง ซึ่งมีระบบเดิมอยู่แล้ว ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ทำอย่างไรจึงจะมีผู้ยื่นข้อเสนอนอกเหนือจากรายเดิม เพื่อให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ โดยให้รับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณา กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด คุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จดยางานการประชุม



(นายวิเชียร เอาทาสกุล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม