

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐
วันจันทร์ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมราชสีห์ (ห้องประชุม ๑) อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย
ถนนอัษฎางค์ กรุงเทพฯ

* * * * *

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-------------------------------------|
| ๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย
(นายณัฐพงศ์ ศิริชนะ รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายบริหาร) | รองประธานกรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทรรานนท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. นายเกษ มั่นทรานนท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
(นายพิจักษ์ เพิ่มประเสริฐ วิศวกรอาวุโส) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. ศ.ดร.ธนารักษ์ ชีระมันคง
(นายมหศักดิ์ เกตุน้ำ ผศ. ดร. ม.เทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ) (แทน) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง
(นายศุภลักษณ์ ปรีดิเชมรัตน์ ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศเพื่อการบริหารงานปกครอง) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน
(นายอดิศร สุทธิเลิศ ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางสุพรรณิ เกิดสุวรรณ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศการที่ดิน) (แทน) | กรรมการ |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
(นายพงษ์ศักดิ์ ชีระกิตติวัฒนา วิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ รักษาการฯ แทน
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง
(นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ สถาปนิกชำนาญการพิเศษ รักษาการฯ แทน
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นายธีระรัตน์ วงษ์จักร ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง
(นางพิศวาท ภาพสุวรรณ ผู้อำนวยการฝ่ายยุทธศาสตร์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นางจิรภา จีระมะกร หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายพิศณุ ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
(นายธนาเศรษฐ์ พงษ์ทรงเสถียร ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด
(นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ หัวหน้าแผนกสารสนเทศ) | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.
(นางนัทศนีย์ ฉัตรโชติวงศ์ ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนวยการ) (แทน) | กรรมการ |

๑๘. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท. กรรมการ
(นางสาวสารินทร์ ชัยสุรินทร์ นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ) (แทน)
๑๙. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท. กรรมการ
(นายสมเกียรติ พงศ์เป็นสุข นิติกรชำนาญการพิเศษ) (แทน)
๒๐. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. กรรมการและเลขานุการ
(นายรังสฤษฎ์ จิตดี)
๒๑. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาววรรณภา ขันติสมบูรณ์)
๒๒. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(นายรังสี มุลิ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ) (แทน)
๒๓. นายวิเชียร เอาทาสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๔. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๕. นางสุณีย์ ชูปรีชา เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ
๒. นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายปัญญา มาลัยดี นักวิชาการคอมพิวเตอร์ การประสานส่วนภูมิภาค
๒. นายเบญจะ เป้นนา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๓. นางสาวเสาวลักษณ์ จงวัฒนาภิรมย์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๔. นายเอกสิทธิ์ โพชนุกูล ที่ปรึกษา ดำรงจตุรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๕. นายสันทัศน์ปรัชญ์ นิลรัตน์ชัยกุล ที่ปรึกษา ดำรงจตุรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๖. นายรัฐพงษ์ แก้วแสงเอก ที่ปรึกษา ดำรงจตุรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๗. นายณัฐพงษ์ คงคาลัย ที่ปรึกษา ดำรงจตุรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๘. นายสิทธิรินทร์ ตั้งดำรงรัตน์ ที่ปรึกษา ดำรงจตุรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๙. พ.ต.อ. สุรพงศ์ ธรรมพิทักษ์ ผกก.สภ.พระนครศรีอยุธยา ดำรงจตุรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๑๐. ด.ต. จารุวัฒน์ กันหาประกอบ ผบ.หมู่ (ป.) สภ.พระนครศรีอยุธยา ดำรงจตุรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๑๑. นางสาวนริศรา รุ่งประชาเดช นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ สำนักนโยบายและแผนฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๒. นางสาวศุภณัฐ หวังศิริจิตร พนักงานวิเคราะห์และประมวลผล ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ เป็นการพิจารณากลับกรรณการโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๘ โครงการ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๑ โครงการ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๘ จำนวน ๑ โครงการ และสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑ โครงการ รวมทั้งสิ้น ๑๑ โครงการ

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๓.๑ รายงานผลการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท (หลังการจัดหา) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ของส่วนราชการ จำนวน ๑ หน่วยงาน รวม ๕ โครงการ คือ

หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)	จำนวน (โครงการ)	วงเงินผ่านความเห็นชอบ ของคณะกรรมการ (บาท)	จัดหาจริง (บาท)	หมายเหตุ
<u>กรมโยธาธิการและผังเมือง</u>					
- ผ่านความเห็นชอบ	๑	๕	๓๒,๕๑๘,๑๐๐.-		ลดลง
- จัดหาจริง	๑	๕		๓๐,๐๒๕,๐๓๘.๒๘	๒,๔๙๓,๐๖๑.๗๒ บาท

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ การพิจารณากลับกรองโครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของกลุ่มจังหวัด ซึ่งผ่านการพิจารณากลับกรองของคณะทำงาน ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐ แล้ว รวมทั้งสิ้น ๒ โครงการ ดังนี้

- โครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท ของส่วนราชการ จำนวน ๑ โครงการ คือ

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

๑) โครงการจัดซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ของกองคลัง งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๐ จำนวนเงิน จำนวนเงิน ๑๑๕,๘๐๐.- บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นห้าพันแปดร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการ และจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้ว คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่เชื่อมโยงกับระบบคอมพิวเตอร์เท่านั้น ตามที่นำเสนอในที่ประชุมว่ามีการปรับปรุงสถานที่โดย จัดหาจากกันสำนักงาน (แบบพาร์ทิชั่น) และจัดหาโต๊ะ-เก้าอี้สำหรับผู้บริหาร ไม่ใช่โต๊ะ-เก้าอี้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์และ อุปกรณ์ คณะทำงานพิจารณาร่วมกันแล้วเห็นว่าการจัดหาจากกัน และโต๊ะ-เก้าอี้สำหรับผู้บริหาร ควรแยกออกจากโครงการ จัดซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ฯ เพราะไม่ใช่สิ่งที่จำเป็นต้องจัดหาในคราวเดียวกัน เนื่องจากไม่ใช่อุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้งานร่วมกับ ระบบคอมพิวเตอร์ หลังจากปรับแก้ไขแล้ว วงเงินของโครงการลดลงจากจำนวนเงิน ๓๑๔,๔๐๐.- บาท (สามแสนหนึ่งหมื่นสี่พัน สี่ร้อยบาทถ้วน) เป็น ๑๑๕,๘๐๐.- บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นห้าพันแปดร้อยบาทถ้วน) ทั้งนี้ให้นำเสนอ CIO ลงนามในแบบรายงาน การจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท ก่อนนำเสนอคณะกรรมการ และปรับแก้ไข แบบรายงานสรุปโครงการ (แบบ กกก.มท.๐๑) ให้รายการอุปกรณ์ที่จัดหาตรงกับแบบรายงานการจัดหาฯ ด้วย

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ตรวจสอบแล้ว หลังจากปรับแก้ไข เห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ เห็นควรนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อ พิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของ ทางราชการเป็นหลัก

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของกลุ่มจังหวัด จำนวน ๑ โครงการ คือ

ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

๒) โครงการ “เนรมิตอยุธยา” เพื่อความน่าอยู่และการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน / กิจกรรมย่อย ปรับปรุงดูแลและพัฒนาศูนย์ควบคุมสั่งการจราจรและความปลอดภัยเพื่อการท่องเที่ยว งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (สี่สิบล้านบาทถ้วน)

คณะทำงานได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานของโครงการ และจากการชี้แจงของหน่วยงานแล้วสรุปข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานได้ดังนี้

๑. ให้บททวนกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๑ ระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด IP แบบมุมมองคงที่ (IP Fixed Camera) ว่าเป็นการกำหนดคุณลักษณะที่มากเกินไปจนความจำเป็นหรือไม่ เนื่องจากไม่มีการจัดหาซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์ภาพ

๒. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ทุกรายการซึ่งระบุหมายเหตุว่าราคาจากเว็บไซต์ไม่รวมค่าดำเนินการใด ๆ นั้น ให้แสดงการคำนวณค่าดำเนินการต่าง ๆ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการด้วย

๓. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๒ ซอฟต์แวร์การบันทึก ตามที่หน่วยงานชี้แจงว่าเป็นซอฟต์แวร์กลาง ไม่มีการคิดค่าสิทธิในการเชื่อมต่อ (สิทธิ์ต่อหัวกล้อง) โดยซอฟต์แวร์ ๑ ชุด ซึ่งติดตั้งลงใน Server ๑ เครื่อง จะใช้บันทึกภาพจากกล้อง CCTV จำนวน ๘๐ กล้อง (Server+Software ๒ ชุด รวมกล้อง ๑๖๐ กล้อง) นั้น ให้ปรับแก้ไขหมายเหตุด้วย การระบุ “... และในซอฟต์แวร์ใช้ได้ต่อ ๑ กล้อง” จะทำให้เกิดความสับสน

๔. หน่วยงานควรพิจารณาทางเลือกในการจัดหาซอฟต์แวร์กลางที่เป็นลักษณะไม่จำกัดจำนวน (Unlimited) และไม่คิดค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมในการเชื่อมต่อกล้อง CCTV เข้ากับซอฟต์แวร์กลาง เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในระยะยาวด้วย หากจัดหาซอฟต์แวร์ ๑ ชุด ต่อกล้อง CCTV ๘๐ กล้อง เมื่อมีการเพิ่มจำนวนกล้องในอนาคต จะมีค่าใช้จ่ายของซอฟต์แวร์เพิ่มขึ้นตามจำนวนกล้อง

๕. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ อุปกรณ์กระจายสัญญาณ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะไว้สูงมาก ทั้งนี้ การออกแบบเครือข่าย ไม่ต้องออกแบบเผื่ออนาคต ไม่จำเป็นต้องลงทุนสูงตั้งแต่เริ่มต้นใช้งาน เนื่องจากเป็นการกำหนดคุณลักษณะที่เกินความจำเป็น ควรออกแบบให้เหมาะสมกับความต้องการในปัจจุบัน และขยายหรือเพิ่มประสิทธิภาพของเครือข่ายตามความจำเป็น

๖. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ ฮาร์ดดิสก์บันทึกข้อมูล กำหนดคุณลักษณะเฉพาะไม่ละเอียดพอ อาจทำให้ผลิตภัณฑ์ที่มี Spec ต่ำสามารถผ่านข้อกำหนดได้ เมื่อทดสอบแล้วสามารถใช้งานได้ตามข้อกำหนดทุกอย่าง แต่พอหมดระยะเวลาประกันก็ชำรุดพอดี ต้องจัดซื้อใหม่ หากกำหนด Spec ให้ละเอียดมากกว่านี้ จะสามารถกรองเอาผลิตภัณฑ์ที่มี Spec ต่ำออกไปได้

๗. การขอใช้เสาไฟฟ้าแรงสูงในการติดตั้งกล้อง CCTV พร้อมอุปกรณ์ต่าง ๆ นั้น โครงการของเทศบาลเมืองบ้านสวน จังหวัดชลบุรี ได้ติดตั้งบนเสาไฟฟ้าแรงสูงเป็นหลัก มีเพียงบางจุดเท่านั้นที่มีความจำเป็นต้องติดตั้งเสาเอง การปฏิบัติงานของ กฟภ. ก็มีความระมัดระวังในดูแลทรัพย์สินของหน่วยงานอื่นที่ติดตั้งบนเสาของ กฟภ. อย่างดีที่สุด จึงไม่น่าจะเป็นข้อกังวลหลักที่จะไม่ใช้เสาของ กฟภ. อย่างไรก็ตาม หน่วยงานต้องจ้างบำรุงรักษาระบบกล้อง CCTV อยู่แล้ว ถ้าหากเกิดความเสียหายขึ้น ก็สามารถพิสูจน์ได้ว่าเกิดจากสาเหตุใด และดำเนินการซ่อมบำรุงตามสัญญาได้ การโต้ตอบหนังสือ แม้จะมีพิกัดแสดงจุดติดตั้งกล้องที่ชัดเจน แต่ก็ไม่สามารถระบุได้ว่าจุดใดบ้างที่สามารถขอใช้เสาของ กฟภ. ได้ และจุดใดที่จำเป็นต้องติดตั้งเสาเอง หน่วยงานควรประสานเจ้าหน้าที่ของ กฟภ. ให้ลงพื้นที่หน้างานเพื่อพิจารณาจุดที่เหมาะสมกับการขอใช้เสาของ กฟภ. เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ จะเหมาะสมกว่าโครงการผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้ว ได้รับงบประมาณแล้ว ค่อยมาชี้จุดที่สามารถขอใช้เสาของ กฟภ. ได้ในภายหลัง เนื่องจากเสาไฟมีความแข็งแรงมากกว่าเสาที่หน่วยงานจะดำเนินการติดตั้งเอง และเป็นการประหยัดงบประมาณ สามารถนำงบประมาณที่เหลือไปเพิ่มจำนวนกล้อง หรือดำเนินการอื่น ๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพให้ระบบกล้อง CCTV ต่อไป

๘. ให้บททวนการลงทุนเดินสายสัญญาณใยแก้วนำแสงเอง เมื่อเทียบกับการเช่าในระยะยาว ทางเลือกใดจะมีความคุ้มค่าในการลงทุนมากกว่ากัน จากลงทุนเดินสายเองตามโครงการนี้ ประมาณ ๒๐ ล้านบาท หากใช้นาน ๑๐ ปี ค่าใช้จ่ายประมาณปีละ ๒ ล้านบาท ราคา ๒ ล้านบาทสามารถเช่าได้ ๑ ปี ซึ่งในอนาคต ผู้ให้บริการจะเพิ่มประสิทธิภาพของสายสัญญาณขึ้นเรื่อย ๆ แต่ถ้าลงทุนเอง จะได้คุณภาพสายสัญญาณเท่าเดิมเป็นระยะเวลา ๑๐ ปี นอกจากลงทุนเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ ค่าใช้จ่าย ๒๐ ล้านบาทนี้ ยังไม่รวมค่าบำรุงรักษาสายสัญญาณใยแก้วนำแสงในแต่ละปี

๙. ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ ซึ่งคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา แต่คณะทำงานพิจารณาร่วมกันแล้วมีความเห็นว่าควรแจ้งให้หน่วยงานรับทราบเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาทบทวนรายละเอียดโครงการ โดยเป็นดุลยพินิจของหน่วยงานในการพิจารณาว่าจะปรับแก้ไขหรือไม่ ดังนี้

(๑) ราคาสายใยแก้วนำแสงสูงกว่าราคาที่คุณค่าได้ค้นหาจากเว็บไซต์ต่าง ๆ มาก ควรทบทวนราคาให้ใกล้เคียงกับราคาในท้องตลาด

(๒) ค่ารถขนส่ง สูงมาก ควรอ้างอิงจากหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด

(๓) วัสดุสิ้นเปลืองงานติดตั้ง และอุปกรณ์เบ็ดเตล็ด ประมาณ ๔.๖ ล้านบาท เป็นค่าใช้จ่ายที่สูงมาก ซึ่งโดยปกติค่าติดตั้งจะถูกฝังอยู่ในการซื้อของแล้ว หากคิดค่าแรงแยกต่างหาก ค่าของก็ควรจะต่ำกว่านี้ หากค่าของแพง ค่าแรงต้องลดลง ทั้งนี้ ค่าแรงที่นำเสนอในแต่ละรายการเป็นราคาที่สูงมากจึงน่าจะรวมค่าวัสดุแล้ว หากแยกค่าวัสดุออกมา ยิ่งเห็นว่าค่าแรงแพงมาก ควรทบทวนว่าคิดค่าติดตั้งซ้ำซ้อนกันหลายรายการหรือไม่

(๔) โดยปกติการเชื่อมสายสัญญาณต้องรวมการทดสอบด้วย เมื่อมีการคิดค่าทดสอบแยกต่างหากอีกรายการ ควรทบทวนว่ามีการคิดค่าทดสอบซ้ำซ้อนกันหลายรายการหรือไม่

(๕) เมื่อพิจารณาจากรายการที่จัดหาแล้ว หน่วยงานหลัก (ระบบกล้อง CCTV) มีสัดส่วนที่น้อยกว่าส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ ทั้งหมด

ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ต.อ. สุรพงศ์ ธรรมพิทักษ์ ผกก.สภ.พระนครศรีอยุธยา) เรียนที่ประชุม ดังนี้

๑. หน่วยงานมีความต้องการใช้ข้อมูลภาพจากระบบกล้อง CCTV ในการสืบสวน จึงประสงค์จะใช้กล้อง CCTV ที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ ประจำปี ๒๕๕๙ เนื่องจากกล้องแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร แบบที่ ๒ ราคา (รายการที่ ๗ ตามเกณฑ์ฯ ปี ๕๙) ไม่สามารถอ่านป้ายทะเบียนรถยนต์ได้ จึงเสนอขอความเห็นชอบในการจัดหากล้องที่ความละเอียดสูงกว่าคุณลักษณะพื้นฐานตามเกณฑ์ดังกล่าว เมื่อคณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ หน่วยงานจึงได้ให้ที่ปรึกษาติดตั้งกล้อง Demo เพื่อดำเนินการเปรียบเทียบภาพจากกล้อง CCTV (รายการที่ ๗ ตามเกณฑ์ฯ ปี ๕๙ ราคา ๓๕,๐๐๐ บาท และรายการที่ ๗ ตามร่างเกณฑ์ฯ ปี ๖๐ ราคา ๕๘,๐๐๐ บาท) ซึ่งหน่วยงานอ้างอิง spec และราคาจากร่างเกณฑ์ฯ ที่ประกาศประชาพิจารณ์ในเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลฯ ระหว่างวันที่ ๘-๑๕ ส.ค.๖๐ เมื่อความละเอียดของกล้องสามารถอ่านป้ายทะเบียนได้ หน่วยงานจะสามารถนำเลขทะเบียนของยานพาหนะไปตรวจสอบจากฐานข้อมูลได้ทันที

๒. การติดตั้งกล้อง Demo ใช้ช่างตั้งกล้องวางที่จุดเดียวกัน โดยวางกล้องทั้ง ๒ แบบ คู่กันบริเวณแยกทุ่งมะขามหย่อง เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๐ ซึ่งสภาพอากาศในวันนั้นครึ้มฟ้าครึ้มฝนทั้งวัน ภาพที่นำเสนอที่ประชุมในวันนั้นเป็นภาพประมาณเวลา ๑๕ นาฬิกาเศษ ผลการทดสอบคือ ภาพจากกล้องตามเกณฑ์ฯ ปี ๕๙ เมื่อ capture ภาพแล้วไม่สามารถอ่านป้ายทะเบียนได้ แต่ภาพจาก (ร่าง) เกณฑ์ฯ ปี ๖๐ จะสามารถอ่านป้ายทะเบียนได้ในขณะเป็นภาพเคลื่อนไหว สาเหตุที่ภาพดูเหมือนมุมมองต่างกัน เนื่องจากเลนส์ของกล้องทั้ง ๒ ตัวมีขนาดต่างกัน

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

เนื่องจากหน่วยงานจัดส่งเอกสารให้ฝ่ายเลขานุการเข้าวันนี้ ฝ่ายเลขานุการจึงมิได้จัดส่งเอกสารให้คณะกรรมการพิจารณาล่วงหน้า และเมื่อพิจารณาจากเอกสารภายในเวลาจำกัดแล้ว พบว่าหน่วยงานยังมิได้ทบทวนและปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน รวมทั้งรายการที่นำเสนอในวันนี้แตกต่างจากที่เคยนำเสนอคณะทำงาน โดยมีการเพิ่มรายการอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ คณะกรรมการพิจารณาร่วมกันแล้วเห็นว่า เป็นงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ จึงยังมีเวลาที่จะทบทวนโครงการได้ อย่างไรก็ตามคณะกรรมการได้พิจารณาตามเอกสารและการนำเสนอ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานพิจารณาทบทวนโครงการ สรุปได้ดังนี้

๑. การติดตั้งกล้อง Demo หน่วยงานมิได้ควบคุมสิ่งแวดล้อมให้อยู่บนฐานเดียวกัน ดังนั้นผลการเปรียบเทียบคุณภาพของภาพจากกล้อง (รายการที่ ๗ ตามเกณฑ์ฯ ปี ๕๙ กับรายการที่ ๗ ตามเกณฑ์ฯ ปี ๖๐) จึงไม่สามารถใช้อ้างอิงได้อย่างแท้จริง ไม่ทราบว่าคุณภาพของกล้องที่แตกต่างกันนั้น เกิดจากเลนส์ที่แตกต่างกัน หรือเกิดจากความละเอียดของกล้องที่แตกต่างกัน ฯลฯ จึงให้หน่วยงานดำเนินการทดสอบกล้องอีกครั้งโดยควบคุมเงื่อนไขต่าง ๆ ให้มีความน่าเชื่อถือในผลการทดสอบ โดยให้ผู้แทนคณะทำงานพิจารณากลับกรองฯ ไปร่วมสังเกตการณ์การทดสอบดังกล่าวด้วย

๒. เนื่องจากคณะกรรมการเคยให้ความเห็นชอบโครงการที่มีวัตถุประสงค์เดียวกันนี้หลายโครงการ ซึ่งโครงการเหล่านั้นใช้กล้อง CCTV ตามเกณฑ์ของกระทรวงดิจิทัล และยังไม่มีหน่วยงานใดแจ้งมาที่คณะกรรมการว่าเมื่อใช้กล้องตามเกณฑ์ของกระทรวงดิจิทัลฯ แล้วไม่สามารถดำเนินโครงการให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้ ถ้าคณะกรรมการให้ความเห็นชอบตามที่หน่วยงานเสนอในวันนี้ ก็จะกลายเป็นว่าคณะกรรมการมีมาตรฐานในการพิจารณาโครงการ (ในลักษณะเดียวกัน) แตกต่างกัน หากผลการทดสอบของตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปรากฏว่ากล้องตามเกณฑ์ฯ ไม่สามารถใช้งานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้เป็นมาตรฐานได้จริง หน่วยงานจึงจำเป็นต้องจัดหากล้อง CCTV ที่มีคุณลักษณะสูงกว่ามาตรฐานที่กระทรวงดิจิทัลฯ กำหนดไว้ กระทรวงมหาดไทยจะได้แจ้งต่อกระทรวงดิจิทัลฯ ให้นำข้อมูลผลการทดสอบดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการจัดการระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการปรับปรุงเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานของระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดต่อไป

๓. เมื่อพิจารณาทบทวนแล้วว่าควรใช้คุณลักษณะกล้อง CCTV แบบใด ก็จะทำให้หน่วยงานสามารถทบทวนคุณลักษณะพื้นฐานของ Software และ Storage ที่จะจัดหาตามโครงการนี้ได้ ทั้งนี้ ความละเอียดของกล้องมากขึ้นส่งผลให้ Storage เพิ่มมากขึ้น แต่ไม่ได้หมายความว่าความละเอียดของกล้องที่มากขึ้นจะทำให้คุณภาพของภาพชัดมากขึ้นเสมอไป ยังมีปัจจัยอื่น ๆ อีกหลายประการที่มีผลต่อคุณภาพของข้อมูลภาพ หน่วยงานมีงบประมาณมาก อยากใช้ให้คุ้มค่ามากที่สุด เมื่อคณะกรรมการรับฟังคำชี้แจงถึงเหตุผลความจำเป็นแล้วเห็นด้วย ก็จะทำให้ความเห็นชอบ แต่ต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของความเหมาะสมตามกระทรวงดิจิทัลฯ ได้กำหนดมาตรฐานไว้

มติที่ประชุม ให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการและทบทวนรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ
- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายการประชุม



(นายวิเชียร เอาทาสกุล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายการประชุม