

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐
วันพุธที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป. ชั้น ๓
ถนนวิสุทธิกษัตริย์ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | | |
|-----|--|-------------------------------------|
| ๑. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย
(นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย) (แทน) | รองประธานกรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. | ศ.ดร.ธนารักษ์ ชีระมันคง
(ดร.พีระจักร์ วิฑูรชาติ นักวิจัย สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) (แทน) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. | ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
(นายพิทักษ์ เพิ่มประเสริฐ วิศวกรอาวุโส) | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางสุพรรณิ เกิดสุวรรณ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศการที่ดิน) (แทน) | กรรมการ |
| ๕. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
(นายพงษ์ศักดิ์ ชีระกิตติวัฒนา ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๖. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง
(นายโชติช่วง ศรีหิรัญรัตน์ สถาปนิกชำนาญการพิเศษ รักษาการแทน
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นายธีระรัตน์ วงษ์จักร ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง
(นายกิตติพงษ์ อภิชัยชาญกิจ ผู้ช่วยผู้ว่าการ (เทคโนโลยีสารสนเทศ)) | กรรมการ |
| ๙. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นางสมภัทร ชูอิสสระ ผอ.สำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายพิศณุ ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๑. | ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
(นายธนาเศรษฐ์ พงษ์ทรงเสถียร ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๒. | ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.
(นางณัฐธยาน์ บัวชุม ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนโยบายและยุทธศาสตร์) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. | ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท.
(นายสยาม อินทรสกุล ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนวยการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๔. | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท.
(นายบรรเลง บุญเลิศ นิติกรชำนาญการพิเศษ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๕. | ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.
(นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์) | กรรมการและเลขานุการ |

๑๖. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (นางบุษราคัม หวังศิริจิตร)
๑๗. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (นางสาววรรณภา ชันติสมบูรณ์)
๑๘. นายวิเชียร เอาทาสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสุณีย์ ชูปรีชา เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ
๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทรรานนท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. นายเกษ มั่นทรานนท์ (เสียชีวิต) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง กรรมการ
๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน กรรมการ
๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พ.ต.อ. สุรพงศ์ ธรรมพิทักษ์ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรพระนครศรีอยุธยา ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒. ด.ต. จารุวัฒน์ กันหาประกอบ ผบ.หมู่ (ป.) สภ.พระนครศรีอยุธยา ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๓. นายเอกสิทธิ์ โพนขุนกุล ที่ปรึกษา ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๔. จ.ส.ต. นิตรุจน์ จิระวุฒิไพศาล ผบ.หมู่ (จร.) สภ.พระนครศรีอยุธยา ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๕. นายเอกพงศ์ ทองมาก หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ การประสานส่วนภูมิภาค
๖. นางสาววิไลพร หงษ์หิรัญกุล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ กรมที่ดิน
๗. นายชนวีร์ เนินธิดา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กรมที่ดิน
๘. นางโสภภาพิชญ์ แก้วจุฬา นักวิชาการที่ดินชำนาญการ สำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดิน กรมที่ดิน
๙. นายสมพล ธนวิชาบุรณ์ นักวิชาการที่ดินชำนาญการพิเศษ กรมที่ดิน
๑๐. นายเบญจจะ แป้นนา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๑๑. นางสาวเสาวลักษณ์ จงวัฒนาภิรมย์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๑๒. นายธนวัฒน์ หัสชู เลขานุการ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
๑๓. นายรังสี มุลี นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๔. นางสาววาริรัตน์ ภิระปัญญา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๕. นางสาวศุภณัฐ หวังศิริจิตร พนักงานวิเคราะห์และประมวลผล ศูนย์เทคโนโลยีฯ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๕๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เรียนที่ประชุม ดังนี้

- ปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ และรองปลัดกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายบริหาร รองประธานกรรมการ ติดภารกิจ จึงได้มอบหมายให้เป็นประธานที่ประชุมแทน และเนื่องจากมีภารกิจเร่งด่วน ณ ห้องประชุมดำรงธรรม อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย ถนนรัชฎาภิบาล จึงต้องย้ายมาประชุม ณ ห้องประชุมศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป. ชั้น ๓ ถนนวิสุทธิกษัตริย์

- ขอแจ้งการเสียชีวิตของ นายกฤษ มั่นทรานนท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งได้เสียชีวิตเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ด้วยอาการกล้ามเนื้อหัวใจตายเฉียบพลัน ขณะนี้ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทน จึงขอเชิญกรรมการเสนอชื่อบุคคลเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

- การประปานครหลวง แจ้งเปลี่ยนชื่อผู้แทนในคณะกรรมการ จากเดิม นางสาวปาจารีย์ ซาลิมี่ เป็น นายกิตติพงษ์ อภิชัยชาญกิจ ผู้ช่วยผู้ว่าการ (เทคโนโลยีสารสนเทศ)

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ เป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และกลุ่มจังหวัด รวมทั้งสิ้น ๒ โครงการ

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๓.๑ ความคืบหน้าของโครงการติดตั้ง CCTV และระบบตรวจป้ายทะเบียนป้องกันด้านความมั่นคงและความปลอดภัยในเขตเมืองหาดใหญ่ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๐ (เพิ่มเติม) จำนวนเงิน ๖๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (หกสิบล้านบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ พิจารณาเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ฯ ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของกลุ่มจังหวัด ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบในหลักการ แต่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการเพิ่มเติม จำนวน ๑ โครงการ คือ

จังหวัดสงขลา

- โครงการติดตั้ง CCTV และระบบตรวจป้ายทะเบียนป้องกันด้านความมั่นคงและความปลอดภัยในเขตเมืองหาดใหญ่ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๐ (เพิ่มเติม) จำนวนเงิน ๖๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (หกสิบล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๔๙,๖๙๖,๕๙๔.๓๔ บาท (สี่สิบล้านหกแสนเก้าหมื่นหกพันห้าร้อยเก้าสิบบาทสามสิบลีตี่สตางค์) หลังจากปรับแก้ไขจำนวนเงินโครงการ ๖๑,๔๐๔,๙๑๑.- บาท (หกสิบล้านสี่แสนสี่พันเก้าร้อยสิบลีตี่บาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๐,๒๓๓,๐๐๐.- บาท (ห้าสิบล้านสองแสนสามหมื่นสามพันบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไขจำนวนเงินโครงการ ๖๔,๙๘๐,๐๐๐.- บาท (หกสิบล้านสี่พันเก้าแสนแปดหมื่นบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๕๒,๕๑๐,๗๕๐.- บาท (ห้าสิบล้านสองพันเก้าแสนหนึ่งหมื่นเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

มติที่ประชุม ให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไปรายละเอียดตามรายงานการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ หน้า ๑๘ - ๑๙

จังหวัดสงขลา มีหนังสือ ที่ สข ๐๐๑๗.๒/๑๕๗๗๔ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ เรื่อง โครงการติดตั้ง CCTV และระบบตรวจสอบป้ายทะเบียนรถเขตเมืองหาดใหญ่ แจ้งว่า โครงการดังกล่าวได้ออกแบบโดยผู้เชี่ยวชาญจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ซึ่งได้ผ่านการวิเคราะห์อย่างละเอียดแล้วเห็นว่าระบบ CCTV ที่ติดตั้งโดยทั่วไปไม่สามารถตรวจจับป้ายทะเบียนและตรวจสอบลักษณะยานพาหนะที่ขับเคลื่อนด้วยความเร็วสูง และไม่มีการแจ้งเตือนสิ่งผิดปกติได้ แต่โครงการดังกล่าวนี้เป็นการพัฒนาระบบอภิศระดับหนึ่งโดยใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัย เพื่อให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศไทยไปสู่ Thailand 4.0 ดังนั้น การจัดทำโครงการดังกล่าว ถึงแม้จะเป็นแห่งเดียว และแห่งแรกของประเทศไทย ก็น่าจะเป็นต้นแบบของการพัฒนาระบบการรักษาความปลอดภัยในพื้นที่สำคัญของประเทศได้ จังหวัดจึงพิจารณาให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยภาค ๔ ส่วนหน้า พิจารณาให้การสนับสนุนและขับเคลื่อนโครงการดังกล่าวต่อไป โดยมีการเชื่อมโยงกับศูนย์บัญชาการระบบโทรทัศน์วงจรปิด CCTV ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาเช่นเดิม

ในคราวประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ คณะทำงาน มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เมื่อนำเสนอคณะกรรมการแล้ว เห็นควรมีหนังสือแจ้ง จ.สงขลา หรืออาจแจ้งรายงานการประชุม ก็ได้ เนื่องจากมีมติที่ประชุมคณะกรรมการรับทราบการถอนโครงการออกจากการพิจารณาของคณะกรรมการ

๒. ควรเน้นย้ำให้หน่วยจัดทำเนิกรตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด แม้ว่าไม่จำเป็นต้องแจ้งข้อความดังกล่าว เนื่องจากหน่วยจัดทำต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง อยู่แล้ว

ฝ่ายเลขานุการฯ เรียนที่ประชุมว่าได้สอบถามผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เขต ๑๒ (สงขลา) แล้ว ทราบว่าจังหวัดขอนแก่นโครงการออกจากการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย เนื่องจากจังหวัดได้พิจารณาให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยภาค ๔ ส่วนหน้า พิจารณาให้การสนับสนุนงบประมาณและขับเคลื่อนโครงการดังกล่าวต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการถอนโครงการออกจากการพิจารณาของคณะกรรมการ
๒. ฝ่ายเลขานุการจัดส่งรายงานการประชุมให้จังหวัดสงขลาทราบ

๓.๒ การนำนวัตกรรมตามรายการในบัญชีนวัตกรรมไทยมาประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์กับภารกิจของหน่วยงาน ตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี (ด้านการบริหารราชการแผ่นดินและอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงมหาดไทย) ในคราวประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ รายละเอียดตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/ว๔๔๔ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ ดังนี้

... ๒. ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ รับทราบบัญชีนวัตกรรมไทย ฉบับ มิถุนายน ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงบประมาณเสนอ และให้ทุกหน่วยงานนำไปใช้เป็นข้อมูลในการจัดซื้อจัดจ้างผลิตภัณฑ์และบริการ นวัตกรรมให้ตรงกับความต้องการของแต่ละหน่วยงานตามความจำเป็นและเหมาะสม โดยอย่างน้อยให้แต่ละหน่วยงานจัดซื้อจัดจ้าง ผลิตภัณฑ์และบริการนวัตกรรมในอัตราส่วนร้อยละ ๓๐ ของความต้องการใช้งานทั้งหมดของหน่วยงาน ตามนัยข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ต่อไป และให้สำนักงบประมาณติดตามและตรวจสอบการดำเนินการเรื่องนี้ให้เป็นไปตาม แนวทางดังกล่าวด้วย นั้น ให้ทุกหน่วยงานเร่งรัดการดำเนินการเพื่อนำนวัตกรรมมาประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์กับภารกิจของ หน่วยงานตามความจำเป็นและเหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดซื้อพัสดุและครุภัณฑ์ของภาครัฐตามรายการในบัญชีนวัตกรรมไทย โดยให้เร่งรัดให้เกิดผลเป็นรูปธรรมโดยเร็วภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ทั้งนี้ ให้สำนักงบประมาณติดตามและรายงานผล การดำเนินการดังกล่าวให้นายกรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ ๆ ด้วย ...

เมื่อพิจารณารายการต่าง ๆ ตามบัญชีนวัตกรรมไทย ฉบับเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ ฉบับเพิ่มเติม เดือน กันยายน ๒๕๖๐ และฉบับเพิ่มเติม เดือนตุลาคม ๒๕๖๐ แล้ว มีรายการนวัตกรรมไทยที่ปรากฏในโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ฯ ที่เคยเสนอคณะกรรมการพิจารณา ดังนี้

๑. ลำดับที่ ๕๕ รหัส ๐๕๐๒๐๐๐๑ อุปกรณ์เฝ้าระวังป้องกันภัยคุกคามบนระบบสารสนเทศและเก็บ ข้อมูลจราจรคอมพิวเตอร์ (IT Security Monitoring and Log File Collection) ราคา ๑๐๐,๐๐๐ บาท/เครื่อง (ฉบับเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ หน้า ๑๓, ๘๔ - ๘๗) อุปกรณ์นี้จัดเป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตามประกาศเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐาน ครุภัณฑ์ คอมพิวเตอร์ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ณ วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๐ (รายการที่ ๑๖ - ๑๘)

๒. วัสดุคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์อื่น ๆ ที่ไม่ใช่ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ที่เคยปรากฏในโครงการที่ เสนอคณะกรรมการพิจารณา ซึ่งจัดเป็นส่วนที่คณะกรรมการไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา แต่กำหนดให้แสดงรายการ อุปกรณ์อื่น ๆ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในภาพรวมของทั้งโครงการ ตัวอย่างเช่น

- ลำดับที่ ๕๖ รหัส ๐๗๐๑๐๐๐๑ ลูกถ้วยแยกสายไฟฟ้าพอร์ซเลน (Porcelain Cable Spacers) Type ๓ (PEA) ราคา ๑,๔๓๗ บาท/ชิ้น และ Type ๔ (PEA) ๑,๖๕๐ บาท/ชิ้น (ฉบับเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ หน้า ๑๓, ๘๘)

- ลำดับที่ ๑๒ รหัส ๐๗๐๒๐๐๐๒ ตู้พักสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Fiber Distribution Closure) ราคา ๓,๓๐๐ บาท/ชุด (ฉบับเดือนกันยายน ๒๕๖๐ หน้า ๓, ๒๒)
 - ลำดับที่ ๑๓ รหัส ๐๗๐๑๐๐๐๕ หัวต่อสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Drop Wire Snaplock Closure) ราคา ๙๕๐ บาท/ชุด (ฉบับเดือนตุลาคม ๒๕๖๐ หน้า ๓, ๒๐)
 - ลำดับที่ ๑๔ รหัส ๐๗๐๑๐๐๐๖ หัวต่อสายเคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Snaplock Closure) ราคา ๒,๐๐๐ บาท/ชุด (ฉบับเดือนตุลาคม ๒๕๖๐ หน้า ๒๑)
- ทั้งนี้ สามารถค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่เว็บไซต์ “บัญชีนวัตกรรมไทยและสิ่งประดิษฐ์ไทย” <http://164.115.33.180/innovation/index.php> (ที่มา : สำนักงบประมาณ www.bb.go.th/bbweb/?page_id=7809)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. บัญชีนวัตกรรมไทย จะสามารถนำคุณลักษณะและราคากลางมาใช้ประกอบการจัดหาได้หรือไม่ มีหน่วยงานใดเป็นผู้พิจารณาทบทวนคุณลักษณะและราคาของผลิตภัณฑ์ตามบัญชีนี้
๒. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (นายพิทักษ์ เพิ่มประเสริฐ วิศวกรอาวุโส หน่วยพัฒนานวัตกรรมและวิศวกรรม) เรียนที่ประชุมว่าสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พิจารณาการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ว่ามีความเป็นนวัตกรรมหรือไม่ จะดูแลในส่วนของมาตรฐานผลิตภัณฑ์ที่ขึ้นทะเบียน โดยไม่ได้พิจารณาในส่วนของราคากลาง
๓. คณะกรรมการพิจารณาร่วมกันแล้วมีความเห็นว่าสามารถนำคุณลักษณะขึ้นพื้นฐานของผลิตภัณฑ์ในบัญชีนวัตกรรมไทยมากำหนดเป็นคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่ต้องการจัดหาได้ แต่การกำหนดราคาอ้างอิงให้ใช้การสืบราคาจากท้องตลาด

ที่ประชุม

รับทราบ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทยและองค์ปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสามารถนำคุณลักษณะขึ้นพื้นฐานของผลิตภัณฑ์ในบัญชีนวัตกรรมไทยมากำหนดเป็นคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่ต้องการจัดหาได้ แต่การกำหนดราคาอ้างอิงให้ใช้การสืบราคาจากท้องตลาด

๓.๓ **เกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานของระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐** ประกาศในเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ณ วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ มีจำนวน ๑๒ รายการ (ดาวน์โหลดได้ที่เว็บไซต์ <http://www.mdes.go.th/view/1/CCTV>) สรุปการปรับปรุงเกณฑ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ปรับจากปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนี้

๑. เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐ มีรายการ (กล้อง) ที่ถูกยกเลิก จำนวน ๘ รายการ และมีรายการเพิ่มเติม (กล้อง ๖ รายการ อุปกรณ์กระจายสัญญาณ ๑ รายการ) จำนวน ๗ รายการ จัดแบ่งกลุ่มของกล้องโทรทัศน์วงจรปิดเป็น ๒ กลุ่ม (งานรักษาความปลอดภัยทั่วไป/งานรักษาความปลอดภัยทั่วไปและวิเคราะห์ภาพ) ซึ่งเกณฑ์ฯ ปี ๒๕๕๙ ไม่มีการแบ่งกลุ่ม มีกล้องที่มีคุณลักษณะใกล้เคียงกัน ดังนี้

เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๕๙			เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐		
ข้อ	ชื่อรายการ	ราคา (บาท)	ข้อ	ชื่อรายการ	ราคา (บาท)
๓	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายในอาคาร (Indoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๓	๓๕,๐๐๐	๑	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายในอาคาร <u>สำหรับใช้ในงานรักษาความปลอดภัยทั่วไป</u>	๒๓,๐๐๐
๘	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร (Outdoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๓	๔๓,๐๐๐	๒	กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่สำหรับติดตั้งภายนอกอาคาร <u>สำหรับใช้ในงานรักษาความปลอดภัยทั่วไป</u>	๓๓,๐๐๐

๒. เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐ มีอุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่ายที่มีคุณลักษณะใกล้เคียงปี ๒๕๕๙ ดังนี้

เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๕๙			เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐		
ข้อ	ชื่อรายการ	ราคา (บาท)	ข้อ	ชื่อรายการ	ราคา (บาท)
๑๑	อุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่าย (Network Video Recorder) แบบ ๘ ช่อง	๒๔,๐๐๐	๙	อุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่าย (Network Video Recorder) แบบ ๘ ช่อง	๒๔,๐๐๐
๑๒	อุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่าย (Network Video Recorder) แบบ ๑๖ ช่อง	๗๔,๐๐๐	๑๐	อุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่าย (Network Video Recorder) แบบ ๑๖ ช่อง	๖๔,๐๐๐

๓. เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐ มีอุปกรณ์กระจายสัญญาณแบบ PoE ที่มีคุณลักษณะใกล้เคียงปี ๒๕๕๙ ดังนี้

เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๕๙			เกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐		
ข้อ	ชื่อรายการ	ราคา (บาท)	ข้อ	ชื่อรายการ	ราคา (บาท)
๑๓	อุปกรณ์กระจายสัญญาณแบบ PoE (PoE L๒ Switch) ขนาด ๘ ช่อง	๙,๔๐๐	๑๑	อุปกรณ์กระจายสัญญาณแบบ PoE (PoE L๒ Switch) ขนาด ๘ ช่อง	๙,๕๐๐

๔. ลักษณะการใช้งานของกล้องโทรทัศน์วงจรปิดทั้ง ๘ รายการ ดูรายละเอียดในประกาศเกณฑ์ฯ ปี ๒๕๖๐ หน้า ๑๔ - ๑๖

๕. ข้อปฏิบัติเพิ่มเติม มีการปรับปรุง ข้อ ๑ , ๒ และ ๔ และเพิ่มเติมข้อ ๕ - ๗

๖. ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณา และแบบฟอร์มรายงานผลการจัดหาระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ไม่มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด

ที่ประชุม รับทราบ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์ปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป

๓.๔ สรุปผลการศึกษาดูงานระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ของตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามที่คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ มท. ได้ประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ พิจารณาโครงการจัดหากล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ของตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ตร.ภ.อย.) ซึ่งคณะกรรมการมีข้อสงสัยในรายละเอียดโครงการ จึงมอบหมายให้ผู้แทนคณะทำงานพิจารณากลั่นกรองโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของ มท. เดินทางไปศึกษาดูงานระบบ CCTV ของ ตร.ภ.อย. นั้น

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอสรุปขอรายงานสรุปศึกษาดูงาน ดังนี้

๑. การติดตั้งกล้อง Demo หน่วยงาน ณ วันที่ ๓๑ ต.ค.๖๐ ได้ควบคุมสิ่งแวดล้อมให้อยู่บนฐานเดียวกัน โดยติดตั้งกล้อง CCTV ที่มีคุณลักษณะและราคาเป็นไปตามเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานของระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ (ข้อ ๗, ความละเอียดตามเกณฑ์ไม่น้อยกว่า ๙๒๑,๖๐๐ พิกเซล แต่กล้องที่ใช้ทดสอบมีความละเอียด ๑.๓ ล้านพิกเซล) จำนวน ๒ ตัว และตามเกณฑ์ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (ข้อ ๗, ความละเอียด ๒ ล้านพิกเซล) จำนวน ๒ ตัว รวมทั้งสิ้น ๔ ตัว (๓ ยี่ห้อ) โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อตรวจสอบแผ่นป้ายทะเบียนยานพาหนะ โดยกำหนดค่าการบันทึกข้อมูลภาพไว้ที่ความสามารถสูงสุดของกล้องแต่ละตัว ติดตั้งที่ระดับความสูง ๔ เมตร ในมุมมองที่มองเห็นป้ายทะเบียนยานพาหนะที่กำลังวิ่งผ่านสี่แยกได้อย่างชัดเจน

๒. เมื่อวันที่ ๓๑ ต.ค.๖๐ กยส. ได้บันทึกข้อมูลภาพช่วงกลางวัน (ณ เวลาที่ศึกษาดูงาน) พร้อมค่า configuration ของกล้องทั้ง ๔ ตัว เพื่อนำไปทดสอบในห้องปฏิบัติการ โดยได้รับความอนุเคราะห์จาก ผศ.ดร.มหศักดิ์ เกตุฉวี อาจารย์ประจำภาควิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ม.เทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และเมื่อ ตร.ภ.อย. ส่งข้อมูลภาพในช่วงกลางคืนให้เรียบร้อยแล้ว กยส. จะนำส่งข้อมูลภาพดังกล่าวเข้าทดสอบในห้องปฏิบัติการต่อไป

๓. สรุปการบรรยายของ พ.ต.อ. สุรพงศ์ ธรรมพิทักษ์ ผกก.สภ.พระนครศรีอยุธยา และคณะ ดังนี้

(๑) อธิบายขั้นตอนและกระบวนการปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวน พร้อมทั้งสถิติการสืบค้น เพื่อดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลภาพที่ได้จากกล้อง กับข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลจริงจากระบบฐานข้อมูลของกรมการขนส่ง ระบบฐานข้อมูลของกรมการปกครอง ระบบฐานข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และระบบฐานข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งนี้ แม้ว่ายานพาหนะมีการเปลี่ยนสีหรือลักษณะของรถ ก็สามารถใช้เป็นข้อมูลประกอบการสืบสวนสอบสวนได้ หรือกรณีปลอมแปลงป้ายทะเบียน อย่างน้อยก็ทราบว่ามาจากทางใด ผ่านด่านใดบ้าง นอกจากการสืบสวนสอบสวนคดียาเสพติด อาชญากรรม หรือคดีอุบัติเหตุ (ชนแล้วหนี) การสืบสวนคดีจราจรว่าใครเป็นฝ่ายผิด ฯลฯ ยังใช้ในการส่งหมายจับไปที่บ้านในกรณีทำผิดกฎหมาย เช่น ผ่าฝืนสัญญาณไฟแดง แข่งรถในที่สาธารณะ ซึ่งการสกัดจับผู้ขับขี่จักรยานยนต์ในขณะแข่งรถนั้นเป็นอันตรายต่อผู้ขับขี่และเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(๒) ปัจจุบัน คดีที่สามารถออกหมายจับผู้ต้องหาได้นั้น ร้อยละ ๙๐ ของคดี เป็นคดีที่มีการนำข้อมูลภาพจากกล้อง CCTV มาวิเคราะห์ ซึ่งใช้เวลา ๓ - ๗ วันในการดูภาพหน้าคนจากกล้อง CCTV ที่ออกจากร้านสะดวกซื้อ ปั้มน้ำมัน ธนาคาร ร้านทอง (ตำรวจไม่มีกล้องของตนเอง ของประมาณในการซ่อม ก็ได้รับคำตอบให้ซื้อใหม่) ซึ่งข้อมูลภาพที่ได้มานั้นยังไม่ครอบคลุมพื้นที่เสี่ยง และไม่สามารถอ่านป้ายทะเบียนยานพาหนะได้ (วัตถุประสงค์ในการติดตั้งกล้องต่างกัน ทำให้มีมุมมองในการติดตั้งที่แตกต่างกัน) แม้ว่าจะสามารถมองเห็นใบหน้าของผู้กระทำผิดได้ด้วยข้อมูลภาพจากกล้อง CCTV แต่บางครั้งก็ไม่ได้ภาพ (ไม่มีกล้องหรือมีแต่หันไปทางอื่น) บางครั้งเกินเวลาจัดเก็บ การมีกล้อง CCTV ครอบคลุมพื้นที่เสี่ยง บันทึกภาพยานพาหนะได้ครบทุกจุดที่เข้า-ออกบริเวณเกาะเมือง จะส่งผลให้การสืบสวนมีประสิทธิภาพมากขึ้น เมื่อทราบทะเบียนรถจะใช้เวลาสืบสวนสอบสวนไม่เกิน ๓ ชั่วโมง ซึ่งเดิมใช้เวลาหลายวัน ทำให้ผู้ต้องสงสัยหนีออกนอกพื้นที่ไปแล้ว

(๓) เหตุผลที่ไม่ใช้ซอฟต์แวร์วิเคราะห์ภาพเนื่องจากราคาแพงแต่มีงบประมาณจำกัด เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าการกำหนดจุดติดตั้งกล้อง CCTV ให้ครอบคลุมพื้นที่เสี่ยงจะมีความคุ้มค่ามากกว่าจัดหาซอฟต์แวร์ในการดำเนินโครงการระยะแรก และมีความเห็นว่าคุณภาพข้อมูลสำหรับการเปรียบเทียบในประเทศไทยยังไม่มีความสามารถเหมือนกับที่เห็นในภาพยนตร์

(๔) การลงทุนเดินสายสัญญาณใยแก้วนำแสงเอง เมื่อเทียบกับการเช่าในระยะยาว แม้ว่าทางเลือกการเช่าอาจจะมีมูลค่าในการลงทุนมากกว่า แต่เมื่อหารื้อสำนักงานประมาณแล้ว ได้รับคำตอบว่าไม่ให้ตั้งงบประมาณผูกพันในการเช่าเกิน ๑ ปี จึงจำเป็นต้องลงทุนเดินสายเอง แต่จะสืบราคาการเดินสายจากหน่วยงานของรัฐ เช่น TOT และ CAT มาประกอบการจัดทำราคาอ้างอิง เสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

(๕) ผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีนโยบายให้จัดทำบันทึกความร่วมมือ (MOU) กับ อบจ. / เทศบาล ให้รับมอบอุปกรณ์ตามโครงการนี้ไปดูแล เนื่องจากตำรวจไม่มีงบประมาณในการบำรุงรักษา ขณะนี้อยู่ระหว่างพิจารณาตามข้อกฎหมาย ระเบียบ ของ อบท ว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่

ที่ประชุม รับทราบ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาโครงการของตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาในวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐

๓.๕ รายงานผลการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ฯ ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามหลักเกณฑ์ที่ให้หน่วยงานดำเนินการจัดหาเองโดยไม่ต้องผ่านคณะกรรมการฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)	จำนวน (โครงการ)	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
<u>จ.ชัยภูมิ</u> - จัดซื้อจัดจ้าง		๑๑	๑๖๗,๖๐๐.-	
<u>จ.สุโขทัย</u> - จัดซื้อจัดจ้าง		๓	๑๕๗,๔๐๐.-	
<u>จ.อุบลราชธานี</u> - จัดซื้อจัดจ้าง		๑	๕๕,๕๘๐.-	
<u>จ.สระแก้ว</u> - จัดซื้อจัดจ้าง		๒	๑๖๔,๙๘๐.-	

หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)	จำนวน (โครงการ)	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
<u>จ.ยะลา</u> - จัดซื้อจัดจ้าง	๒	๔	๑๒๒,๕๐๐.-	
<u>จ.แม่ฮ่องสอน</u> - จัดซื้อจัดจ้าง	๒	๕	๒๖๑,๒๔๐.-	

ที่ประชุม รับทราบ

๓.๖ รายงานผลการพิจารณาโครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท (หลังการจัดหา) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ของส่วนราชการ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และจังหวัด ดังนี้

งบประมาณ ปี ๒๕๖๐									
ลำดับ	หน่วยงาน/ จังหวัด	ผ่านความเห็นชอบ			จัดหาจริง				
		หน่วยงาน	โครงการ	งบประมาณ	หน่วยงาน	โครงการ	งบประมาณ ที่เห็นชอบ	จัดหาจริง	ประหยัด งบประมาณ
๑.	สธ.	๑	๑	๙๒,๗๐๐.๐๐	๑	๑	๙๒,๗๐๐.๐๐	๙๑,๒๐๐.๐๐	๑,๕๐๐.๐๐
๒.	กปก.	๑	๖	๑๕,๕๗๕,๒๙๔.๐๐	๑	๔	๘,๕๗๔,๙๗๓.๒๐	๘,๐๔๕,๔๖๙.๐๐	๕๒๙,๕๐๔.๒๐
รวม		๒	๗	๑๕,๖๖๗,๙๙๔.๐๐	๒	๕	๘,๖๖๗,๖๗๓.๒๐	๘,๑๓๖,๖๖๙.๐๐	๕๓๑,๐๐๔.๒๐
งบประมาณ ปี ๒๕๖๑									
ลำดับ	หน่วยงาน/ จังหวัด	ผ่านความเห็นชอบ			จัดหาจริง				
		หน่วยงาน	โครงการ	งบประมาณ	หน่วยงาน	โครงการ	งบประมาณ ที่เห็นชอบ	จัดหาจริง	ประหยัด งบประมาณ
๑.	ยผ.	๑	๘	๒๖,๐๐๐,๕๐๐.๐๐					
รวม		๑	๘	๒๖,๐๐๐,๕๐๐.๐๐					
งบประมาณ ปี ๒๕๖๐									
ลำดับ	หน่วยงาน/ จังหวัด	ผ่านความเห็นชอบ			จัดหาจริง				
		หน่วยงาน	โครงการ	งบประมาณ	หน่วยงาน	โครงการ	งบประมาณ ที่เห็นชอบ	จัดหาจริง	ประหยัด งบประมาณ
๑.	สิงห์บุรี				๑๐	๑๐	๕,๙๗๐,๕๐๐.๐๐	๕,๙๒๙,๒๖๐.๐๐	๔๑,๒๔๐.๐๐
๒.	ภูเก็ต	๑๗	๔๐	๔๗,๙๑๐,๙๖๐.๑๐					
๓.	สระแก้ว	๙	๒๑	๒,๙๕๘,๖๐๐.๐๐	๒	๒	๒๖๒,๘๐๐.๐๐	๒๒๕,๑๐๐.๐๐	๓๗,๗๐๐.๐๐
๔.	ยะลา	๑๒	๒๒	๑๙,๗๓๕,๘๙๐.๐๐	๖	๗	๖,๙๙๖,๒๐๐.๐๐	๖,๙๙๖,๒๐๐.๐๐	
๕.	บุรีรัมย์	๘	๘	๕,๕๙๕,๔๐๐.๐๐					
๖.	แม่ฮ่องสอน	๑๓	๑๓	๓,๑๒๖,๔๖๐.๐๐					
รวม		๕๙	๑๐๔	๓๙,๓๒๗,๓๑๐.๑๐	๑๘	๑๙	๑๓,๒๒๙,๕๐๐.๐๐	๑๓,๑๕๐,๕๖๐.๐๐	๓๘,๙๔๐.๐๐

ที่ประชุม รับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแนวทางการรวบรวมข้อมูลให้สามารถนำมาวิเคราะห์ได้

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

- การพิจารณาและให้ความเห็นชอบในหลักการโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ฯ ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาทของกลุ่มจังหวัด สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมคณะกรรมการมีมติให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการ และทบทวนรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะกรรมการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป จำนวน ๑ โครงการ คือ

ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

- โครงการ “เนรมิตอยุธยา” เพื่อความน่าอยู่และการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน/กิจกรรมย่อย ปรับปรุงดูแลและพัฒนาศูนย์ควบคุมสั่งการจราจรและความปลอดภัยเพื่อการท่องเที่ยว งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (สี่สิบล้านบาทถ้วน) หลังจากปรับแก้ไข จำนวนเงินโครงการ ๓๙,๐๖๑,๓๒๑.- บาท (สามสิบล้านเก้าพันหกหมื่นหนึ่งพันสามร้อยยี่สิบเอ็ดบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๖,๓๙๘,๔๓๖.- บาท (สิบล้านสามแสนเก้าหมื่นแปดพันสี่ร้อยสามสิบบาทถ้วน)

หลังจากปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ จำนวนเงินโครงการลดลงเหลือ ๓๕,๖๙๙,๖๖๕.- บาท (สามสิบล้านห้าพันหกแสนเก้าหมื่นเก้าพันหกกร้อยหกสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๖,๖๙๒,๒๑๖.- บาท (สิบล้านหกแสนเก้าหมื่นสองพันสองร้อยสิบบาทถ้วน) ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ในคราวประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมคณะกรรมการ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้จัดทำเอกสารเพิ่มเติมตามที่ผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมว่าโครงการนี้มีวัตถุประสงค์หลัก เพื่อการสืบสวนสอบสวน ไม่ใช่เพื่อการจราจร โดยนำข้อมูลการทดสอบคุณภาพของภาพที่ Capture จากกล้อง CCTV ซึ่งมี Frame Rate ต่างกัน ว่าส่งผลให้คุณภาพของภาพที่ได้มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ หากไม่สามารถดำเนินการทดสอบเองได้ ขอให้หน่วยงานนำข้อมูลที่แสดงผลการทดสอบดังกล่าวมาจากเว็บไซต์ที่เชื่อถือได้ มาเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาด้วย

๒. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ฯ รายการที่ ๒ ซอฟต์แวร์การบันทึกต่อกล้อง เนื่องจากราคาอ้างอิงที่ใช้ ไม่ใช่ราคาต่ำสุดจากการสืบราคา ๓ บริษัท/ยี่ห้อ และ ๑ เว็บไซต์ ให้หน่วยงานเพิ่มหมายเหตุในราคาว่าหน่วยงานใช้ราคาอ้างอิงตามที่คณะกรรมการเคยให้ความเห็นชอบโครงการของจังหวัดอื่นในราคา ๑๐,๐๕๘ บาท ซึ่งต่ำกว่าราคาที่สืบมา

๓. ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ จำนวนเงิน ๑๙ ล้านบาทเศษ ไม่ใช่ส่วนที่คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา แต่คณะกรรมการได้ทักท้วงแล้วว่าเป็นค่าใช้จ่ายที่สูงกว่าราคาทั่วไปในท้องตลาด คณะทำงานจึงให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้ ค่าแรงทั้งโครงการประมาณ ๗ ล้านบาทเศษ เป็นราคาที่สูงมาก เช่น รายการที่ ๔ ค่าติดตั้งกล้องปกติหลักร้อย แต่ค่าใช้จ่ายรายการนี้ของโครงการนี้ ๓,๖๐๐ บาท การ Splice สายไฟเบอร์ออฟติกนั้น กฟภ. เคยทำที่ราคา ๓ ร้อยบาทเศษ แต่โครงการนี้ราคา ๔ ร้อยบาทเศษ และมีการคิด Double อีก ทำให้แพงเป็น ๒ เท่า ค่าเช่ารถกระเช้าและค่า สาย HDMI สูงกว่าภาวะปกติ ค่าฝึกอบรมจำนวนเงิน ๓๓๐,๐๐๐ บาทนั้น คิดค่าวิทยากรแพงเกินไปหรือไม่ ควรทบทวนค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมให้เป็นไปตามมาตรฐานของสำนักงบประมาณด้วย ซึ่งผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมคณะกรรมการว่า ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น เช่น ค่าแรงในการติดตั้ง ค่าวัสดุ ค่าฝึกอบรม ที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า ราคาแพงกว่าราคาท้องตลาดโดยทั่วไปนั้น หน่วยงานได้พิจารณาทบทวนโดยสืบข้อมูลเพิ่มเติมแล้ว ขอยืนยันว่าเป็นราคาตามท้องตลาดจริง ไม่ใช่ราคาที่สูงเกินจริง สำหรับค่าฝึกอบรม หน่วยงานได้ประมาณการค่าใช้จ่ายจากมาตรฐานที่สำนักงบประมาณกำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม ส่วนใดที่สามารถปรับลดราคาได้ หน่วยงานได้ดำเนินการแล้วทั้งสิ้น ซึ่งได้ปรับลดงบประมาณจากเดิม ๔๐ ล้านบาท ลดลงเหลือ ๓๕.๙ ล้านบาทเศษ โดยคิดเป็นค่าแรงประมาณร้อยละ ๑๕ อุปกรณ์อื่น ๆ ประมาณร้อยละ ๓๘ และค่าฝึกอบรมเพียงร้อยละ ๑

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ หลังจากปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ จำนวนเงินโครงการ ๓๕,๘๗๘,๘๘๕.- บาท (สามสิบล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นแปดพันแปดร้อยแปดสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๖,๓๙๒,๒๑๖.- บาท (สิบล้านสามแสนเก้าหมื่นสองพันสองร้อยสิบบาทถ้วน) เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ต.อ. สุรพงศ์ ธรรมพิทักษ์ ผกก.สภ.พระนครศรีอยุธยา) เรียนที่ประชุม ดังนี้

๑. จากการนำเสนอข้อมูลการทดสอบกล้องต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งที่ผ่านมา หน่วยงานได้ดำเนินการทดสอบกล้องอีกครั้งตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ โดยมีผู้แทนคณะทำงานไปร่วมสังเกตการณ์ รวมทั้งได้ศึกษาข้อมูลจากในประเทศและต่างประเทศแล้ว หน่วยงานขอยืนยันว่ามีความจำเป็นต้องใช้กล้อง CCTV รายการที่ ๗ ตามประกาศเกณฑ์ฯ ประจำปี ๒๕๖๐) เนื่องจากต้องใช้อ่านป้ายทะเบียนรถยนต์ เพื่อนำไปค้นหาในระบบฐานข้อมูลต่าง ๆ เพื่อประกอบการสืบสวนว่าคนร้ายมาจากเส้นทางใด มาดูลาดเลากี่ครั้ง คดีอุบัติเหตุจราจรชนแล้วหนี หรือคดียุทธวิธีไม่ยอมความ ซึ่งส่งผลให้จัดทำสำนวนส่งฟ้องลำบาก เพราะต่างฝ่ายก็คิดว่าตัวเองถูก ถ้ามีหลักฐานจากกล้อง CCTV ศาลจะรับฟัง คดีที่สามารถออกหมายจับผู้ต้องหาได้นั้น ร้อยละ ๙๐ ของคดี เป็นคดีที่มีการนำข้อมูลภาพจากกล้อง CCTV มาวิเคราะห์ ซึ่งใช้เวลา ๗ วันในการดูภาพหน้าคนจากกล้อง CCTV ที่ขอจากร้านสะดวกซื้อ ป๊อมน้ำมัน ธนาคาร ร้านทอง ซึ่งคนร้ายไม่ได้เดินหรือขับรถผ่านทุกกล้อง บางครั้งมีเพียงกล้องเดียวที่จับภาพยานพาหนะของคนร้ายไว้ได้ แต่ภาพนั้นไม่ชัด ไม่สามารถอ่านป้ายทะเบียนได้ โดยจัดเตรียมงบประมาณเพื่อจัดหากล้องเพิ่มเติมในระยะที่ ๒ ให้ครอบคลุมพื้นที่เสี่ยงทั้งหมด

๒. ตามที่คณะกรรมการเคยตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าการติดตั้งกล้อง CCTV ที่เสาไฟฟ้าแทนการตั้งเสาเอง เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณ นั้น หน่วยงานได้พิจารณาปรับลดจำนวนเสาที่จะติดตั้งเองไปแล้ว แต่เมื่อคณะกรรมการให้ทบทวน หน่วยงานได้พิจารณาทบทวนอีกครั้งด้วยความรอบคอบแล้ว ขอยืนยันว่าไม่สามารถลดจำนวนเสาที่มีความจำเป็นต้องติดตั้งเสาเองได้อีกแล้ว เนื่องจากจุดติดตั้งจำนวน ๕๔ จุด บางจุดใช้เสา ๓ ต้น (ดูรายละเอียดหน้า ๖๓ - ๖๔) บางจุดอยู่ในมุมที่ไม่ได้ภาพที่เหมาะสม จึงต้องตั้งเสาเอง และในปี ๒๕๖๒ มีโครงการนำสายไฟลงดิน หากขอใช้เสาไฟฟ้า หน่วยงานก็ต้องจัดหางบประมาณในการตั้งเสาเองในภายหลัง ซึ่งจะยุ่งยากและมีค่าใช้จ่ายสูงกว่าดำเนินการในคราวเดียวตั้งแต่เริ่มโครงการ

๓. พื้นที่ในเขตเมืองพระนครศรีอยุธยามีจุดแข่งรถ รวมทั้งกรณีผู้กระทำความผิดชนแล้วหนีด้วยความเร็วสูง จึงมีความจำเป็นต้องใช้กล้อง CCTV รายการที่ ๗ ซึ่งมี Frame Rate ไม่น้อยกว่า ๕๐ ภาพต่อวินาที มีความเหมาะสมกับงานสืบสวนสอบสวน เนื่องจากจากเมื่อหยุดภาพแล้วจะได้ภาพที่มีความคมชัดสูง ในขณะที่รายการที่ ๘ ซึ่งกำหนดว่ามี Frame Rate ไม่น้อยกว่า ๑๒ ภาพต่อวินาทีเท่านั้น เหมาะสมกับงานจราจร

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ฝ่ายเลขานุการนำเรียนที่ประชุมว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (พลเอก ดร.วิจิต สาทธานนท์) ซึ่งมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อโครงการนี้ในการประชุมครั้งที่ผ่านมานั้น ได้พิจารณาข้อมูลที่หน่วยงานชี้แจงเพิ่มเติมเป็นเอกสาร รวมทั้งพิจารณาตัวอย่างการทดสอบ Frame Rate ที่หน่วยงานนำเสนอแล้ว ไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะใด ๆ เพิ่มเติมให้การพิจารณาโครงการเป็นไปตามความเห็นคณะกรรมการท่านอื่น ๆ ตามแต่จะเห็นสมควร

๒. หน่วยงานได้พิจารณาตามกรอบของกระทรวงดิจิทัลฯ อย่างรอบคอบแล้วหรือไม่ เนื่องจากกล้องตามรายการที่ ๒ ก็สามารถใช้งานได้เช่นเดียวกับรายการที่ ๗ และรายการที่ ๘

๓. ให้ปรับแก้ไขเอกสารให้ตรงกันทั้งฉบับ เนื่องจากหน่วยงานนำเสนอสถานที่ฝึกอบรม/ดูงาน ณ จังหวัดเชียงใหม่ แต่มีบางหน้าเป็น อ.หัวหิน จ.ประจวบคีรีขันธ์

๔. ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (นายธนาเศรษฐ์ พงษ์ทรงเสถียร ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ บางรายการได้ปรับแก้ไขราคาแล้ว มีการชี้แจงรายละเอียดแล้ว แต่เห็นว่าราคายังสูงกว่าข้อมูลที่สืบค้นได้จากเว็บไซต์ต่าง ๆ อยู่มาก และบางรายการที่ยังไม่ได้ปรับแก้ไขราคา ดังนี้

รายการที่ ๔ ค่าติดตั้งกล้อง

รายการที่ ๕ งานติดตั้งพร้อมจัดเก็บสายตู้อุปกรณ์ภายนอกพร้อมอุปกรณ์เสริม

รายการที่ ๙ ค่าแรงในการ Setup ระบบทั้งโครงการ จำนวน ๑๖๐ กล้อง

- รายการที่ ๑๐ อุปกรณ์เพิ่มเติมของสายนำสัญญาณใยแก้ว (FDU, Snap Plce, Splice tray)
- รายการที่ ๑๑ งานเชื่อมต่อสายนำสัญญาณใยแก้ว
- รายการที่ ๑๒ งานทดสอบสายใยแก้วนำแสง ๒ Wavelength OTDR
- รายการที่ ๑๕ ค่าอุปกรณ์งานเสาไฟฟ้าทั้งระบบ (ลูกถ้วย, แหตรไฟฟ้าลม, พรีฟอร์ม, นี้อตเสาไฟฟ้า, ตูมถารัดสาย)

รายการที่ ๑๖ วัสดุสิ้นเปลืองงานติดตั้ง และอุปกรณ์เบ็ดเตล็ด (ท่อ IMC, ท่อ HDPE, บล็อกชุป กัลป์วาไนท์, CAT6 Outdoor, สายไฟฟ้า NYY, สายดิน THW)

รายการที่ ๑๙ ค่าแรงเดินสายนำสัญญาณใยแก้วนำแสงภายนอก ๖ เส้น

รายการที่ ๒๐ ค่าแรงเดินสายนำสัญญาณใยแก้วนำแสงภายนอก ๒๔ เส้น

รายการที่ ๒๑ ค่าแรงเดินสายปิดคู่มือเก็ลยวมี่หุ้มฉนวน แบบติดตั้งภายนอก

เมื่อหน่วยงานยืนยันจะใช้ราคาตามที่เสนอคณะกรรมการในวันที่ ก็ขอให้บันทึกในรายงานการประชุมว่าคณะกรรมการได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานรับไปพิจารณาทบทวนราคาส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่นแล้ว แต่เป็นดุลยพินิจของหน่วยงานว่าจะรับข้อสังเกตของคณะกรรมการกลับไปพิจารณาทบทวนหรือไม่ เนื่องจากคณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเฉพาะส่วนที่เป็นระบบคอมพิวเตอร์เท่านั้น

ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ต.อ. สุรพงศ์ ธรรมพิทักษ์ ผกก.สภ.พระนครศรีอยุธยา) เรียนชี้แจงที่ประชุมเพิ่มเติม ดังนี้

หน่วยงานขอยืนยันว่าได้พิจารณาทบทวนอย่างรอบคอบแล้ว เห็นว่ารายการที่ ๗ มีคุณลักษณะพื้นฐานที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของโครงการนี้ ที่มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการสืบสวน ซึ่งผู้กระทำความผิดจะใช้ความเร็วสูง การใช้กล้องตามรายการที่ ๒ จะไม่สามารถจับภาพป้ายทะเบียนของรถที่วิ่งด้วยความเร็วสูงได้ และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างรายการที่ ๗ และรายการที่ ๘ พบว่าเมื่อดูภาพด้วยสายตา (เนื่องจากหน่วยงานใช้เจ้าหน้าที่ตำรวจในการดูภาพ ไม่ได้ใช้ซอฟต์แวร์ในการวิเคราะห์ เนื่องจากงบประมาณมีจำกัด และพิจารณาแล้วเห็นว่าซอฟต์แวร์มีราคาแพง ไม่คุ้มค่าในการลงทุน) จะพบว่ากรณีวัตถุเคลื่อนที่ช้า ภาพจากกล้องตามรายการที่ ๗ และ ๘ จะมีคุณภาพความคมชัดในการ Capture ภาพแผ่นป้ายทะเบียนใกล้เคียงกัน แต่เมื่อวัตถุเคลื่อนที่ด้วยความเร็วสูง ภาพจากกล้องรายการที่ ๗ จะชัดเจนมากกว่ารายการที่ ๘

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๒. ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาทบทวน

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ การพิจารณากันกรองโครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ โครงการ ดังนี้

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ คือ

กรมที่ดิน จำนวน ๑ โครงการ

๑) โครงการจัดทำระบบฐานข้อมูลเอกสารประกอบการพิจารณาตามประมวลกฎหมายที่ดิน งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๑๕,๓๐๐,๐๐๐.- บาท (สิบห้าล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๔,๔๘๑,๐๐๐.- บาท (สิบสี่ล้านสี่แสนแปดหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน)

ในคราวประชุมคณะทำงาน ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมคณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. ให้จัดทำเอกสารเพิ่มเติม เรื่อง งบดำเนินการ จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้แทนหน่วยงานเรียนชี้แจงที่ประชุมว่าเป็นคำตอบแทนเจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินในการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ

๒. ตามคำชี้แจงว่ามี การปรับลดงบประมาณ จึงลดจำนวนคนในการฝึกอบรมจาก ๑๕๐ คน ลดเหลือเพียง ๑๐๐ คน นั้น ให้ปรับแก้ไขเอกสารให้สอดคล้องตรงกันทั้งฉบับด้วย

๓. เพิ่มคุณสมบัติและประสบการณ์ของบุคลากรที่ใช้ในการพัฒนาระบบในแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ (Application Software Development) ด้วย สามารถดาวน์โหลดแบบฟอร์มได้ที่เว็บไซต์กระทรวงดิจิทัลฯ http://www.mdes.go.th/assets/portals/๑/files/comprice/article_๒๐๑๓๐๘๐๙๐๕๗๐๖.pdf

๔. เพิ่มรายละเอียดของบุคลากรที่ใช้ในการนำข้อมูลเข้าระบบให้ครบถ้วนเช่นเดียวกับบุคลากรที่ใช้ในการพัฒนาระบบด้วย

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ เห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ผู้แทนกรมที่ดินเรียนที่ประชุมว่าไม่มีการจัดซื้อฮาร์ดแวร์ เนื่องจากใช้ Virtualized Server ของกรมที่ดินในการจัดเก็บข้อมูล โดยดำเนินการเพียงสำนักมาตรฐานการทะเบียนที่ดินก่อน เนื่องจากต้องใช้ Performance สูง เมื่อสำนักแรกสำเร็จ จึงจะขยายไปยังสำนักอื่น ในปัจจุบันกรมที่ดินยังไม่มี การพัฒนาระบบงานในการจัดเก็บข้อมูลกฎหมายระเบียบ คำสั่งต่าง ๆ แนววินิจฉัย คำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลปกครอง ข้อร้องเรียน หนังสือตอบข้อหารือ และข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานตามภารกิจหน้าที่ของกรมที่ดิน จึงมีความประสงค์จะพัฒนาระบบงานใหม่จำนวน ๖ ระบบ โดยมีเอกสารนำเข้าสู่ระบบ ๓ ส่วน คือ การสแกนเอกสารเป็นไฟล์ PDF จำนวนเอกสารไม่เกิน ๒๒๐,๐๐๐ หน้า ขนาด A4 การนำเข้าข้อมูลโดยการทำเป็นไฟล์ Text ซึ่งต้องผ่านการวิเคราะห์และคัดเลือกข้อมูลว่าข้อมูลใดจะนำมาปรับปรุงให้เป็นไฟล์ Text จำนวน ๑๕,๐๐๐ หน้า และการนำเข้าข้อมูลประมวลกฎหมายที่ดินและกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง จำนวนไม่น้อยกว่า ๕๐ ฉบับ จำแนกงบประมาณในการดำเนินการออกเป็น ๒ ส่วน คือ งบดำเนินการ จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท เป็นคำตอบแทนเจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินในการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (เนื่องจากเอกสารตามโครงการนี้เป็นความลับ จึงไม่อนุญาตให้ผู้รับจ้างนำเอกสารออกนอกบริเวณที่จัดเก็บเอกสาร และเจ้าหน้าที่ที่ต้องดำเนินการพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลด้วย) มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานจำนวน ๑๐ คน ระยะเวลา ๑๕๐ วัน ค่าตอบแทน ๒๐๐ บาท/คน/วัน และงบลงทุน จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ประกอบด้วยค่าจ้างพัฒนาระบบงาน ๘,๑๘๑,๐๐๐ บาท ค่านำเข้าข้อมูล ๖,๓๐๐,๐๐๐ บาท และค่าติดตั้งระบบ ฝึกอบรม และจัดทำคู่มือ ๕๑๙,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ ระบบงานที่พัฒนามีดังนี้ (๑) ระบบงานนำเข้าข้อมูลที่ดิน (๒) ระบบงานบริหารจัดการข้อมูลที่ดิน (๓) ระบบงานสืบค้นข้อมูลที่ดิน (๔) ระบบงานเผยแพร่ข้อมูลที่ดินผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (๕) ระบบงานจัดการสิทธิผู้ใช้ข้อมูลที่ดิน (๖) ระบบงานสำรองข้อมูลที่ดิน และสามารถเรียกดูรายงาน (Report) ได้ทั้ง ๖ ระบบ กรณีเข้าระบบคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการฝึกอบรมนั้น เป็นการเช่าสถานที่พร้อมการติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์ต่าง ๆ ค่าเช่าวันละ ๕๐๐ บาทต่อวัน x ๓ ครั้ง x ๑๐๐ คน ซึ่งแต่ละชุดจะประกอบด้วย เครื่องคอมพิวเตอร์พร้อมซอฟต์แวร์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ รวมทั้งโต๊ะและเก้าอี้ด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ การจัดส่งข้อเสนอโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐที่มีมูลค่าเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมขอให้จัดส่งข้อเสนอโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ให้กระทรวงดิจิทัลฯ โดยคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณา ภายในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ โครงการดังกล่าวจะต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวง และมีผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ประจำหน่วยงานลงนามกำกับท้ายแบบฟอร์มข้อเสนอโครงการฯ พร้อมจัดส่งเอกสาร จำนวน ๒๐ ชุด และไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๑ ชุด โดยสามารถดาวน์โหลดแบบฟอร์มข้อเสนอโครงการฯ ได้ที่ <http://100m.mdes.go.th>

ที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๐ น.



(นางสาววิไลรัตน์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายวีเชียร เอาทาสกุล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม