

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘
วันพฤหัสบดีที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๑ กระทรวงมหาดไทย

* * * * *

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-------------------------------------|
| ๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกระทรวงมหาดไทย
(นายณัฐพงศ์ ศิริชนะ รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายบริหาร) | รองประธานกรรมการ
ประธานที่ประชุม |
| ๒. ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. นายกฤษ มั่นทรานนท์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการปกครอง
(นายศุภลักษณ์ ปรีดิเชมรัตน์ ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศเพื่อการบริหารงานปกครอง) (แทน) | กรรมการ |
| ๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน
(นายศุภชัย สุพรรณทอง นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการพิเศษ) (แทน) | กรรมการ |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมที่ดิน
(นางสุพรรณิ เกิดสุวรรณ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศการที่ดิน) (แทน) | กรรมการ |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
(นายชัชวาลย์ เบญจสิริวงศ์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง
(นางเอี่ยมพร วงศ์สวัสดิ์กุล ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
(นางสาวมณฑิณี สุขะ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปานครหลวง
(นางสาวปาจารีย์ ซาลิม ผู้ช่วยผู้ว่าการ เทคโนโลยีสารสนเทศ) | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค
(นางสมภัทร ชูอิสสระ ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้านครหลวง
(นายพิศมุต ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
(นายธนาเศรษฐ์ พงษ์ทรงเสถียร ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ขององค์การตลาด
(นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์ นักคอมพิวเตอร์ ๗) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๕. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.
(นางไสรยา พานิชพงศ์ ผู้อำนวยการส่วนอำนาจการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท.
(นายชวลิต จรัสตระกูล ผู้อำนวยการส่วนอำนาจการ) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท.
(นายภฤติธาดา จารุสกุล ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย) (แทน) | กรรมการ |
| ๑๘. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.
(นายรังสฤษดิ์ จิตดี) | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑๙. ผู้อำนวยการส่วนเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
(นางสาววรรณภา ชันติสมบูรณ์) | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

- ๒๐. หัวหน้ากลุ่มพัฒนาและมาตรฐานระบบสารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (นางบุษราคัม หวังศิริจิตร)
- ๒๑. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
- ๒๒. นางสุนีย์ ชูบริษา เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)

- ๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ
- ๒. พลเอก ดร.วิชิต สาทรานนท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๓. ศ.ดร.ธนารักษ์ ธีระมั่นคง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๔. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๕. ผู้ตรวจสอบภายในในกระทรวงมหาดไทย กรรมการ
- ๖. ผู้อำนวยการส่วนยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท. (ว่าง) กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

- ๑. นางตฤติ พัฒนกิจวิวัฒน์ นักประมวลผลข้อมูล ๑๐ การไฟฟ้านครหลวง
ฝ่ายพัฒนาระบบงานเทคโนโลยีสารสนเทศ
- ๒. นางวิยะดา อ่อนพล้อย ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ การไฟฟ้านครหลวง
- ๓. นายเปรมศักดิ์ โล่ห์ทอง วิศวกรไฟฟ้า ๑๐ ฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรสารสนเทศเทคโนโลยีการไฟฟ้านครหลวง
- ๔. นางสาวหทัยกานต์ รุ่งรังสรรค์ นักประมวลผลข้อมูล ๙ การไฟฟ้านครหลวง
ฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรสารสนเทศเทคโนโลยี
- ๕. นางสาวณัฐธิดา พัฒนพิชัย นักประมวลผลข้อมูล ๖ การไฟฟ้านครหลวง
- ๖. นายมงคลเดช อ้นสมบัติ ผู้อำนวยการกองคอมพิวเตอร์และเครือข่าย การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
- ๗. นายวสันต์ ลินสว่าง ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกออกแบบระบบคอมพิวเตอร์และเครือข่าย การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
- ๘. นางสุพธิวรรณ มารัตน์ รองผู้อำนวยการกองออกแบบระบบสารสนเทศ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
- ๙. นายเกรียงศักดิ์ กิตติประภัสร์ ผู้อำนวยการฝ่ายสารสนเทศ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
- ๑๐. นางณัฐกา โกศลสมบัติ หัวหน้าแผนก การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
- ๑๑. นายรัฐพล แซ่ลี้ม พนักงานวิเคราะห์ผังเมือง กรมโยธาธิการและผังเมือง
- ๑๒. นางสาวเสาวลักษณ์ จงวัฒนาภิรมย์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ กรมโยธาธิการและผังเมือง
- ๑๓. นายสุชาติ ธาณิรัตน์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ กรมการปกครอง
สำนักบริหารการทะเบียน
- ๑๔. นางสาวสุกัญญา ดีด้วยชาติ เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ กรมการปกครอง
สำนักบริหารการทะเบียน
- ๑๕. นางสาวสุปราณี อิ่มใจ เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญงาน สำนักงานปลัดกระทรวง
กองคลัง
- ๑๖. นายปารเมศ แก้วโสภา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ สำนักงานปลัดกระทรวง
- ๑๗. นายกรกฎ สง่าเมือง พนักงานวิเคราะห์และประมวลผล สำนักงานปลัดกระทรวง
ศูนย์เทคโนโลยีฯ
- ๑๘. นายก้องภพ รักเมือง พนักงานวิเคราะห์และประมวลผล สำนักงานปลัดกระทรวง
ศูนย์เทคโนโลยีฯ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการ จัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๔ โครงการ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคขอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา โครงการที่มีมูลค่า เกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ดังนี้

๑. หน้าที่ ๖ จากเดิม “๓) โครงการจัดหาพร้อมพัฒนาและติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ สำเร็จรูปสำหรับธุรกิจหลัก ระยะที่ ๒ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๘ ...” แก้ไขเป็น “... งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๙ ...”

๒. หน้าที่ ๗ ย่อหน้าที่ ๖ จากเดิม “...แต่เนื่องจาก กฟภ. ได้รับอนุมัติในหลักการจากคณะกรรมการ กฟภ. วงเงิน ๓.๙๑๓ พันล้านบาท จึงขอความเห็นชอบในหลักการให้ใช้วงเงินงบประมาณ ๓.๙๑๓ พันล้านบาท ในการดำเนินการโครงการนี้” แก้ไขเป็น “...แต่เนื่องจาก กฟภ. ได้รับอนุมัติในหลักการจากคณะกรรมการ กฟภ. วงเงิน ๓.๙๑๓ ล้านบาท จึงขอความเห็นชอบในหลักการให้ใช้วงเงินงบประมาณ ๓.๙๑๓ ล้านบาท ในการดำเนินการโครงการนี้”

๓. หน้าที่ ๗ ย่อหน้าที่ ๗ จากเดิม “หน่วยงานประสบปัญหาในการสืบราคาจากท้องตลาด คือ มีผู้รับ รายละเอียดโครงการไปพิจารณาจำนวน ๗ ราย แต่มีเสนอราคามาเพียง ๓ ราย และบางรายเสนอบางรายการเท่านั้น ไม่ได้ เสนอครบทุกรายการ บางรายการที่ไม่ใช้ราคาต่ำสุดจากผู้เสนอราคา ๓ ราย เนื่องจากราคาที่บริษัทเสนอมานั้นสูงกว่าราคา ที่หน่วยงานคำนวณตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมาก จึงใช้ราคาที่หน่วยประมาณการไว้โดยอ้างอิงตามระเบียบของ กระทรวงการคลัง” แก้ไขเป็น “หน่วยงานประสบปัญหาในการสืบราคาจากท้องตลาด คือ มีผู้รับรายละเอียดโครงการไป พิจารณาจำนวน ๗ ราย แต่มีผู้เสนอราคามาครบทุกรายการเพียง ๓ ราย บางรายเสนอเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายและ อุปกรณ์ประกอบ อุปกรณ์เครือข่ายและอุปกรณ์รักษาความปลอดภัยเท่านั้น ไม่ได้เสนอครบทุกรายการ บางรายการไม่ได้ใช้ ราคาต่ำสุดจากผู้เสนอราคา ๓ ราย เนื่องจากราคาที่บริษัทเสนอมานั้นสูงกว่าราคาที่หน่วยงานคำนวณตามหลักเกณฑ์ของ กระทรวงการคลังมาก จึงใช้ราคาที่หน่วยงานประมาณการไว้โดยอ้างอิงตามระเบียบของกระทรวงการคลัง”

๔. หน้าที่ ๗ ย่อหน้าที่ ๘ จากเดิม “กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ ที่คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้แยกระบบปฏิบัติการออกจากเครื่องคอมพิวเตอร์นั้น หน่วยงานได้แจ้งให้ผู้เสนอราคาดำเนินการแยกรายการแล้ว บริษัทยืนยันว่าไม่สามารถแยกรายการได้ และหลายรายการราคาต่ำกว่าต้นทุนของผู้เสนอราคา (คือ ต่ำกว่า Price List ที่ได้รับจากบริษัทผู้ผลิต) ประกอบกับงบประมาณของหน่วยงานต่ำกว่าที่บริษัทเสนอราคามา ผู้เสนอราคาแจ้งว่าต้องไปติดต่อขอ ลดราคาจากบริษัทผู้ผลิต ทำให้ไม่สามารถเสนอราคากระบบปฏิบัติการแยกออกจากคอมพิวเตอร์ได้ โดยเฉพาะเครื่องที่เป็น ระบบ UNIX สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีขนาดไม่ใหญ่มากและเป็นระบบ Windows สามารถแยกรายการได้ในบาง รายการ ในการเสนอราคาครั้งนี้ ผู้เสนอราคาประมาณการจากราคาที่เคยขายให้หน่วยงานอื่น” แก้ไขเป็น “กรณีไม่มี ราคาตามเกณฑ์ ที่คณะทำงานมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้แยกระบบปฏิบัติการออกจากเครื่องคอมพิวเตอร์นั้น หน่วยงาน ได้แจ้งให้ผู้เสนอราคาดำเนินการแยกรายการแล้ว แต่ผู้เสนอราคาไม่ได้แยกราคาของรายการระบบปฏิบัติการออกมาให้ และเมื่อตรวจสอบราคาของรายการเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (Server) ที่ใช้ระบบปฏิบัติการ Window ที่สามารถตรวจสอบได้ จาก Website แล้วพบว่า หลายรายการราคาต่ำกว่า Price List ที่ได้รับจากบริษัทผู้ผลิต จึงไม่มีความเสี่ยงของราคาในการ ตรวจสอบราคากลาง เนื่องจากราคารวมของเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (Server) และซอฟต์แวร์ที่บริษัทฯ เสนอราคากลางมี ราคาที่ถูกกว่าราคารวมที่ตรวจสอบจาก Website สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (Server) ที่ใช้ระบบปฏิบัติการ Unix ได้รับแจ้งจากผู้เสนอราคาว่า เมื่อซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (Server) แล้วระบบปฏิบัติการจะได้รับการติดตั้งโดยไม่มี ค่า จึงไม่มีราคาของระบบปฏิบัติการ”

๕. หน้าที่ ๗ ย่อหน้าที่ ๙ จากเดิม “สำหรับบางรายการที่เป็นผลิตภัณฑ์และรุ่นเดียวกันแต่มีราคา แตกต่างกันอย่างนั้น ได้ติดต่อขอให้บริษัทที่เสนอราคาสูงกว่ามากพิจารณาลดราคาให้ลงมาใกล้เคียงกับผู้เสนอราคารายอื่น แต่บริษัทยืนยันไม่ลดราคา และแจ้งว่าราคาที่เสนอเป็นราคาต้นทุนบวกกำไร ในขณะที่ผู้เสนอราคาซึ่งเคยขายเครื่อง คอมพิวเตอร์ให้หน่วยงาน (เพื่อทดแทนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ถูกไฟไหม้เมื่อปีที่ผ่านมา) ใช้ราคา Price List ที่เคยขายให้หน่วย งาน จึงมีราคาถูกกว่ามาก ทั้งนี้ มีผู้เสนอราคาอีก ๒ ราย นอกเหนือจาก ๓ รายที่แสดงในแบบรายงานสรุป เสนอราคาสูง ใกล้เคียงกับรายที่เสนอราคาสูงที่สุด” แก้ไขเป็น “สำหรับบางรายการที่เป็นผลิตภัณฑ์และรุ่นเดียวกันแต่มีราคาแตกต่างกัน มากนั้น ได้ติดต่อขอให้บริษัทที่เสนอราคาสูงกว่ามาก พิจารณาลดราคาให้ลงมาใกล้เคียงกับผู้เสนอราคารายอื่น แต่บริษัท ยืนยันไม่ลดราคา และแจ้งว่าราคาที่เสนอเป็นราคาต้นทุนจาก Price List บวกกำไร ในขณะที่ผู้เสนอราคาซึ่งเคยซื้อเครื่อง คอมพิวเตอร์ให้หน่วยงาน เพื่อทดแทนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ถูกไฟไหม้ มีราคาของต้นทุนที่เป็นปัจจุบันใช้สำหรับอ้างอิง จึงมีราคา ถูกกว่ามาก ทั้งนี้ มีผู้เสนอราคาอีก ๒ ราย นอกเหนือจาก ๓ ราย ที่แสดงในแบบรายงานสรุป เสนอราคาสูงใกล้เคียงกับรายที่ เสนอราคาสูงที่สุด”

๖. หน้าที่ ๘ ย่อหน้าที่ ๑ จากเดิม “โครงการระยะที่ ๒ ได้ลดจำนวน ๙ ระบบงานหลัก เหลือ ๖ ระบบงานหลัก โดย กฟภ. ดำเนินการพัฒนา ๓ ระบบที่ตัดออกไปเอง เพื่อประหยัดงบประมาณ มูลค่าโครงการในระยะที่

๒ ไม่ลดลงจากระยะที่ ๑ เนื่องจากมีผู้ใช้ไฟเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก ซึ่งจะต้องจ่ายค่าลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์เท่ากับจำนวนผู้ใช้ไฟ”
แก้ไขเป็น “โครงการระยะที่ ๒ ได้ลดจำนวน ๙ ระบบงานหลัก เหลือ ๖ ระบบงานหลัก โดย กฟภ. ดำเนินการพัฒนา ๓ ระบบที่ตัดออกไป เพื่อประหยัดงบประมาณ แต่ที่มีข้อสังเกตว่ามูลค่าโครงการในระยะที่ ๒ ไม่ลดลงจากระยะที่ ๑ เนื่องจากมีผู้ใช้งานเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก ตามจำนวนผู้ใช้ไฟที่เพิ่มขึ้นมากกว่า ๕๐๐,๐๐๐ รายต่อปี จึงมีค่าใช้จ่าย ในส่วนของค่าลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์เพิ่มขึ้นตามจำนวนผู้ใช้งาน”

๗. หน้าที่ ๘ ย่อหน้าที่ ๒ จากเดิม “เนื่องจากระบบที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันจะครบกำหนดสัญญาเช่าในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๙ ซึ่งกระทบต่อการประกวดราคาต้องใช้เวลาประมาณ ๖ - ๘ เดือน เมื่อได้ผู้รับจ้างแล้วต้องถ่ายโอนข้อมูลอีก จึงได้เสนอขอความเห็นชอบในหลักการจากคณะกรรมการล่วงหน้าประมาณ ๑ ปี เพื่อไม่ให้เกิดความเสี่ยงที่จะต้องจ่ายค่าเช่าเป็น ๒ เท่า หากไม่สามารถจัดหาทดแทนได้ภายในเวลาที่กำหนด”
แก้ไขเป็น “เนื่องจากระบบที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันจะครบกำหนดสัญญาเช่าในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๙ การประกวดราคาต้องใช้เวลาประมาณ ๖-๘ เดือน เมื่อได้ผู้รับจ้างแล้วต้องพัฒนาระบบและถ่ายโอนข้อมูล จึงได้เสนอขอความเห็นชอบในหลักการจากคณะกรรมการ กฟภ. ล่วงหน้าประมาณ ๒ ปี เพื่อลดความเสี่ยงที่จะต้องจ่ายค่าเช่าเพิ่มเติม”

๘. หน้าที่ ๘ ย่อหน้าที่ ๓ จากเดิม “ในข้อกำหนดโครงการ (TOR) ไม่ได้ระบุว่าจะใช้ฮาร์ดแวร์/ซอฟต์แวร์ใดเป็นการเฉพาะเจาะจง ได้เขียนข้อกำหนดเปิดกว้างให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมแล้ว แต่ผู้เสนอราคาส่วนใหญ่เห็นว่าระบบปัจจุบันใช้อะไรอยู่แล้วก็ไปติดต่อผลิตภัณฑ์เดิมเพื่อลดความเสี่ยงในการถ่ายโอนระบบ และที่มีค่าใช้จ่ายในการ customise ให้ application เข้ากันได้ นั้น เนื่องจากเวอร์ชันใหม่จะมีบางคำสั่งที่หายไป จึงต้องให้ผู้เชี่ยวชาญมาพิจารณาและปรับแก้ไขว่าคำสั่งใดในเวอร์ชันใหม่ที่สามารถทดแทนคำสั่งเดิมได้”
แก้ไขเป็น “ในข้อกำหนดโครงการ (TOR) ไม่ได้ระบุว่าจะใช้ฮาร์ดแวร์/ซอฟต์แวร์ใดเป็นการเฉพาะเจาะจง ได้เขียนข้อกำหนดเปิดกว้างให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมแล้ว แต่ผู้เสนอราคาส่วนใหญ่เห็นว่าระบบปัจจุบันใช้ผลิตภัณฑ์ใดก็เสนอผลิตภัณฑ์เดิมเพื่อลดความเสี่ยงในการถ่ายโอนระบบ และที่มีค่าใช้จ่ายในการ Customize ให้ application เข้ากันได้ นั้น เนื่องจากเวอร์ชันใหม่จะมีบางคำสั่งที่ไม่เหมือนกับเวอร์ชันเดิมและบาง Function หน่วยงานไม่สามารถใช้ Function ที่เป็น Standard ของผลิตภัณฑ์ได้ จึงต้องให้ผู้ที่มีความรู้ความชำนาญมาพิจารณาและ Customize ให้ตรงกับความต้องการใช้งาน”

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นขอแก้ไขหน้าที่ ๕ บรรทัดที่ ๑๐

จากเดิม “...ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (นางสาวศิริวรรณ หัสสรังสี นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) เรียนที่ประชุมว่าได้ประสานหน่วยงานที่ดูแลเรื่องนี้ ทราบว่ากรอบวงเงินที่เคยจัดสรรไปไม่มีสื่อการเรียนรู้อื่นๆ มีแต่การสร้างหรือปรับปรุงห้องเรียน จึงไม่สามารถนำข้อมูลมาใช้ในการกำหนดกรอบพื้นฐานในการพิจารณาความเหมาะสมของสื่อและความเหมาะสมของราคา”

แก้ไขเป็น “...ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (นางสาวศิริวรรณ หัสสรังสี นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) เรียนที่ประชุมว่าได้ประสานหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องนี้แล้ว ได้รับแจ้งว่ากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ออนจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามที่สำนักงบประมาณอนุมัติไปจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ แผนงาน: ส่งเสริมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผลผลิต: จัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น งบเงินอุดหนุน อุดหนุนเฉพาะกิจ รายการเงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนครุภัณฑ์ทางการศึกษาโรงเรียนท้องถิ่น ประกอบด้วยรายการครุภัณฑ์ห้องคอมพิวเตอร์ ครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการทางภาษา ครุภัณฑ์ห้องวิทยาศาสตร์ ครุภัณฑ์ห้องโสตทัศนูปกรณ์ ครุภัณฑ์ห้องเคมี ครุภัณฑ์ห้องฟิสิกส์ ครุภัณฑ์ห้องชีววิทยา และครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์พกพา ทั้งนี้ ไม่ปรากฏรายการเกี่ยวกับสื่อการเรียนรู้อื่นๆ และสื่อการเรียนการสอน จึงไม่มีนำข้อมูลวงเงินจัดสรรเกี่ยวกับการจัดหาสื่อการเรียนรู้อื่นๆ เพื่อนำเรียนต่อที่ประชุมสำหรับพิจารณาในกรณีนี้ได้”

ประธานเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๓.๑ รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม

จังหวัดนครปฐมมีหนังสือที่ นฐ ๐๐๑๗.๑/๑๗๒๙๓ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ ส่งรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐมให้คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยเพื่อทราบ สรุปดังนี้

๑. อบจ.นครปฐม ได้สนับสนุนคอมพิวเตอร์พร้อมโปรแกรมสื่อการเรียนการสอนให้กับสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครปฐม เขต ๑, ๒ ในจังหวัดนครปฐม และงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมฉบับที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ รวมทั้งสิ้น ๑๔๖ โรงเรียน โดยมีการลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เขต ๑ จำนวน ๘๑ โรงเรียน และเขต ๒ จำนวน ๖๕ โรงเรียน

๒. กำหนดให้มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการร่วมกันหลังจากเสร็จสิ้นโครงการดังกล่าว โดยส่งแบบประเมินผลความพึงพอใจให้สถานศึกษาพิจารณาเป็นรายด้าน จำนวน ๑๔๖ โรงเรียน จากแบบสอบถามจำนวน ๕๘๔ ฉบับ สรุปคือ

- มีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการนี้โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๑๒
- เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านเนื้อหาสาระของสื่อมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด

คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๑๖

- เครื่องคอมพิวเตอร์และสื่อการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพการทำงานสูงอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๒๘

๓. การลงพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม จำนวน ๒๕ แห่ง ใช้วิธีสุ่มตรวจแบบเจาะจง โดยคัดเลือกสถานศึกษาที่ยังไม่เคยได้รับการติดตามและประเมินผลฯ คัดเลือกสถานศึกษาแต่ละอำเภอ โดยแบ่งตามอัตราส่วนที่ได้รับการพิจารณาจัดสรร ดังนี้

- ปัจจุบันครุภัณฑ์ยังอยู่ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- สภาพใช้งานได้ คิดเป็นร้อยละ ๘๘
- รวบรวม คิดเป็นร้อยละ ๑๒
- นำครุภัณฑ์ไปใช้ในการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ จากการสัมภาษณ์พบว่า โปรแกรมสื่อการเรียนการสอนมีจุดอ่อน คือ เนื้อหาบางรายวิชายังไม่ครอบคลุม เนื้อหาแต่ละวิชายังไม่ได้แบ่งระดับชั้นเรียน ปุ่มควบคุมในตัวสื่อยังไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถใช้งานออนไลน์

- ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับโรงเรียน (๘ กลุ่มสาระการเรียนรู้) พบว่า ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๔๘ ลดลงร้อยละ ๕๒

- ผลคะแนนทางการศึกษาระดับชาติ (ปีการศึกษา ๒๕๕๖ และ ๒๕๕๗) พบว่า ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๖ ลดลงร้อยละ ๔๔

- ผลงานนักเรียนที่ประสบความสำเร็จด้านวิชาการ เช่น เกียรติบัตร พบว่าผู้เรียนมีความสามารถ/ความถนัดทางวิชาการสามารถแข่งขันในระดับต่างๆ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๖ ลดลงร้อยละ ๒๐ คงที่ร้อยละ ๒๔

คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรนำเรียนคณะกรรมการเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า อบจ.นครปฐม ได้ส่งรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการให้คณะกรรมการเพื่อทราบนั้น เป็นเรื่องที่ดีและมีประโยชน์ เห็นควรมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการอื่นที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการด้วย

ที่ประชุม รับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๓.๒ การปรับปรุงเพิ่มเติมองค์ประกอบและแก้ไขอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ภาครัฐ

ตามเว็บไซต์ของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (www.cabinet.soc.go.th) มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ ลำดับที่ ๒๕ เรื่อง การปรับปรุงเพิ่มเติมองค์ประกอบและแก้ไขอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ภาครัฐ โดยคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ทก.) เสนอการปรับปรุงเพิ่มเติมองค์ประกอบและแก้ไขอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ภาครัฐ ดังนี้

องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ภาครัฐ	
เดิม [ตามมติ ครม. (๑๘ พ.ย. ๒๕๕๗)]	ประเด็นที่ขอปรับปรุงใหม่
องค์ประกอบ ๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) ทก. เป็นประธานกรรมการ	๑. ปลัด ทก. หรือข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงที่ปลัดกระทรวงมอบหมายเป็นประธานกรรมการ ๒. เพิ่มเติมกรรมการ จำนวน ๑ คน คือ พลเอก วิจิต สาทธานนท์ โดยให้รายชื่อกรรมการและองค์ประกอบอื่นคงเดิม
อำนาจหน้าที่ ข้อ ๑ พิจารณากลับกรองความเหมาะสม เสนอแนะแนวทางการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนราชการที่ใช้งบประมาณแผ่นดินในการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาทขึ้นไป โดยเฉพาะการบูรณาการงบประมาณ เทคโนโลยีและการใช้ข้อมูลร่วมกัน เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการดำเนินการ รวมทั้งให้มีการใช้เกณฑ์มาตรฐานเดียวกันในการพิจารณาจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	ข้อ ๑ พิจารณากลับกรองความเหมาะสม เสนอแนะแนวทางการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนราชการ องค์การมหาชน ที่ใช้งบประมาณแผ่นดิน รวมถึงแหล่งเงินอื่นที่นอกเหนือจากงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งเป็นภาระที่รัฐจะต้องตั้งงบประมาณชดใช้ในการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ ที่มีมูลค่าเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาทขึ้นไป โดยเฉพาะการบูรณาการงบประมาณ เทคโนโลยีและการใช้ข้อมูลร่วมกันเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการดำเนินการ รวมทั้งให้มีการใช้เกณฑ์มาตรฐานเดียวกันในการพิจารณาการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้อำนาจหน้าที่ของเดิม

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๒๐๓.๕/ว๑๒๓๓๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แจ้งเรื่องการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐตามมติ ครม. ดังกล่าวให้กระทรวงมหาดไทยทราบ สามารถดาวน์โหลดได้จากเว็บไซต์กระทรวงมหาดไทย หัวข้อระบบจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการอภิปรายอย่างกว้างขวาง สรุปได้ว่า เดิมพิจารณาเพียงการจัดหาของส่วนราชการเท่านั้น ปัจจุบันได้ปรับปรุงให้ครอบคลุมองค์การมหาชนด้วย สำหรับรัฐวิสาหกิจยังคงใช้แนวทางปฏิบัติเดิม กรณีที่เพิ่มข้อความ “รวมถึงแหล่งเงินอื่นที่นอกเหนือจากงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งเป็นภาระที่รัฐจะต้องตั้งงบประมาณชดใช้” จะรวมถึงเงินบริจาค เงินรายได้ หรือไม่

ฝ่ายเลขานุการนำเรียนที่ประชุมว่า ได้สอบถามกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแล้ว ทราบว่าข้อความ “รวมถึงแหล่งเงินอื่นที่นอกเหนือจากงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งเป็นภาระที่รัฐจะต้องตั้งงบประมาณชดใช้” หมายถึง “เงินกู้” ในกรณีนี้ ฝ่ายเลขานุการได้ตรวจสอบหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐที่มีมูลค่าเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จากเว็บไซต์ของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐ (<http://100m.mict.go.th>) ในส่วน “ก. ข้อมูลทั่วไป ข้อ ๓ วงเงินงบประมาณ” ปรากฏข้อความให้ระบุประเภทงบประมาณ โดยมีตัวอย่าง คือ “เช่น งบประมาณแผ่นดิน เงินกู้ เงินช่วยเหลือ เงินนอกงบประมาณ ฯลฯ”

ที่ประชุม รับทราบ

๓.๓ แนวทางการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) เป็นส่วนประกอบ

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ประกาศเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานของระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๑๒ รายการ ตามเว็บไซต์ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (www.mict.go.th)

ด้วยกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือที่ มท ๐๒๑๐.๕/๑๙๓๐๘ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๘ ขอรื้อเกี่ยวกับ การจัดหาระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด โดยคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย มีประเด็นปัญหาในทางปฏิบัติในการพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการจัดหากล้องวงจรปิด (CCTV) ของกระทรวงมหาดไทย เพื่อให้การพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการเป็นไปด้วยความถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของทางราชการ ตามประเด็นดังนี้

๑. การจัดหากล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดไอพีแบบต่างๆ อุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่าย (Network Video Recorder : NVR) และอุปกรณ์กระจายสัญญาณแบบ PoE (PoE L2 Switch) ภายในวงเงินไม่เกิน ๑๐๐ ล้านบาท ต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย หรือไม่อย่างไร

๒. การจัดหากล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดไอพีแบบต่างๆ อุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่าย (Network Video Recorder : NVR) และอุปกรณ์กระจายสัญญาณแบบ PoE (PoE L2 Switch) ภายในวงเงินเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐ หรือไม่อย่างไร

๓. กรณีหน่วยงานใช้ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานตามประกาศกำหนดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร หน่วยงานสามารถดำเนินการจัดหาโดยไม่ต้องจัดทำรายละเอียดคุณลักษณะเพิ่มเติม และใช้ราคากลางตามประกาศดังกล่าวโดยไม่ต้องสืบราคาจากท้องตลาดได้หรือไม่

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๒๐๓.๕/๑๒๓๒๖ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ตอบข้อหารือเกี่ยวกับการจัดหาระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) โดยคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐ ได้พิจารณาข้อหารือของกระทรวงมหาดไทยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ มีความเห็นดังนี้

๑. การจะพิจารณาว่าโครงการใดเป็นโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่ต้องผ่านคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาว่าโครงการดังกล่าวมีการจัดหาระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์คอมพิวเตอร์หรือไม่ ทั้งนี้ ในกรณีที่จัดหากล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดไอพีแบบต่าง ๆ อุปกรณ์บันทึกภาพผ่านเครือข่าย (Network Video Recorder : NVR) และอุปกรณ์กระจายสัญญาณแบบ PoE (PoE L2 Switch) มีการนำข้อมูลจาก NVR ไปประมวลผล หรือเชื่อมต่อกับระบบฐานข้อมูลอื่น ๆ เช่น โปรแกรมอ่านป้ายทะเบียนรถยนต์ (License Plate Recognition) โปรแกรมสแกนใบหน้า (Face Recognition) ที่มีการนำภาพหรือข้อมูลจากกล้องโทรทัศน์วงจรปิดแล้วนำไปประมวลผลโดยมีจุดมุ่งหมายด้านการรักษาความปลอดภัย เป็นต้น โครงการดังกล่าวจะถือว่าเป็นโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ และต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย อย่างไรก็ตามคณะกรรมการบริหารของกระทรวงมหาดไทย ควรคำนึงถึงการบูรณาการการใช้ประโยชน์ของระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ให้ทุกส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานของรัฐ สามารถบูรณาการร่วมกันให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และไม่เกิดความซ้ำซ้อนด้วย

๒. หากคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย พิจารณาแล้วว่าระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดดังกล่าวมีงบประมาณวงเงินเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ต้องเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐเพื่อพิจารณา

๓. เกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานตามประกาศกำหนดของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่กำหนด เป็นคุณลักษณะพื้นฐานขั้นต่ำ (Minimum Requirement) ภายในราคาที่กำหนด ซึ่งได้ระบุไว้ในข้อแนะนำประกอบการพิจารณาข้อ ๔ ดังนั้น หน่วยงานที่ต้องการจัดหาจึงสามารถที่จะกำหนดคุณลักษณะเฉพาะเพิ่มเติมตามความต้องการของหน่วยงานนั้น ๆ ได้ เช่น การกำหนดในส่วนของมาตรฐานต่าง ๆ เพิ่มเติม กำหนดระยะเวลาการรับประกัน กำหนดขนาดความจุของหน่วยจัดเก็บข้อมูลให้เหมาะสมและเพียงพอกับระบบฯ เป็นต้น

ที่ประชุม รับทราบ

๓.๔ สรุปรายงานผลการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ฯ (หลังการจัดหา) และรายงานผลการพิจารณาโครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ หน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)	จำนวน (โครงการ)	วงเงินผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการ (บาท)	จัดหาจริง (บาท)	หมายเหตุ
<u>การประปาส่วนภูมิภาค</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๖					
- จัดหาจริง	๑	๑	๗,๙๕๖,๗๔๐.๖๙	๗,๖๘๐,๑๔๕.๖๙	ลดลง
ปีงบประมาณ ๒๕๕๗					
- จัดหาจริง	๑	๑	๑,๐๙๖,๗๖๐.-	๙๔๗,๗๘๒.๔๖	ลดลง
ปีงบประมาณ ๒๕๕๘					
- ผ่านการพิจารณา	๑	๒๗	๘๐,๘๓๓,๖๕๐.-		ลดลง
- จัดหาจริง		๑๔	๔๖,๒๑๘,๙๐๐.-	๔๑,๘๕๗,๑๕๘.๑๗	ลดลง

ที่ประชุม รับทราบ และกำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๓.๕ สรุปรายงานผลการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ฯ (หลังการจัดหา) และรายงานผลการพิจารณาโครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ระดับจังหวัด จำนวน ๑๑ หน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)	จำนวน (โครงการ)	วงเงินผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการ (บาท)	จัดหาจริง (บาท)	หมายเหตุ
<u>จังหวัดมหาสารคาม</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘					
- ผ่านการพิจารณา	๕๑	๕๑	๕,๙๐๔,๙๔๐.-	-	
<u>จังหวัดพัทลุง</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘					
- ผ่านการพิจารณา	๗๐	๑๒๖	๒๐,๐๙๓,๙๒๑.-	-	
<u>จังหวัดฉะเชิงเทรา</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๗					
- จัดหาจริง	๓๒	๓๖	๓,๔๓๕,๐๙๐.-	๓,๑๐๘,๑๙๖.๖๙	ลดลง
ปีงบประมาณ ๒๕๕๘					
- ผ่านการพิจารณา	๘๑	๑๒๓	๑๖,๓๘๕,๑๘๐.-	-	๓๒๖,๘๙๓.๓๑
<u>จังหวัดบุรีรัมย์</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘					
- ผ่านการพิจารณา	๑๘๗	๒๕๒	๑๙,๑๙๘,๒๒๐.-	-	
<u>จังหวัดสระแก้ว</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘					
- ผ่านการพิจารณา	๒๒	๒๓	๑๓,๓๕๔,๕๗๐.-	-	
- จัดหาจริง	๕	๖	๓๗๖,๐๐๐.-	๓๗๕,๑๐๐	ลดลง ๙๐๐.-
<u>จังหวัดกำแพงเพชร</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘					
- ผ่านการพิจารณา	๕๓	๘๕	๑๖,๓๑๕,๐๑๘.-		
<u>จังหวัดพระนครศรีอยุธยา</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘					
- จัดหาจริง	๓๙	๕๖	๕,๓๘๗,๖๑๐.-	๔,๖๔๔,๕๐๓.๑๕	ลดลง ๗๔๓,๑๐๖.๘๕

หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)	จำนวน (โครงการ)	วงเงินผ่านความเห็นชอบ ของคณะกรรมการ (บาท)	จัดหาจริง (บาท)	หมายเหตุ
<u>จังหวัดสตูล</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ - ผ่านการพิจารณา	๒๘	๔๑	๖,๔๗๒,๒๘๐.-		
<u>จังหวัดประจวบคีรีขันธ์</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ - ผ่านการพิจารณา	๑๔	๑๔	๑๒,๔๕๓,๕๒๐.-		
<u>จังหวัดยะลา</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ - ผ่านการพิจารณา	๓๕	๖๙	๙,๙๗๗,๕๒๐.-		
<u>จังหวัดภูเก็ต</u> ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ - ผ่านการพิจารณา	๑๘	๖๐	๑๓,๓๐๒,๒๕๒.๕๕		

ที่ประชุม รับทราบ และกำชับให้หน่วยจัดทำแผนการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

คณะกรรมการได้อภิปรายอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับวาระที่ ๓.๔ และวาระที่ ๓.๕ สรุปได้ดังนี้

๑. มีโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการ แต่ยังไม่ดำเนินการจัดหา เห็นควรมีการติดตามเร่งรัดการดำเนินการโครงการที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้ว

๒. โครงการที่นำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการก่อนเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณ แต่บางโครงการถูกปรับลดงบประมาณ ซึ่งหน่วยงานยังคงสามารถดำเนินโครงการต่อไปได้ แต่ต้องปรับปรุงรายละเอียดโครงการให้อยู่ในกรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับ หากการปรับปรุงดังกล่าวส่งผลให้คุณลักษณะเฉพาะของระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์เปลี่ยนไปจากที่เคยได้รับความเห็นชอบในหลักการจากคณะกรรมการ เช่น การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีโดยสิ้นเชิง ปรับปรุงคุณลักษณะเฉพาะของระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ให้ต่ำกว่าคุณลักษณะพื้นฐานที่เคยได้รับความเห็นชอบ เป็นต้น หน่วยงานจะต้องนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่งก่อนดำเนินการจัดหา

๓. โครงการที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้ว ต่อมาหน่วยงานไม่ได้รับงบประมาณ หรือดำเนินการจัดหาแล้วแต่ประสบปัญหาและอุปสรรค เช่น มีผู้ประชาพิจารณ์ร่าง TOR มีการประกวดราคาหลายครั้ง เป็นต้น ควรระบุหมายเหตุในการรายงานคณะกรรมการด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง
- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ การพิจารณากลับกรองโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท, ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท และที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ รวมทั้งสิ้น ๘ โครงการ ดังนี้

- โครงการที่มีมูลค่าไม่เกิน ๕ ล้านบาท ของส่วนราชการ จำนวน ๑ โครงการ คือ

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

๑) โครงการจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์เพื่อใช้ในการกิจของกองคลัง งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๘ จำนวนเงิน ๒๕๖,๐๐๐ บาท (สองแสนห้าหมื่นหกพันบาทถ้วน)

คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบและพิจารณาตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติแล้ว ไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขแต่อย่างใด เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- **โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๔ โครงการ คือ**
การไฟฟ้านครหลวง จำนวน ๓ โครงการ

๒) โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ พร้อมอุปกรณ์ประกอบ และ Software งบประมาณประจำปี ๒๕๕๘ จำนวนเงิน ๔๕,๕๘๙,๐๐๐ บาท (สี่สิบล้านห้าแสนแปดหมื่นเก้าพันบาทถ้วน) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗

คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบและพิจารณาตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑. ข้อกำหนดโครงการ (Terms of Reference - TOR) ควรระบุข้อความให้ชัดเจนว่าเป็นการรับประกันตัวเครื่องพร้อมอะไหล่ ระบบปฏิบัติการ และแบตเตอรี่ เนื่องจากโดยปกติการรับประกันจะไม่รวมระบบปฏิบัติการ และแบตเตอรี่ ๒. ในส่วนที่หน่วยงานได้จัดทำตารางเปรียบเทียบคุณลักษณะพื้นฐานที่แตกต่างจากคุณลักษณะตามเกณฑ์ที่ ทก. ประกาศกำหนด พร้อมประมาณราคาในส่วนที่กำหนดคุณลักษณะเพิ่มเติมตามความต้องการของหน่วยงาน นั้น คณะทำงานเห็นว่า การประมาณการค่าใช้จ่ายในการรับประกันแบตเตอรี่เพิ่มอีก ๒ ปี (จากที่มีประกันพร้อมการซื้อเครื่อง ๑ ปี) ปีละ ๔,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๘,๐๐๐ บาท เป็นราคาที่สูงเกินไป ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงเรียนชี้แจงที่ประชุมว่าใน TOR ได้ระบุข้อกำหนดดังกล่าวแล้ว หน่วยงานจะจัดส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ฝ่ายเลขานุการก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ การประมาณการค่าแบตเตอรี่สำหรับเครื่อง Ultrabook หน่วยงานสืบราคาทราบว่า ประมาณ ๔,๐๐๐ บาท และรับประกันเพียง ๖ เดือน เนื่องจากเป็นเครื่องสำหรับผู้บริหารใช้งาน จึงไม่ต้องการให้เกิดความผิดพลาดในการใช้งาน การรับประกันแบตเตอรี่จะเป็นการบริหารความเสี่ยงโดยถ้าเสียก็เปลี่ยนได้ทันที และเปลี่ยนก็ครั้งก็ได้

คณะทำงานมีมติให้หน่วยงานจัดทำเอกสารเพิ่มเติมตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป หน่วยงานได้จัดส่งเอกสารเพิ่มเติมตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวง (นายพิศณุ ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรเทคโนโลยี) เรียนที่ประชุมว่าโครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับงานประมวลผล แบบ All in One พร้อมติดตั้งเพื่อทดแทนของเดิมที่หมดอายุการใช้งาน และจัดหาเพิ่มเติมสำหรับภาระงานที่มากขึ้น ส่วนการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กสำหรับงานประมวลผล เพื่อทดแทนของเดิมที่หมดอายุการใช้งาน และรองรับภาระงานสำหรับผู้บริหาร จึงพิจารณาจัดหาเครื่องแบบ Ultrabook ซึ่งมีน้ำหนักเบา สะดวกในการเคลื่อนย้าย และมีเทคโนโลยีที่ทันสมัย หน่วยงานสืบราคาทั้งสองรายการจากท้องตลาด จำนวน ๓ ยี่ห้อ และ ๑ เว็บไซต์ โดยใช้ราคาต่ำสุดเป็นราคาอ้างอิง รวมทั้งจัดทำตารางเปรียบเทียบคุณลักษณะพื้นฐานที่แตกต่างจากคุณลักษณะตามเกณฑ์ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารประกาศกำหนด พร้อมประมาณราคาในส่วนที่กำหนดคุณลักษณะเพิ่มเติมตามความต้องการของหน่วยงาน การจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์ตามมาตรฐานของการไฟฟ้านครหลวงจะกำหนดระยะเวลารับประกัน ๓ ปี ซึ่งปกติผู้ขายจะรับประกัน ๑ ปี หน่วยงานประมาณการค่าใช้จ่ายในการซื้อประกันเพิ่ม ๒ ปี ค่าใช้จ่ายในการรับประกันตัวเครื่องพร้อมระบบปฏิบัติการ (ทั้ง ๒ รายการ) และแบตเตอรี่ (เฉพาะ Ultrabook) และค่าบำรุงรักษาตัวเครื่องพร้อมระบบปฏิบัติการ (ทั้ง ๒ รายการ) และแบตเตอรี่ (เฉพาะ Ultrabook) ทุก ๆ ๔ เดือน เป็นระยะเวลา ๓ ปี แบบ On Site Service ๑๘ เขต หน่วยงานแยกราคาประมาณการค่าประกันและค่าบำรุงรักษาเพื่อให้ชัดเจนว่าราคาที่เกินจากค่าบำรุงรักษาร้อยละ ๘ ตามแนวทางปฏิบัตินั้น เนื่องจากมีค่าประกันเพิ่มด้วย ในการนี้ ส่วนกลางเป็นผู้บริหารความเสี่ยงกรณีเครื่องคอมพิวเตอร์ชำรุดบกพร่อง ใช้งานไม่ได้ทั้งหมดหรือบางส่วน เนื่องจากไม่ต้องการให้เกิดการกระจายการจัดหาอะไหล่เพื่อการซ่อม หรือจัดหาแบตเตอรี่เพื่อทดแทนของเดิมให้เครื่องทำงานได้เต็มประสิทธิภาพ ในส่วนภูมิภาค

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่ากรณี Ultrabook หากเป็นซื้อรุ่นที่มีเฉพาะยี่ห้อ จะทำให้เป็นการไม่เปิดกว้าง ให้แก่ไขคุณลักษณะเฉพาะ “...หน่วยเก็บข้อมูลสำรอง (Disk Storage) เครื่องขับเคลื่อนแม่เหล็กชนิดแข็ง (Hard Disk) เป็นชนิดที่ใช้มาตรฐานอินเตอร์เฟซ แบบ SSD...” เนื่องจาก Solid State Drive (SSD) ไม่ใช่ Hard Disk แต่เป็นเทคโนโลยีใหม่ที่ช่วยให้เครื่องสามารถประมวลผลได้เร็วขึ้นและมีน้ำหนักเบา

ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงเรียนที่ประชุมว่า Ultrabook เป็นชื่อเรียกทั่วไปของโน้ตบุ๊กที่มีลักษณะบางและมีน้ำหนักเบา จากการสืบราคาในท้องตลาด มีผลิตภัณฑ์ที่ผ่านข้อกำหนดความต้องการได้อย่างน้อย ๓ ยี่ห้อ หน่วยงานรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปปรับแก้ไขข้อความให้ถูกต้อง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๓) โครงการระบบจัดการการจ่ายพลังงานไฟฟ้าในระบบจำหน่าย (DMS) ส่วนขยาย งบประมาณประจำปี ๒๕๕๘ (ผูกพันดำเนินการยกมาจากปี ๒๕๕๔) วงเงิน ๙๙,๕๖๙,๘๖๕.๙๗ บาท (เก้าสิบล้านเก้าพันห้าแสนหกหมื่นเก้าพันแปดร้อยหกสิบบาทเก้าสิบล้านเจ็ดสตางค์) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗ ประกอบด้วย ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๘๗,๑๐๑,๒๑๐ บาท (แปดสิบล้านเจ็ดพันหนึ่งแสนหนึ่งพันสองร้อยสิบบาทถ้วน) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗ และส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ จำนวนเงิน ๑๒,๔๖๘,๖๕๕.๙๗ บาท (สิบล้านสองพันสี่แสนหกหมื่นแปดพันหกร้อยห้าสิบบาทเก้าสิบล้านเจ็ดสตางค์) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗

คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบและพิจารณาตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติแล้ว ไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขแต่อย่างใด เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวง (นายพิศณุ ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรเทคโนโลยี) เรียนที่ประชุมว่าระบบ DMS อธิบายโดยสรุปได้ว่าเป็นระบบที่เปลี่ยนสวิตช์ที่เสาไฟให้ใช้ remote ได้โดยไม่ต้องใช้คนและรถไฟฟ้าออกไปปฏิบัติงาน ซึ่งหากการจราจรติดขัด จะต้องใช้เวลาเดินทางนานกว่าจะถึงจุดที่เกิดเหตุขัดข้อง ปัจจุบัน ได้ติดตั้งระบบ DMS Main Server และ Backup Server ที่ห้องมั่นคง กฟน. และ DMS สำหรับห้องเวรแก้ไขไฟฟ้าขัดข้อง ๔ การไฟฟ้าเขต ซึ่งยังไม่ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมดของ กฟน. (๑๘ การไฟฟ้าเขต) จึงขยายระบบ DMS ให้ครอบคลุมการใช้งานทั้ง ๑๘ การไฟฟ้าเขต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการแก้ไขเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้อง ลดระยะเวลาการเกิดไฟฟ้าดับ และลดความสูญเสียที่เกิดขึ้นต่อผู้ใช้ไฟฟ้า

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าโครงการนี้เป็นส่วนขยาย เมื่อพิจารณามูลค่าโครงการโดยหารเฉลี่ยต่อหน่วย มีความแตกต่างในด้านเทคโนโลยีและราคาจากโครงการเดิมที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันอย่างไร

ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงเรียนที่ประชุมว่า เมื่อหารเฉลี่ยต่อหน่วย (ต่อ ๑ การไฟฟ้าเขต) ราคาจะลดลงเนื่องจากโครงการส่วนขยายนี้กำหนดคุณลักษณะเหมือนเดิม เมื่อจัดซื้อในปริมาณที่มากกว่าเดิม ราคาจึงลดลง การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะในส่วนขยายเป็น Minimum Specification ที่สามารถเข้ากันได้กับของเดิมเพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณ ไม่ต้องจ่ายเงินซื้อของที่เกิดความต้องการ

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔) โครงการพัฒนาระบบติดตามผลการดำเนินงานขององค์กร และระบบการจัดการผลการปฏิบัติงานของพนักงาน งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๘ จำนวนเงิน ๑๔,๑๐๒,๖๐๐ บาท (สิบล้านหนึ่งแสนสองพันหกสิบบาทถ้วน) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๒,๖๕๒,๗๕๐ บาท (สิบล้านหกแสนห้าหมื่นสองพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗

คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบและพิจารณาตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑. ข้อมูลจากเอกสารแนบใบเสนอราคาที่หน่วยงานสืบราคา ๓ ราย มีการกำหนดผู้จัดการโครงการแยกเป็นราย Module ให้ทบทวนความเหมาะสม ผู้จัดการโครงการไม่ควรมีระบบละ ๑ คน เนื่องจากต้องเป็นบุคคลที่ดำเนินการจัดการทั้งโครงการให้ทำงานร่วมกันได้ จึงเห็นควรกำหนดให้เป็น ๑ คน ดูแลทุกระบบ ๒. โครงการนี้จัดเป็นการพัฒนาซอฟต์แวร์ประเภทโปรแกรมประยุกต์ ให้จัดทำรายละเอียดตามแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกำหนดด้วย

คณะทำงานมีมติให้หน่วยงานจัดทำแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบประเภทโปรแกรมประยุกต์ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกำหนด ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป หน่วยงานได้จัดส่งแบบบัญชีราคากลางฯ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวง (นายพิศณุ ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) เรียนที่ประชุมว่าระบบงานเดิมในปัจจุบันดำเนินการด้วยวิธี Manual ทำให้การปฏิบัติงานไม่คล่องตัว ต้องใช้เวลาในการรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประมวลผลเพื่อสรุปรายงานเสนอผู้บริหารตามเวลาที่กำหนด จึงเสนอขอความเห็นชอบในการพัฒนาระบบงานใหม่ โดยผู้รับจ้างจะต้อง Implement ระบบให้สามารถทำงานได้อย่างถูกต้อง สมบูรณ์ ให้แล้วเสร็จภายใน ๒๗๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา พร้อมทั้งดูแลหลังจากนั้นอีก ๑ ปี ในการส่งมอบระบบงานที่พัฒนาในครั้งนี้ ผู้รับจ้างต้องส่งมอบ Source Code ทั้งหมด หรือหากมีส่วนที่ต้องพัฒนาระบบเพิ่มเติมจากซอฟต์แวร์พื้นฐาน (Standard Package) ผู้รับจ้างต้องส่งมอบ Source Code ทั้งหมดในส่วนของพัฒนาเพิ่มเติมให้ กฟน. หน่วยงานสืบราคาจากท้องตลาด จำนวน ๓ ราย โดยใช้ราคาต่ำสุดเป็นราคาอ้างอิง ไม่มีราคาจากเว็บไซต์เนื่องจากการจ้างจัดทำระบบให้เป็นไปตามคุณสมบัติที่ กฟน. ต้องการ การประมาณการค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบ หน่วยงานพิจารณากำหนดตำแหน่งผู้จัดการเพื่อดูแลทั้งระบบเพียง ๑ คน สำหรับข้อมูลจากผู้เสนอราคา เมื่อสอบถามผู้เสนอราคาทราบว่าป็นวิธีคิดค่าใช้จ่ายของบริษัท หน่วยงานได้พิจารณาแล้วเห็นว่าระยะเวลาการจ้างผู้จัดการโครงการในแต่ละ Module ซึ่งเป็นการดำเนินการที่ต่อเนื่อง เมื่อรวมกันแล้วไม่เกินระยะเวลาทั้งโครงการ และราคาที่สืบจากท้องตลาดโดยการเปรียบเทียบจากผู้เสนอราคา จำนวน ๓ ราย นั้น ต่ำกว่าที่หน่วยงานได้ประมาณการไว้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าการประมาณการของหน่วยงานและผู้เสนอราคาแต่ละรายอาจไม่ตรงกับความเป็นจริง หากไม่มีการเขียนข้อกำหนดโครงการ (TOR) ให้ละเอียดและชัดเจน

ผู้แทนการไฟฟ้าเรียนที่ประชุมว่า กฟน. ได้เชิญหลายบริษัทมาร่วมพิจารณาเพื่อให้เข้าใจตรงกันว่ามีแนวทางอย่างไร ปฏิบัติได้หรือไม่ มีความเห็นเพิ่มเติมอย่างไร กฟน. มีแบบฟอร์มที่แสดงรายละเอียดชัดเจนถึงขั้นมีตัวอย่าง report ที่ต้องการด้วย บริษัทได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าส่วนใดไม่ชัดเจน และหน่วยงานได้ปรับแก้ไขแล้ว โดยบางกรณีจะไม่สามารถลงรายละเอียดมากได้ เนื่องจากอาจส่งผลให้ไม่เปิดกว้าง ดังนั้น บริษัทจึงเข้าใจตรงกันและสามารถเสนอราคาได้

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๑ โครงการ

๕) โครงการจัดหาอุปกรณ์สำรองจัดเก็บข้อมูลขององค์กรทดแทน จำนวน ๑ ระบบ งบประมาณประจำปี ๒๕๕๘ จำนวนเงิน ๑๕,๑๗๘,๕๐๐ บาท (สิบห้าล้านหนึ่งแสนเจ็ดหมื่นแปดพันห้าร้อยบาทถ้วน) ภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗ จำนวนเงิน ๑,๐๖๒,๔๙๕ บาท รวมวงเงินทั้งสิ้น ๑๖,๒๔๐,๙๙๕ บาท (สิบหกล้านสองแสนสี่หมื่นเก้าร้อยเก้าสิบห้าบาทถ้วน)

คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบและพิจารณาตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑. เนื่องจากราคาที่หน่วยงานสืบราคาจากท้องตลาดจำนวน ๓ ราย

มีความแตกต่างจากราคาที่สืบจากเว็บไซต์มาก ให้พิจารณาทบทวนการประมาณการค่าใช้จ่ายที่ยังไม่รวมในราคาที่ปรากฏในหน้าเว็บไซต์ของต่างประเทศ (เนื่องจากไม่มีเว็บไซต์ของไทย) ตัวอย่างเช่น ค่าบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์ (รายการที่ ๑ และ ๓) ที่หน่วยงานเสนอร้อยละ ๑๐ ควรปรับเป็นร้อยละ ๘ หากพิจารณาทบทวนและปรับแก้ไขการประมาณการแล้ว ราคาจากเว็บไซต์ยังสูงกว่าราคาที่สืบมาก ให้จัดเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงที่ประชุมคณะกรรมการด้วย ๒. ค่า Support ในรายการลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์ (รายการที่ ๒ และ ๔) หมายความว่าอย่างไร ชำซ้อนกับค่าบำรุงรักษาหรือไม่

คณะกรรมการมีมติให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป หน่วยงานได้ปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (นายธนาเศรษฐ์ พงษ์ทรงเสถียร ผู้ช่วยผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร) เรียนที่ประชุมว่าระบบที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันเป็นการสำรองข้อมูลลงบน Tape Library ซึ่งใช้เทคโนโลยี LTO3 ความเร็วและความจุไม่เพียงพอที่จะสำรองข้อมูลที่เพิ่มขึ้น และอุปกรณ์ดังกล่าวติดตั้งมาเป็นเวลากว่า ๘ ปี (จัดซื้อในปี พ.ศ. ๒๕๕๑) ส่งผลให้อุปกรณ์สำรองจัดเก็บข้อมูลไม่สามารถรองรับการทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ จึงมีความจำเป็นต้องจัดหาทดแทน กรณีราคาที่สืบจากเว็บไซต์มีความแตกต่างจากราคาที่สืบจากท้องตลาดมากนั้น หน่วยงานได้สืบราคาจากเว็บไซต์อีกครั้ง พบว่าในเว็บไซต์เสนอขายเวอร์ชันใหม่ซึ่งดีกว่าเวอร์ชันที่เสนอขอความเห็นชอบ แต่หากหน่วยงานซื้อมาก็จะใช้ไม่เต็มประสิทธิภาพ จึงยืนยันเวอร์ชันเดิมที่เสนอ ทั้งนี้ ข้อมูลที่สืบมาเป็นเพียงข้อมูลประกอบการจัดทำราคาอ้างอิงในแต่ละรายการเท่านั้น เมื่อเข้าสู่ขั้นตอนการจัดหา กระบวนการ bidding จะส่งผลให้ผู้เสนอราคาลดราคาลงต่ำกว่าราคาที่สืบมา

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าในอนาคตจะเลิกใช้ Tape เนื่องจากเทคโนโลยีใหม่ที่มีประสิทธิภาพดีกว่า Tape นั้น ราคาจะถูกลง หน่วยงานควรเตรียมแผนการถ่ายโอนข้อมูลจาก Tape เป็นเทคโนโลยีใหม่ด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ จำนวน ๒ โครงการ คือ
กรมการปกครอง จำนวน ๒ โครงการ

๖) โครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์เพื่อสนับสนุนการผลิตบัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (กลุ่มชนกลุ่มน้อย) และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน ณ สำนักทะเบียนอำเภอ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๒๕,๐๖๐,๐๐๐ บาท (ยี่สิบห้าล้านบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๒,๕๔๕,๖๐๐ บาท (ยี่สิบสองล้านบาทห้าแสนสี่หมื่นห้าพันหกร้อยบาทถ้วน)

๗) โครงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการจัดทำทะเบียนประวัติและบัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (กลุ่มแรงงานต่างด้าว) สำหรับพื้นที่จังหวัดเขตเศรษฐกิจพิเศษ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๒๙,๒๐๕,๐๐๐ บาท (ยี่สิบเก้าล้านบาทสองแสนห้าพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๖,๕๗๑,๖๐๐ บาท (ยี่สิบหกล้านบาทห้าแสนเจ็ดหมื่นหนึ่งพันหกร้อยบาทถ้วน)

ฝ่ายเลขานุการเรียนที่ประชุมว่าทั้ง ๒ โครงการ มีรายละเอียดเหมือนกันแต่ต่างกลุ่มเป้าหมาย จึงขออนุญาตที่ประชุมให้พิจารณารายละเอียดทั้ง ๒ โครงการในคราวเดียวกัน คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบและพิจารณาตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติทั้งโครงการที่ ๖ และโครงการที่ ๗ แล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องในแบบรายงานสรุปให้ตรงตามรายละเอียดต่าง ๆ ที่ปรากฏในเอกสารโครงการ รวมทั้งเอกสารแนบ ตัวอย่างเช่น กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๒ อุปกรณ์จัดเก็บและอ่านลายพิมพ์นิ้วมือ (Finger Printer Scanner) ในแบบรายงานสรุปแสดง URL จำนวน ๓ เว็บไซต์ แต่ไม่แสดงราคาจากเว็บไซต์โดยไม่มีข้อความชี้แจงในช่องหมายเหตุ แต่ในเอกสาร (ภาคผนวก ง) ส่วนที่แสดงรายละเอียดจากหน้าจอบเว็บไซต์ จำนวน ๓ ราย มีราคาปรากฏ จำนวน ๑ เว็บไซต์ และระบุว่าไม่มีราคาจากเว็บไซต์ จำนวน ๒ เว็บไซต์

๒. ให้หน่วยงานพิจารณาทบทวนคุณลักษณะพื้นฐานที่ระบุมาตรฐานต่างประเทศว่ามีวัตถุประสงค์ใดในการกำหนดมาตรฐานดังกล่าว หากไม่มีความจำเป็นและคุณลักษณะที่ต้องการนำไปใช้ประโยชน์อย่างชัดเจน ก็ไม่ควรระบุเป็นเงื่อนไขใน TOR เนื่องจากอาจมีปัญหาในการปฏิบัติ ตัวอย่างเช่น หน้า ๑๔ ข้อ ๑ เครื่องคอมพิวเตอร์เน็ตบุ๊กสำหรับงานประมวลผล ระบุว่า “ได้รับการรับรองมาตรฐานการแผ่กระจายของแม่เหล็กไฟฟ้าจากสถาบันได้รับการยอมรับจากนานาชาติ เช่น FCC, พร้อมเอกสารรับรอง” เป็นเอกสารรับรองจากบริษัทผู้เสนอราคา หรือจากบริษัทผู้ผลิต หน้า ๑๕ - ๑๖ ข้อ ๕ เครื่องอ่านเขียนบัตรสมาร์ทการ์ด พร้อมจัดเก็บลายพิมพ์นิ้วมือลง Chip ระบุว่า “ได้มาตรฐาน FCC หรือ UL เป็นอย่างน้อย” ให้หน่วยงานพิจารณาทบทวนว่าจะไม่ระบุเงื่อนไขนี้ หรือจะใช้คำว่า “และ” แทน “หรือ” เนื่องจาก FCC กับ UL มีวัตถุประสงค์ต่างกัน FCC มีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการเป็นตัวนำและการกระจายคลื่นวิทยุ ส่วน UL มีวัตถุประสงค์ในการสนับสนุนให้มีความเป็นอยู่และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ปลอดภัยโดยการใช้วิทยาศาสตร์ด้านความปลอดภัยและวิศวกรรมเกี่ยวกับความปลอดภัย

คณะทำงานมีมติให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการที่ ๖ และโครงการที่ ๗ ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงาน ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป หน่วยงานได้ปรับแก้ไขรายละเอียดทั้ง ๒ โครงการ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้แทนกรรมการปกครอง (นายสุชาติ ธาณิรัตน์ วิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ สำนักบริหารการทะเบียน) เรียนที่ประชุมว่าทั้ง ๒ โครงการ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้มีระบบคอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพในการสนับสนุนการผลิตบัตรประจำตัวคน กลุ่มเป้าหมายของโครงการที่ ๗ คือ คนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (กลุ่มชนกลุ่มน้อย) และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน กลุ่มเป้าหมายของโครงการที่ ๘ คือ คนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (กลุ่มแรงงานต่างด้าว) และผู้ติดตาม สถานที่ติดตั้งของโครงการที่ ๗ (๕๖ ชุด) คือ สำนักทะเบียนอำเภอจำนวน ๔๑ แห่ง ในพื้นที่ ๑๑ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๕๖ ชุด (๒ ชุด จำนวน ๑๕ แห่ง และ ๑ ชุด จำนวน ๒๖ แห่ง) สถานที่ติดตั้งของโครงการที่ ๘ (๖๖ ชุด) คือ จุดผ่านแดนถาวรจำนวน ๒๒ แห่ง ในพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษ ๑๐ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๖๖ ชุด

รายการที่เสนอขอความเห็นชอบประกอบด้วยอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีตรงตามเกณฑ์ จำนวน ๗ รายการ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ จำนวน ๔ รายการ และอุปกรณ์อื่น ๆ จำนวน ๕ รายการ ดังนี้

ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีตรงตามเกณฑ์ ๑) เครื่องคอมพิวเตอร์เน็ตบุ๊กสำหรับงานประมวลผล ๒) เครื่องพิมพ์เลเซอร์/ชนิด LED ขาวดำ (๓๐ หน้า/นาทิต) ๓) สแกนเนอร์สำหรับงานเก็บเอกสารทั่วไป ๔) เครื่องอ่านเขียนบัตรสมาร์ทการ์ด ๕) อุปกรณ์กระจายสัญญาณ (L2 Switch) ขนาด ๒๔ ช่อง แบบที่ ๑ ๖) ชุดสื่อสารข้อมูลเคลื่อนที่ (Access Point) แบบที่ ๑ และ ๗) ชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการสำหรับเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์

ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ ๑) เครื่องพิมพ์บัตรประจำตัวประชาชน (ID Card Printer) ๒) อุปกรณ์จัดเก็บและอ่านลายพิมพ์นิ้วมือ (Finger Printer Scanner) ๓) เครื่องอ่านเขียนบัตรสมาร์ทการ์ด พร้อมจัดเก็บลายนิ้วมือลง Chip และ ๔) ชุดโปรแกรมป้องกันไวรัสสำหรับเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์

ส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ ๑) กล้องถ่ายภาพ ระบบบัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย ๒) ชุดฉากหลังประกอบการถ่ายรูป ๓) ค่าติดตั้งคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ ๔) ล้อเก็บสายไฟ และ ๕) ปลั๊กไฟ

กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๓ เครื่องอ่านเขียนบัตรสมาร์ทการ์ด พร้อมจัดเก็บลายนิ้วมือลง Chip เนื่องจากโปรแกรมเปรียบเทียบลายพิมพ์นิ้วมือใน Chip ของบัตรประจำตัวประชาชนเอนกประสงค์ของกรมการปกครองที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันเป็นมาตรฐาน Precise Match on Card ดังนั้น ผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย จึงเสนอมาเพียงยี่ห้อเดียว คือ Precise ทั้ง ๓ ราย เสนอรุ่นเดียวกัน คือ 200 MC ไม่ปรากฏราคาในเว็บไซต์ผู้ผลิต (<http://precisebiometrics.com>) หน่วยงานใช้ราคาต่ำสุดเป็นราคาอ้างอิง

ระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่เสนอขอความเห็นชอบทั้ง ๒ โครงการ สามารถรองรับบัตรชนิด Smart Card ซึ่งใช้จัดทำบัตรประจำตัวประชาชนเอนกประสงค์ กรณีกำหนดให้การออกบัตรประชาชนเป็นช่องทางเดียวกับการออกบัตรให้กลุ่มชนกลุ่มน้อยและบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน รวมทั้งกลุ่มแรงงานต่างด้าวและผู้ติดตาม ซึ่งเป็นบัตรต่างชนิดกัน เจ้าหน้าที่จะต้องปรับเปลี่ยนการตั้งค่าอุณหภูมิที่ใช้เคลือบบัตร รวมทั้งปรับเปลี่ยนซอฟต์แวร์ที่ใช้ดำเนินการ ซึ่งหากไม่แยกช่องทาง จะทำให้เสียเวลาในการปรับการตั้งค่า และเจ้าหน้าที่อาจใส่บัตรผิดประเภท

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เมื่อเทคโนโลยีสามารถรองรับบัตรชนิด Smart Card ได้ ควรปรับปรุงให้บัตรสำหรับบุคคลกลุ่มอื่นเป็นมาตรฐานเดียวกับคนไทย โดยอาจกำหนดให้บัตรต่างสี เพื่อให้สามารถใช้ช่องทางเดิมที่มีอยู่ในการออกบัตร (ไม่ต้องแยกช่องทาง) หากมีจำนวนผู้ใช้บริการมากขึ้นจึงเพิ่มช่องทาง ซึ่งเป็นการประหยัดงบประมาณในการจัดหาระบบและอุปกรณ์เพิ่มเติมซึ่งต้องดำเนินการทั่วประเทศ รวมทั้งในปี ๒๕๕๙ เริ่มเข้าสู่ “ประชาคมอาเซียน” จะมีชาวต่างชาติเข้ามาอาศัยอยู่ในประเทศไทยเพิ่มมากขึ้น หากมีปัญหาอุปสรรคในการจัดหาบัตร Smart Card โดยงบประมาณแผ่นดิน อาจกำหนดให้บุคคลที่ประสงค์มีบัตรเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย ซึ่งปัจจุบันราคาต้นทุนของบัตรน่าจะประมาณ ๒๐ - ๔๐ บาท การใช้บัตรชนิด Smart Card จะส่งผลให้สามารถติดตามตัว (tracking) คนซึ่งไม่มีสัญชาติไทยและบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนได้ด้วย

๒. ควรมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความพร้อม สามารถดำเนินการทำบัตรประจำตัวประชาชนได้ เนื่องจากใช้ข้อมูลจากงานทะเบียนราษฎรเช่นเดียวกับการแจ้งเกิด แจ้งตาย แจ้งย้ายที่อยู่ เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประชาชน ไม่ต้องเสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปติดต่อที่อำเภอ

๓. กรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ รายการที่ ๓ เครื่องอ่านเขียนบัตรสมาร์ทการ์ดพร้อมจัดเก็บลายนิ้วมือลง Chip ฝ่ายเลขานุการพบว่ามีราคาในเว็บไซต์ต่างประเทศ ซึ่งราคาดังกล่าวยังไม่รวมค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่ต้องจ่ายเพิ่ม เพื่อให้ถือปฏิบัติในแนวทางเดียวกันกรณีไม่มีราคาปรากฏในเว็บไซต์ไทยนั้น การสืบราคาท้องตลาดจากเว็บไซต์ต่างประเทศต้องระบุจำนวนเงินเป็นอัตราต่างประเทศ อัตราแลกเปลี่ยน ณ วันที่เท่าใด ค่าขนส่งเป็นเงินบาท พร้อมทั้งบวกค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่ต้องจ่ายเพิ่ม เช่น ภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีนำเข้า ค่าขนส่ง ค่ารับประกันการขนส่ง ค่าติดตั้ง ค่าบำรุงรักษา เป็นต้น เพื่อให้การเปรียบเทียบราคาอยู่บนพื้นฐานของคุณลักษณะที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด หากราคาในเว็บไซต์ (รวมค่าใช้จ่ายอื่น ๆ แล้ว) มีราคาต่ำที่สุดต้องใช้ราคาจากเว็บไซต์เป็นราคาอ้างอิง

เครื่องอ่านเขียนบัตรสมาร์ทการ์ด พร้อมจัดเก็บลายนิ้วมือลง Chip				
ยี่ห้อ Precise รุ่น 200 MC				
ตัวอย่างข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการสืบจากเว็บไซต์ต่างประเทศ				
เว็บไซต์	สกุลเงิน	ราคา	อัตราแลกเปลี่ยน (๑ ธ.ค.๒๕๕๘)	คิดเป็นเงินบาท
http://www.cdw.com (สหรัฐอเมริกา)	ดอลลาร์สหรัฐ	๒๒๔.๙๙	๓๕.๙๘๓๖	๘,๐๙๕.๙๕
http://legacy.txsystems.com (สหรัฐอเมริกา)	ดอลลาร์สหรัฐ	๑๙๙.๐๐	๓๕.๙๘๓๖	๗,๑๖๐.๗๔
http://smartware๒u.com (สหราชอาณาจักร)	ดอลลาร์สหรัฐ	๑๙๗.๑๐	๓๕.๙๘๓๖	๗,๐๙๒.๓๗
http://smartware๒u.com (สหราชอาณาจักร)	ปอนด์สเตอร์ลิง	๑๓๕.๐๐	๕๔.๔๓๓๙	๗,๓๔๘.๕๘
http://smartware2u.com (สหราชอาณาจักร)	ยูโร	๑๖๒.๐๐	๓๘.๒๓๕๑	๖,๑๙๔.๐๙
หมายเหตุ : ๑. ราคานี้ยังไม่รวมค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่ต้องจ่ายเพิ่ม เช่น ภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีนำเข้า ค่าขนส่ง ค่ารับประกันการขนส่ง ค่าติดตั้ง ค่าบำรุงรักษา				
๒. อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ จากเว็บไซต์ธนาคารแห่งประเทศไทย (อัตราขายถัวเฉลี่ย)				

อุปกรณ์จัดเก็บและอ่านลายพิมพ์นิ้วมือ ยี่ห้อ Startek รุ่น FC320U <i>ตัวอย่างข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการสืบจากเว็บไซต์ไทยและต่างประเทศ</i>				
ยี่ห้อและรุ่น / เว็บไซต์	สกุลเงิน	ราคา (๑-๑๐ ชิ้น)	อัตราแลกเปลี่ยน* (๑ ธ.ค.๒๕๕๘)	คิดเป็นเงินบาท
L scan รุ่น 100 www.itworksolutions.com (ไทย) ราคานี้รวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้ว	บาท	๑-๑๐ ชุด ๓๙,๐๐๐ ๑๑-๒๕ ชุด ๓๖,๕๐๐ ๒๖-๑๐๐ ชุด ๓๕,๕๐๐		๓๕,๕๐๐
Startek รุ่น FC320U www.biometricsupply.com (ลิทัวเนีย) ราคายังไม่รวมค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่ต้อง จ่ายเพิ่ม เช่น ภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีนำเข้า ค่าขนส่ง ค่ารับประกันการขนส่ง ค่าติดตั้ง ค่าบำรุงรักษา	ยูโร	๑-๑๐ ชุด ๒๗๙.๐๐ ๑๑ ชุดขึ้นไป ติดต่อผู้ขาย	๓๘.๒๓๕๑	๑๐,๖๖๗.๕๙
หมายเหตุ : อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ จากเว็บไซต์ธนาคารแห่งประเทศไทย (อัตราขายถัวเฉลี่ย)				

ผู้แทนกรมการปกครองเรียนที่ประชุมว่าทั้ง ๒ โครงการ เป็นการเรียงลำดับจากมากไปน้อย และคัดเลือกลำดับที่มีจำนวนผู้ใช้บริการมากที่สุดในลำดับต้นมาดำเนินการในระยะแรก หน่วยงานขอรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาในการดำเนินการในระยะต่อไป กรณีการสืบราคาท้องตลาดจากเว็บไซต์ หน่วยงานขอรับไปพิจารณาปรับแก้ไขและจัดทำเอกสารเพิ่มเติมส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ทั้งนี้ ราคาที่แสดงในเว็บไซต์เป็นราคาฮาร์ดแวร์เท่านั้น ยังไม่รวมโปรแกรมเฉพาะทาง (Software Module) ที่ต้องติดตั้งเพิ่มเติมและปรับแต่งให้ตรงกับความต้องการเพื่อให้เข้ากันได้กับระบบงานที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบัน

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอทั้งโครงการที่ ๖ และโครงการที่ ๗ โดยให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการและจัดส่งให้ฝ่ายเลขานุการ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๑ โครงการ คือ **การไฟฟ้านครหลวง**

๘) โครงการงานพัฒนา บำรุงรักษาและแก้ไขโปรแกรมสำเร็จรูป SAP งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๘ และงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๑๗๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยเจ็ดสิบเอ็ดล้านสองแสนบาทถ้วน) รวมภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗ ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๓๑,๘๒๔,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยสามสิบเอ็ดล้านแปดแสนสองหมื่นสี่พันบาทถ้วน)

คณะทำงานประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบและพิจารณาตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติแล้ว ไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขแต่อย่างใด เห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวง (นายพิศณุ ตันติถาวร ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรสารสนเทศโนโลยี) เรียนที่ประชุมว่า กฟน. มีสิทธิการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SAP และได้จัดหาเพิ่มเติมเพื่อให้เพียงพอต่อการใช้งานและจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้าที่เพิ่มขึ้น หน่วยงานดำเนินการจ้างพัฒนา บำรุงรักษาและแก้ไขโปรแกรมสำเร็จรูป SAP อย่างต่อเนื่องในรูปแบบของ SAP Enterprise Support Service ในอัตราร้อยละ ๒๒ ของค่าธรรมเนียมสิทธิ การจัดซื้อสิทธิการใช้โปรแกรมดังกล่าว จำนวน ๕ ครั้ง ทำให้มีสัญญาหลายสัญญา ซึ่งมีระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดของแต่ละสัญญาแตกต่างกัน และในปี ๒๕๕๘ กฟน. ได้บริหารสัญญาจ้างฯ ทุกสัญญาให้สิ้นสุดพร้อมกันในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เพื่อให้สามารถควบรวมสัญญาได้ในปี ๒๕๕๙ การดำเนินการในครั้งนี้ เป็นการรวมสัญญาจ้างทั้งหมดเพื่อดำเนินการจ้างพร้อมกันในคราวเดียว โดยมีระยะเวลาจ้าง ๑ ปี ตั้งแต่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการเพิ่มความสามารถของ License ให้มากขึ้น ได้แก่ การปรับปรุงโปรแกรมให้ทันสมัยขึ้น ให้สอดคล้องกับการใช้งาน มาตรฐานการบัญชี กฎหมาย และประมวล ฎีกาที่เปลี่ยนไป ปรับเพิ่มความสามารถให้รองรับระบบปฏิบัติงานใหม่ (Technology Updates) ยืดอายุการใช้งานและ เพิ่มประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นส่วนการพัฒนาที่สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสิทธิการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SAP ที่หน่วยงานมีอยู่ กฟน. ได้ทำการเปรียบเทียบราคา ดังนี้

สัญญาจ้าง	ราคาที่เคยจ้างครั้งก่อน	ราคา SAP (ร้อยละ ๒๒)
สัญญาที่ ๑	๒๑,๕๑๙,๔๔๐	
สัญญาที่ ๒	๖๗,๓๘๖,๗๘๑	
สัญญาที่ ๓	๑,๙๓๙,๔๖๐	
สัญญาที่ ๔	๑,๔๒๕,๓๔๗	
สัญญาที่ ๕	๔๐,๑๗๗,๓๔๐	
รวม	๑๓๒,๔๔๘,๓๖๘	๑๓๘,๙๑๙,๖๓๐
ราคากลางครั้งนี้	๑๓๑,๘๒๔,๐๐๐	๑๓๑,๘๒๔,๐๐๐
ราคากลางครั้งนี้ต่ำกว่า	๖๒๔,๓๖๘	๗,๐๙๕,๖๓๐

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคขอถอนโครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท จำนวน ๑ โครงการ คือ - โครงการจัดหาพร้อมพัฒนาและติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำเร็จรูปสำหรับธุรกิจหลัก ระยะที่ ๒ ตามงบประมาณลงทุนประจำปี ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๒,๗๘๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗% จำนวนเงิน ๑๙๔,๘๑๐,๐๐๐ บาท รวมวงเงิน ๒,๙๗๗,๘๑๐,๐๐๐ บาท และค่าบำรุงรักษาซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ โดยใช้งบทำการประจำปี (ปี ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) รวม ๕ ปี จำนวนเงิน ๑,๑๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗% จำนวนเงิน ๗๙,๑๐๐,๐๐๐ บาท รวมวงเงิน ๑,๒๐๙,๑๐๐,๐๐๐ บาท รวมวงเงินทั้งสิ้น ๔,๑๘๖,๙๑๐,๐๐๐ บาท (สี่พันหนึ่งร้อยแปดสิบล้านเก้าแสนหนึ่งหมื่นบาทถ้วน)

ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติให้หน่วยงานทบทวนรายละเอียดโครงการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และจัดส่งคณะทำงานตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ด้วยคณะกรรมการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้มีมติยกเลิกอนุมัติหลักการจัดหาพร้อมพัฒนาและติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำเร็จรูปสำหรับธุรกิจหลัก ระยะที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจึงขอถอนโครงการดังกล่าว กลับมาพิจารณาทบทวนแนวทางในการจัดซื้อ/จัดหา ที่เหมาะสมสำหรับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคต่อไป โดยในระหว่างการดำเนินการดังกล่าว คณะกรรมการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้อนุมัติหลักการเข้าระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำเร็จรูปสำหรับธุรกิจหลัก ระยะที่ ๑ โดยวิธีพิเศษ มีกำหนดเวลาไม่เกิน ๓ ปี ๔ เดือน ๙ วัน

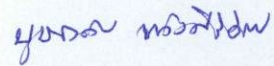
ฝ่ายเลขานุการนำเรียนที่ประชุมว่า สำหรับระยะเวลาการเข้าที่ขยายออกไปตามขอบเขตงานเดิม ให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคไปพิจารณาดำเนินการตามระเบียบ โดยไม่ต้องนำเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการการบริหาร และจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย

ที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จดยางานการประชุม



(นางบุษราคัม หวังศิริจิตร)
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม