

**รายงานการประชุม**  
**คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย**  
**ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System : VCS)**  
**ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕**

วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๙.๓๐ น.  
ณ ห้องวิสุทธิกษัตริย์ ชั้น ๓ อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.  
ถนนวิสุทธิกษัตริย์ กรุงเทพฯ

\* \* \* \* \*

**ผู้มาประชุม** (ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) ของกระทรวงมหาดไทย)

- |  |                                  |
|--|----------------------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงมหาดไทย<br>(นายอรรถวิชช์ สัมพันธ์รัตน์ รองปลัดกระทรวงมหาดไทย<br>ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (MCIO) ของกระทรวงมหาดไทย) (แทน)   | ประธานกรรมการ<br>ประธานที่ประชุม |
| ๒. นาวาตรี ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ  | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ             |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐวุฒิ หนูโพโรจน์  | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ             |
| ๔. ดร.ชัยยุทธ์ ชำนาญเลิศกิจ  | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ             |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มหศักดิ์ เกตุฉ่ำ  | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ             |
| ๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของกรมการปกครอง<br>(นางมณฑา เลี้ยงศิริ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ) (แทน)                           | กรรมการ                          |
| ๗. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของกรมการพัฒนาชุมชน<br>(นายยุทธชัย เครือแก้ว) (แทน)   | กรรมการ                          |
| ๘. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของกรมที่ดิน<br>(นางดวงรัตน์ จันทร์ประดิษฐ์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสารสนเทศการที่ดิน) (แทน)             | กรรมการ                          |
| ๙. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย<br>(นายประสงค์ ธีมมะपालะ นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ) (แทน)           | กรรมการ                          |
| ๑๐. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของกรมโยธาธิการและผังเมือง<br>(นายสุเทพ ประเทืองโกหกเจริญ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ) (แทน)   | กรรมการ                          |
| ๑๑. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของการประปานครหลวง<br>(นายธำรง บูรณตระกูล รองผู้ว่าการ (เทคโนโลยีดิจิทัล))                           | กรรมการ                          |
| ๑๒. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของการประปาส่วนภูมิภาค<br>(นางจิตติมา ไสบริสุทธิ์) (แทน)   | กรรมการ                          |
| ๑๓. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของการไฟฟ้านครหลวง<br>(นายดิชวัฒน์ จันทร์อ้อ ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพย์สินเทคโนโลยี) (แทน) | กรรมการ                          |
| ๑๔. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค<br>(นางสุทธิวรรณ มารัตน์ รองผู้อำนวยการฝ่ายสารสนเทศ) (แทน)                    | กรรมการ                          |
| ๑๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ขององค์การตลาด<br>(นางสาวกัญยารัตน์ วัชรพิบูลย์ นักบริหารงานทั่วไป ๕) (แทน)                          | กรรมการ                          |
| ๑๖. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ขององค์การกิจการน้ำเสีย<br>(นางบุณชฎริกา สุกใจนาค หัวหน้ากองสารสนเทศและประเมินผล) (แทน)              | กรรมการ                          |

๑๗. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท. (ว่าที่ร้อยตรี นันทน์สถาพร พลายนั่น นิติกรชำนาญการพิเศษ) (แทน)	กรรมการ
<b>ผู้มาประชุม (ห้องวิสุทธிகษัตริย์)</b>	
๑. พลเอก ดร.วิชิต สารทรานนท์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนินทร์ ทินนโชติ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีระชาติ มัตติทานนท์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. นายธน อุตสาหะวัฒนาสุข	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (DCIO) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (นางสาววรรณภา ชันติสมบูรณ์ ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น) (แทน)	กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สป.มท. (นายจักรกฤษ ฤทธิเนื่อง ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนาจการ)	กรรมการ
๗. ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. (นายเกนุชา บุญเกิด)	กรรมการและเลขานุการ
๘. ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. (นางสาวมนัสวีช ทรัพย์พร้อม นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ) (แทน)	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๙. ผู้อำนวยการกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. (นางสาวศิริพร สนธิรัตน์)	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๐. หัวหน้ากลุ่มพัฒนาและมาตรฐานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กลุ่มงานยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. (นายวิเชียร เอาทาสกุล วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารชำนาญการพิเศษ)	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท. (นายสุรศักดิ์ ทองยอดปราสาท วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารปฏิบัติการ)	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
<b>ผู้ไม่มาประชุม (ตีดราขการ)</b>	
๑. ศาสตราจารย์ ดร.ธนาธิภย์ ธีระมันคง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.	กรรมการ
<b>ผู้เข้าร่วมประชุม (ห้องวิสุทธิกษัตริย์)</b>	
๑. นางปิยนุช มงคล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
๒. นางสาวปาริชาติ พิมปาน	นายช่างไฟฟ้าอาวุโส ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
๓. นายพงศกร ธัญญผล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
๔. นางสาวดวงกมล ส่งแสง	เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
๕. นางสาวสิริขวัญ พิภสมบูรณ์	เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานมหาดไทย ศูนย์เทคโนโลยีฯ สป.มท.
<b>ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VCS) ของกระทรวงมหาดไทย)</b>	
๑. นายภาคภูมิ พิระชัย	ผู้อำนวยการฝ่ายเทคโนโลยีและสื่อสาร กปน.
๒. นายบรรพต จันท์หอม	ผู้อำนวยการกองบริหารเครือข่ายสื่อสารและความมั่นคงสารสนเทศ กปน.
๓. นายสุรบดี แก้วพวงเสก	นักคอมพิวเตอร์ ๗ องบริหารเครือข่ายสื่อสารและความมั่นคงสารสนเทศ กปน.

๔. นางยุพเรศ สถานานนท์ ผู้อำนวยการกองบริหารเครื่องลูกข่าย กปน.
๕. นางจิตติมา ไสบริสุทธิ์ ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ กปภ.
๖. นายกลยุทธ สุขสวัสดิ์ รองผู้อำนวยการกองออกแบบระบบสารสนเทศ กฟภ.
๗. นายยุทธศิลป์ เอมเปรมศิลป์ นักระบบงานคอมพิวเตอร์ระดับ 9 กองออกแบบระบบสารสนเทศ กฟภ.
๘. นายวรพจน์ ฉลาดพล หัวหน้าแผนกบริหารเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย กฟภ.
๙. นายอัครา วัฒนโยธิน หัวหน้าแผนกบริหารระบบเครือข่าย กฟภ.
๑๐. นายจักริน ชุมสาย ณ อยุธยา หัวหน้าแผนกออกแบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูล กฟภ.
๑๑. นางสาวปิยะวดี วิจารณ์ หัวหน้าแผนกวิเคราะห์และวางแผนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กฟภ.
๑๒. นายสิทธิธา ทองวุฒิพันธ์ หัวหน้าแผนกบริหารความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ กฟภ.
๑๓. นางสาวอลิสสา ส่งพุทธิพงศ์ หัวหน้าแผนกศูนย์ปฏิบัติการความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ กฟภ.
๑๔. นางสาวณัฐยา ตันติสุโชติ ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกวิเคราะห์และวางแผนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กฟภ.
๑๕. นายอภิโชค ชันติสุวรรณ ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกบริหารเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย กฟภ.
๑๖. นายเสถียรพงษ์ ขุนอินทร์ ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกวิเคราะห์ออกแบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูล กฟภ.
๑๗. นายศิริมงคล วงศ์ฟู นักระบบงานคอมพิวเตอร์ ระดับ ๕ กฟภ.
๑๘. นายวุฒิพันธ์ สุริยะนันท์ วิศวกร ระดับ ๕ แผนกบริหารความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ กฟภ.
๑๙. นางสาวณัฐพัชญ์ วีระเสถียร หัวหน้าแผนกบริหารสัญญาผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก ๑ กฟภ.
๒๐. นายศุภเสฏฐ์ ตันไชยโรจน์ ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกจัดการและติดตามข้อมูลผู้ประกอบการไฟฟ้า กฟภ.
๒๑. นางสาวขจีพรรณ สำรี นักวิทยาศาสตร์ ระดับ ๕ แผนกจัดการและติดตามข้อมูลผู้ประกอบการ กฟภ.
๒๒. นางปฐิมา หวังประเสริฐ นักบริหาร ๑๐ ฝ่ายพัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัล
๒๓. นายภิญโญ กิตติกุล นักบริหาร ๑๐ ฝ่ายระบบโครงสร้างพื้นฐาน
๒๔. นางโสภณ ชิวกรมล ฝ่ายพัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัล กฟน.
๒๕. นายชาญวิทย์ โชคบัณฑิต วิศวกรสื่อสาร ๘ ฝ่ายมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์และธรรมาภิบาลข้อมูล
๒๖. นายนายกันต์ธร จารุมา นักประมวลผลข้อมูล ๖ ฝ่ายพัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัล
๒๗. นางปราณี พึ่งฉิม นักวิชาการศึกษาชำนาญการ อบจ.นนทบุรี
๒๘. นายเกรียงศักดิ์ วรรณสาร หัวหน้าฝ่ายรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคง เทศบาลนครนนทบุรี
๒๙. นายอัปถลอรหมาน กาเหย้ม รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา

**เริ่มประชุมเวลา** ๐๙.๓๐ น.

ฝ่ายเลขานุการแจ้งที่ประชุมว่า ด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในประเทศไทยในช่วงนี้อยู่ในสถานการณ์ที่ต้องเฝ้าระวังการแพร่ระบาด โดยเฉพาะในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ในวันที่ จึงเป็นการประชุมผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System : VCS) ดังนั้น เพื่อให้การนำองค์ประชุม ในการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงขอให้ คณะทำงานที่ไม่ได้อยู่ในห้องประชุมวิสุทธิกษัตริย์แห่งนี้ แสดงตนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วย

### **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

เนื่องจากปลัดกระทรวงมหาดไทย ประธานกรรมการ ทิศทางการกิจ จึงได้มอบหมายให้นายอรรถวิชช์ สัมพันธ์รัตน์ รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (MCIO) ของกระทรวงมหาดไทย เป็นประธานที่ประชุมแทน

**ที่ประชุม** รับทราบ

## ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

ในการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้พิจารณาโครงการจัดระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนราชการหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๒๐ โครงการ และเรื่องสืบเนื่อง จำนวน ๕ โครงการ รวมทั้งสิ้น จำนวน ๒๕ โครงการ มีจำนวน ๒๘ หน้า ซึ่งได้จัดส่งให้คณะทำงานตรวจสอบความถูกต้องล่วงหน้าแล้ว

**ที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

เพื่อพิจารณา

- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๒ โครงการ

๓.๑) โครงการจัดซื้อระบบยืนยันตัวตนแบบหลายปัจจัย (Multifactor Authentication) จำนวน ๑ ระบบ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๓๔,๔๔๓,๓๐๐ บาท (สามสิบล้านสี่แสนสี่หมื่นสามพันสามร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๓๔,๔๔๓,๓๐๐ บาท (สามสิบล้านสี่แสนสี่หมื่นสามพันสามร้อยบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรนำเสนอสถาปัตยกรรมองค์กร (EA) ของหน่วยงานเพื่อให้คณะกรรมการเห็นภาพรวมขององค์กร

๒. ควรชี้แจงภาพรวมเกี่ยวกับระบบการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการทำโครงการ

๓. เห็นควรให้กำหนดรายละเอียดของโครงการให้ชัดเจนและมีความละเอียด เนื่องจากเป็นระบบรักษาความปลอดภัยของหน่วยงาน

๔. ควรวิเคราะห์ความต้องการความปลอดภัยของหน่วยงานก่อนนำเสนอโครงการ

๕. ควรชี้แจงระบบเดิม ปัญหาการใช้งาน เหตุผลของการดำเนินโครงการ เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาได้รอบคอบมากยิ่งขึ้น

๖. ให้ศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับมาตรฐาน ISO/IEC ๒๗๐๐๒:๒๐๒๒ และมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ เพื่อประกอบในการกำหนดรายละเอียด ของโครงการ

๗. ควรกำหนดระดับความปลอดภัย กำหนด zone และกำหนดนโยบายความปลอดภัยให้ชัดเจน เนื่องผู้ใช้อุปกรณ์อาจนำไปใช้ในเครือข่ายที่ไม่ปลอดภัยและทำให้ระบบที่เสนออาจใช้ไม่เกิดประสิทธิภาพ

๘. เนื่องจากโครงการมีลักษณะที่ซับซ้อนเนื่องจากโครงการที่นำเสนอเป็นระบบของผู้ที่ สามารถยื่นเสนอราคาได้บางระบบซื้อเฉพาะ software ก็สามารถดำเนินการได้ บางระบบต้องซื้อ hardware และ software ถึงจะดำเนินการได้ เพราะจะเกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน จึงควรพิจารณาเปรียบเทียบการดำเนินการทั้ง ๒ รูปแบบให้รอบคอบว่ามีความเป็นธรรมในการแข่งขัน

๙. ควรระบุรายละเอียดของโครงการให้ชัดเจน เนื่องจากคุณลักษณะบางอย่างไม่จำเป็นต้องใช้จะได้ไม่เป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณ

๑๐. การบำรุงรักษาระบบเดิมใช้งบประมาณใกล้เคียงกับระบบที่จัดหาใหม่

จากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. โครงการดังกล่าวควรจัดทำ Cost Benefit หลายๆ ด้าน เช่น มูลค่าต่อการเสียหายในการโดนโจมตี ทางไซเบอร์ในแต่ละครั้ง หรือด้านอื่นๆ ที่สามารถคำนวณได้เพื่อประกอบการพิจารณา

๒. ระบบในโครงการมีสิทธิผู้ใช้งานจำนวน ๓๐,๐๐๐ ผู้ใช้งานซึ่งมีจำนวนมาก หน่วยงานควร กำหนดเฉพาะบุคลากรที่จำเป็นต้องใช้งานเพื่อความคุ้มค่าในการใช้งบประมาณ

๓. โครงการที่ผู้แทนเปรียบเทียบหรือหาข้อมูลมานั้น ไม่เพียงพอต่อการพิจารณาเนื่องจาก ไม่มี คุณสมบัติขั้นต้นของหน่วยงาน รวมถึงจำนวนที่หน่วยงานจัดหามีจำนวนน้อยกว่าจึงอาจทำให้ราคาสูงกว่า

๔. หน่วยงานควรแยกระบบและตัวบุคคลโดยจัดลำดับความสำคัญเพื่อมาวิเคราะห์ ความสำคัญต่อการใช้ระบบเพื่อประกอบการพิจารณา

๕. ระบบ PEA E-mail ที่หน่วยงานเลือกใช้นั้นจะมีระบบป้องกันอยู่แล้วซึ่งไม่จำเป็นต้องใช้ระบบ ป้องกันเพิ่มเติม หากหน่วยงานต้องการใช้งาน ให้เจ้าของผลิตภัณฑ์ยืนยันมาว่าจำเป็นอย่างไรที่ต้องใช้งานใน ลักษณะ ดังกล่าว Single Side On

๖. หน่วยงานควรพิจารณาการป้องกันภัยทางไซเบอร์ด้วยวิธีอื่นประกอบเพิ่มเติมเพื่อช่วย ในการป้องกัน เช่น การประกาศข้อควรระวังการใช้งาน การอบรมการใช้งานให้กับพนักงาน การจำกัดการใช้งาน สำหรับ พนักงานจ้างเหมาบริการ เป็นต้น

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ระบบในโครงการที่จัดซื้อให้สิทธิผู้ใช้งานจำนวน ๓๐,๐๐๐ ผู้ใช้งาน ซึ่งมีจำนวนมาก หน่วยงานควรกำหนดเฉพาะบุคลากรที่จำเป็นต้องใช้งานเพื่อความคุ้มค่าในการใช้งบประมาณ

๒. ให้หน่วยงานแสดงความสำคัญที่เป็นของแต่ละระบบที่ต้องนำระบบยืนยันตัวตนแบบหลาย ปัจจัย เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

๓. ให้หน่วยงานจัดทำ Cost Benefit ให้ครอบคลุมทุกด้าน เช่นมูลค่าต่อการเสียหายในการ โดนโจมตีทางไซเบอร์ในแต่ละครั้ง หรือด้านอื่น ๆ ที่สามารถคำนวณเป็นจำนวนเงินได้เพื่อประกอบการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา โดยให้จัดเตรียมคำชี้แจงเพิ่มเติม

ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงว่าโครงการระบบสารสนเทศเดิมของหน่วยงานมีการยืนยันตัวตนโดยการใช้ เพียง Username และ Password เท่านั้นซึ่งไม่เพียงพอต่อการรักษาความมั่นคงปลอดภัย จึงมีความจำเป็นต้องดำเนินโครงการ โดยระบบดังกล่าวจะทำงานร่วมกับระบบเดิมและระบบจะส่งรหัสผ่านการยืนยันตัวตน ให้ผู้ใช้งานอีกครั้งเพื่อใช้งาน เป็นการป้องกันเพิ่มเติมจากระบบเดิม และได้ชี้แจงข้อมูลการจัดทำโครงการลักษณะ ที่ใกล้เคียงกันในหน่วยงานอื่น ซึ่งมีราคาการยืนยันตัวตนต่อบุคคลสูงกว่า โดยคำนึงถึงการใช้งานของบุคลากรใน หน่วยงานซึ่งมีข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลลูกค้าของหน่วยงานเพื่อรักษาความปลอดภัยของข้อมูลซึ่งไม่สามารถ ประเมินค่าได้หากข้อมูลถูกโจมตี หน่วยงานขอยืนยันการจัดซื้อให้สิทธิผู้ใช้งานจำนวน ๓๐,๐๐๐ ผู้ใช้งาน

### ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

- ระบบดังกล่าวอาจมีการสูญหายของผู้ใช้งานซึ่งอาจเกิดความเสียหายตามมาได้เนื่องจากการจัดหาจำนวนมากการบริหารจัดการได้ยาก โดยหน่วยงานควรพิจารณาการป้องกันแบบอื่นซึ่งอาจเกิดความปลอดภัยมากกว่า

- การที่หน่วยงานออกแบบระบบจำนวนผู้ใช้งานที่หน่วยงานจัดหา จำนวน ๓๐,๐๐๐ ผู้ใช้งานซึ่งครอบคลุมบุคลากรของหน่วยงานทุกคนอาจมีจำนวนมากเกินไป หน่วยงานควรพิจารณาเฉพาะส่วนจำเป็นและสำคัญ โดยพิจารณาเฉพาะผู้ดูแลระบบ จำนวน ๑๐๐ ผู้ใช้งาน ซึ่งมีความจำเป็นมากกว่าที่จะต้องป้องกันให้กับพนักงานของหน่วยงานทุกท่าน

- การที่หน่วยงานจัดหาระบบดังกล่าวอาจเป็นการขัดขวางการทำงานหรือการเข้าถึงระบบของเจ้าหน้าที่ทำให้ไม่สะดวกต่อการใช้งาน

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการ ซึ่งคณะกรรมการไม่เห็นด้วยกับโครงการดังกล่าว แต่เนื่องจากหน่วยงานยืนยันที่จะดำเนินการต่อไป โดยในการจัดหาขอให้หน่วยงานนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาเพิ่มเติมในการดำเนินโครงการ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๓.๒) โครงการจัดซื้อระบบควบคุมการเข้าถึงระบบเครือข่ายแบบอัตโนมัติ (Zero Trust Network Security Automation) จำนวน ๑ ระบบ งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๔๕,๙๘๕,๒๘๓ บาท (สี่สิบล้านเก้าแสนแปดหมื่นห้าพันสองร้อยแปดสิบสามบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๔๕,๙๘๕,๒๘๓ บาท (สี่สิบล้านเก้าแสนแปดหมื่นห้าพันสองร้อยแปดสิบสามบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑. หน่วยงานควรพิจารณาวิธีการอื่นเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาโครงการของคณะกรรมการฯ

๒. หน่วยงานควรหาวิธีป้องกันเบื้องต้น เช่นมีการประกาศหรือสั่งห้ามเจ้าหน้าที่ เพื่อไม่ให้เกิดการโจมตี

๓. เนื่องจากปัญหาดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์เห็นควรแจ้งหัวหน้าหน่วยงานเพื่อทราบ

๔. หน่วยงานควรมีวิธีการดำเนินการหากเกิดปัญหาเดิมโดยที่โครงการยังไม่ดำเนินการ เพื่อความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

\* จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลการเปรียบเทียบระหว่างการป้องกันแบบเดิมกับการป้องกันด้วยระบบที่ขอจัดซื้อ การดำเนินการวิธีป้องกันแบบเดิมเปรียบเทียบกับวิธีดำเนินการในโครงการว่ามีแบบเดิมใช้วิธีใด ใช้ระยะเวลาเท่าใด เกิดความเสียหายอย่างไร หากดำเนินโครงการดังกล่าวจะเกิดผลดีต่อหน่วยงานอย่างไร

๒. ให้หน่วยงานชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม หากโครงการดังกล่าวยังไม่ดำเนินการ หน่วยงานจะมีวิธีดำเนินการในการป้องกันอย่างไร

ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา โดยให้จัดเตรียมคำชี้แจงเพิ่มเติม

ผู้ชี้แจง กพท. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการเพิ่มความปลอดภัยให้กับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่เชื่อมต่อเข้าสู่ระบบเครือข่ายจึงจำเป็นต้องมีระบบบริหารจัดการที่มีคุณสมบัติ เพื่อให้สามารถเข้าใจพฤติกรรมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์แต่ละประเภท และสามารถตรวจสอบได้หากเกิดเหตุการณ์ผิดปกติ ให้สามารถจำแนกประเภทและจัดแบ่งกลุ่มอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ เพื่อจัดทำนโยบายการควบคุมการเชื่อมต่อเครือข่ายอย่างปลอดภัย ให้สามารถกำหนดนโยบายการเชื่อมต่อเครือข่าย และติดตามผลการบังคับการใช้งานได้ เพื่อลดความเสี่ยง ที่จะถูกโจมตีทางไซเบอร์จากการเชื่อมต่ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่อาจมีการแฝง มัลแวร์ ซึ่งโครงการดังกล่าวจะช่วยแบ่งเบาภาระและช่วยลดเวลาการทำงานของเจ้าหน้าที่ในการป้องกันการโจมตีทางไซเบอร์ หน่วยงานได้มีการกำหนดวิธีการในการป้องกันในรูปแบบอื่นแต่อาจมีช่องโหว่ซึ่งอาจถูกโจมตีได้ ซึ่งหน่วยงานยืนยันว่าโครงการดังกล่าวมีความสำคัญที่ต้องจัดหาเพื่อป้องกันการโจมตีทางไซเบอร์ของหน่วยงาน

#### **ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

- โครงการดังกล่าวและอาจมีการซ้ำซ้อนกับโครงการจัดซื้อระบบยืนยันตัวตนแบบหลายปัจจัย (Multifactor Authentication) เนื่องจากเป็นการป้องกันในลักษณะใกล้เคียงกัน

- หน่วยงานควรพิจารณาโครงการด้านป้องกันป้องกันการโจมตีทางไซเบอร์ในภาพรวมของหน่วยงานอย่างรอบคอบก่อนนำเสนอเพื่อพิจารณา เนื่องจากอาจเป็นการจัดหาที่ซ้ำซ้อนและในอนาคตอาจเกิดการโจมตีทางไซเบอร์ในรูปแบบอื่นซึ่งหน่วยงานอาจต้องจัดหาเพิ่ม

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการ ซึ่งคณะกรรมการไม่เห็นด้วยกับโครงการดังกล่าว แต่เนื่องจากหน่วยงานยืนยันที่จะดำเนินการต่อไป โดยในการจัดหาขอให้หน่วยงานนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาเพิ่มเติมในการดำเนินโครงการ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

#### **ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา**

การพิจารณาโครงการที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยประกอบ จากการประชุมคณะทำงาน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ จำนวน ๑๖ โครงการ ดังนี้

**โครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทยและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** จำนวน ๑๖ โครงการ ดังนี้

- **การประปานครหลวง** จำนวน ๒ โครงการ

๑) โครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์แบบต่างๆ จำนวน ๓ รายการ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๒๑,๒๘๕,๘๓๑.๐๐ บาท (ยี่สิบเอ็ดล้านสองแสนแปดหมื่นห้าพันแปดร้อยสามสิบเอ็ดบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๒๑,๒๘๕,๘๓๑.๐๐ บาท (ยี่สิบเอ็ดล้านสองแสนแปดหมื่นห้าพันแปดร้อยสามสิบเอ็ดบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ในรายการที่ ๑ และ ๒ การสืบราคาในรายที่เสนอราคาต่ำสุดเป็นยี่ห้อ/รุ่นเดียวกันแต่เสนอมาในราคาต่างกัน

๒. ให้นำหน่วยงานเพิ่มรายละเอียดของคุณสมบัติเฉพาะที่สำคัญในแบบ คกก.มท. ๐๑ เพื่อให้คณะกรรมการฯ ทราบถึงรายละเอียดที่แตกต่างกัน

๓. ให้นำหน่วยงานชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ในกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานฯ ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เช่น คุณสมบัติเฉพาะที่หน่วยงานจำเป็นต้องใช้ การรับประกัน จำนวน ๕ ปี เป็นต้น

๔. ให้นำหน่วยงานตรวจสอบให้มีผลิตภัณฑ์ที่สามารถแข่งขันกันได้ เพื่อให้ราคาที่น่าสนใจเปรียบเทียบไม่แตกต่างกันมากจนเกินไป

๕. ให้นำหน่วยงานนำเสนอภาพรวมของโครงการโดยแยกจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จัดหาทดแทนและจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จัดหาเพิ่มเติมให้ชัดเจน เพื่อประกอบการพิจารณา

๖. ให้นำหน่วยงานพิจารณาคคุณลักษณะของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่หน่วยงานต้องการใช้งานเนื่องจากบางโปรแกรมทำงานบนเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย จึงไม่จำเป็นต้องจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีคุณลักษณะสูง

๗. ให้นำหน่วยงานนำรายละเอียดของโครงการข้อ ๔.๕ มาแสดงก่อนข้อ ๔.๔

๘. ให้นำหน่วยงานแก้ไขรายละเอียดของโครงการในตารางข้อ ๔.๔.๓ โดยตัดข้อความ “พร้อมระบบปฏิบัติการ Windows” ออก เนื่องจากมีการจัดหารายการชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการในส่วนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กรณีตรงตามเกณฑ์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม แล้ว

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้ชี้แจง กปน. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการซื้อคอมพิวเตอร์ทดแทนของเดิมที่เสื่อมสภาพและมีอายุการใช้งานเกิน ๕ ปี ซึ่งหน่วยงานจำเป็นต้องจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพสูงเนื่องจากหน่วยงานมีการใช้ซอฟต์แวร์ทางด้านกราฟิก ระบบสารสนเทศและภูมิศาสตร์และงานออกแบบ CAD,BIM ซึ่งหน่วยงานได้กำหนดเกณฑ์มาตรฐานของคอมพิวเตอร์ที่หน่วยงานต้องการจัดหา ซึ่งมีคุณสมบัติมากกว่าเกณฑ์ที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมกำหนด

#### **ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑.๑) หน่วยงานควรพิจารณาคคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมกำหนด

๑.๒) หน่วยงานไม่ควรกำหนดเกณฑ์มาตรฐานของคอมพิวเตอร์ที่หน่วยงานต้องการจัดหาจากมาตรฐานกลางที่ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมกำหนด

๑.๓) หน่วยงานควรพิจารณาแยกรายการรับประกันเพิ่มเติมจากมาตรฐานที่กำหนด รับประกันจำนวน ๑ ปี เป็นการรับประกันจำนวน ๕ ปี ออกจากราคาคอมพิวเตอร์

๑.๔) หน่วยงานควรพิจารณาจำนวนที่ซื้อทดแทนเนื่องจากบุคลากรที่ปฏิบัติงานบางอย่างไม่จำเป็นต้องใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีคุณสมบัติสูง ทำให้ราคาสูง

๑.๕) หน่วยงานควรนำข้อมูลของจำนวนและคุณสมบัติของคอมพิวเตอร์เครื่องเดิมที่หน่วยงานต้องการจัดหาเพื่อทดแทนเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา

๑.๖) หน่วยงานควรพิจารณาความเหมาะสมของหน่วยความจำของคอมพิวเตอร์ที่หน่วยงานจัดหา

**มติที่ประชุม** ให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

๒) โครงการงานชื่อ “อุปกรณ์สลับสัญญาณ (Switch) สำหรับอาคาร ๑๐๐ ปี การประปาไทย” จำนวน ๑ ชุดงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๓๔,๗๕๙,๕๐๖.๔๐ บาท (สามสิบล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นเก้าพันห้าร้อยหกบาทสี่สิบบาทสี่สตางค์) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๓๔,๗๕๙,๕๐๖.๔๐ บาท (สามสิบล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นเก้าพันห้าร้อยหกบาทสี่สิบบาทสี่สตางค์)



จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้นำหน่วยงานแก้ไขรายละเอียดในแบบ คคก.มท. ๐๑ โดยให้ใส่ ยี่ห้อ/รุ่น ให้ครบถ้วนชัดเจน

๒. ให้นำหน่วยงานเพิ่มข้อมูลการออกแบบการใช้งานอุปกรณ์ที่จัดหาในโครงการ

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้ชี้แจง กปน. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการจัดอุปกรณ์ในการเชื่อมโยงเครือข่ายระหว่างอาคารสำนักงานใหญ่กับอาคาร ๑๐๐ ปีการประปาไทย เพื่อการบริหารจัดการเครือข่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพและรองรับการเทคโนโลยี Smart Building ในอนาคต

#### ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๒.๑) การจัดหาโครงการดังกล่าวเป็นการจัดหาเพื่อเป็นการเตรียมรองรับ ซึ่งอาจมีความไม่ครอบคลุมการใช้งานในอนาคต

๒.๒) หน่วยงานควรพิจารณาอุปกรณ์ที่จัดหาในโครงการซึ่งอุปกรณ์ที่จัดหามีในกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมกำหนดแต่หน่วยงานเลือกคุณสมบัติที่สูงกว่าที่กำหนดจึงทำให้มีราคาที่สูง

๒.๓) หน่วยงานได้มีการจัดหา Wi-Fi ในโครงการที่มูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท ซึ่งไม่มีเข้าหลักเกณฑ์ในการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งคณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าโครงการทั้งหมดควรจัดหาในโครงการเดียวกัน เนื่องจากอาจเข้าข่ายในการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง

๒.๔) หน่วยงานควรนำเสนอการออกแบบภาพรวมโครงข่าย (Network Design) ในโครงการซึ่งมีความจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์ที่มีคุณสมบัติสูง

**มติที่ประชุม** ให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

#### - การประปาส่วนภูมิภาค จำนวน ๑ โครงการ

๓) โครงการด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อรองรับการดำเนินงานตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๑๖,๐๕๐,๐๐๐ บาท (สิบหกล้านบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๑๖,๐๕๐,๐๐๐ บาท (สิบหกล้านบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้นำหน่วยงานจัดส่งเอกสารใบเสนอราคาจากการสืบราคาของทั้ง ๓ รายเพื่อประกอบการพิจารณา

๒. ให้นำหน่วยงานเพิ่มเติมรายละเอียดโครงการตามที่นำเสนอที่ประชุมแบบสรุปเฉพาะสาระสำคัญ

๓. ให้นำหน่วยงานนำรายการที่ ๓ ค่าสำรวจ ออกแบบและระบบติดตั้ง และรายการที่ ๔ ค่าฝึกอบรมไปใส่ไว้ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่นๆ โดยค่าอบรมต้องมีการแจกแจงราคาตามเกณฑ์ราคามาตรฐาน

๔. ให้นำหน่วยงานเพิ่มเติมเอกสารการดำเนินการตาม พ.ร.บ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ของหน่วยงานเพื่อประกอบการพิจารณา

๕. ให้หน่วยงานจัดทำข้อมูลเปรียบเทียบราคาซอฟต์แวร์ที่เคยจัดทำกับการจัดหาในครั้งนี้ให้คณะกรรมการเห็นชัดเจน

๖. ให้หน่วยงานเพิ่มเอกสารรายงานการประชุมของโครงการดังกล่าวที่ผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากหน่วยงานเพื่อเป็นข้อสังเกตให้คณะกรรมการตรวจสอบ

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน กปภ. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการจัดหาระบบเข้ารหัสข้อมูลระบบฐานข้อมูลและระบบปิดข้อมูลระบบฐานข้อมูล เพื่อรองรับตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งหน่วยงานได้ดำเนินการด้านอื่นๆ ตามที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลกำหนด เพื่อเป็นการป้องกันเบื้องต้นแล้ว

**ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๓.๑) หน่วยงานควรกำหนดมาตรฐานและคุณสมบัติของซอฟต์แวร์ที่หน่วยงานต้องการจัดหา

๓.๒) หน่วยงานควรชี้แจงระบบงานเดิมที่หน่วยงานจะใช้กับระบบที่จัดหา

๓.๓) โครงการดังกล่าวมีการพัฒนาระบบซึ่งหน่วยงานควรเปรียบเทียบและเพิ่มข้อมูลของการพัฒนาระบบเพื่อรองรับการทำงาน ซึ่งในเอกสารอยู่ในส่วนอุปกรณ์อื่นๆ ค่าสำรวจ ออกแบบ และติดตั้งระบบโดยค่าพัฒนาระบบต้องแสดงเป็น man/month

๓.๔) หน่วยงานควรระบุราคาของลิขสิทธิ์ให้ชัดเจนเนื่องจากจะต้องมีการเสียค่าบริการหลักจากหมดการรับประกัน

๓.๕) หน่วยงานควรพิจารณาผู้เสนอราคาที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

**มติที่ประชุม** ให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

**- การไฟฟ้านครหลวง** จำนวน ๕ โครงการ

๔) โครงการจ้างจัดหาระบบโรงพยาบาล การไฟฟ้านครหลวง งบประมาณลงทุนผูกพันยกมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๔๖,๒๗๗,๒๗๑.๙๓ บาท (สี่สิบล้านสองแสนเจ็ดหมื่นเจ็ดพันสองร้อยเจ็ดสิบบาทเก้าสิบบาทสามสตางค์) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๔๒,๕๙๑,๗๑๑.๕๐ บาท (สี่สิบล้านห้าหมื่นเก้าพันเจ็ดร้อยสิบเอ็ดบาทห้าสิบบาทสามสตางค์) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานพิจารณาแบบ คกก.มท. ๐๑ รายการ ที่ ๒.๒ ชุดโทรศัพท์พร้อมอุปกรณ์ประมวลผลว่าอุปกรณ์ดังกล่าวเป็นครุภัณฑ์ในบัญชีราคามาตรฐานสำนักงานงบประมาณหรือไม่

๒. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลการทำงานของแต่ละระบบ ทั้ง ๒๓ ระบบ ให้เห็นถึงหน้าที่การทำงานของแต่ละระบบอย่างชัดเจนเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

๓. ให้หน่วยงานแสดงรายละเอียดของการพัฒนาซอฟต์แวร์ในแต่ละระบบเพิ่มเติม เนื่องจากบางระบบเป็นการพัฒนาขึ้นเองและบางระบบเป็นการซื้อซอฟต์แวร์สำเร็จรูปซึ่งอาจมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมหลังจากการครบกำหนด เวลารับประกันแล้วซึ่งบางซอฟต์แวร์มีค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูง

๔. ให้หน่วยงานชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการนำเข้าข้อมูลจากระบบเดิมเข้าสู่ระบบใหม่ อาจมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม

๕. ให้หน่วยงานระมัดระวังความเสี่ยงของข้อมูลที่ได้รับจ้างต้องนำเข้า อาจมีการเสียหาย หรือถูกผู้รับจ้างนำข้อมูลของหน่วยงานไปใช้ประโยชน์อื่น หน่วยงานควรเพิ่มเติมเงื่อนไขในการจัดหา

๖. ให้หน่วยงานเพิ่มเติมรายละเอียดค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาของโครงการดังกล่าวให้มีมูลค่าไม่เกิน ๑๕ เปอร์เซ็นต์ ของโครงการ เพื่อไม่ให้เกิดค่าใช้จ่ายที่สูงในการบำรุงรักษาหลังจากครบกำหนดเวลาการรับประกัน

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน กปน. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการจัดหาระบบให้กับโรงพยาบาลการไฟฟ้านครหลวง เพื่อทดแทนระบบเดิมให้มีประสิทธิภาพมากให้กับผู้ปฏิบัติงานและผู้ให้บริการ ผ่านระบบ จำนวน ๒๓ ระบบ ที่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้บริการ ซึ่งหน่วยงานได้แก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตของคณะทำงานฯ เรียบร้อยแล้ว

#### **ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

- ๔.๑) ในการออกแบบระบบหน่วยงานควรคำนึงถึงผู้ใช้งานและผู้รับบริการ
- ๔.๒) ผู้เสนอราคาที่จะทำระบบดังกล่าวควรเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำระบบของโรงพยาบาลเนื่องจากมีข้อมูลของผู้รับบริการ ระบบมีความซับซ้อน และการพัฒนาระบบมีราคาสูงควร
- ๔.๓) หน่วยงานควรให้ผู้ใช้งานทดลองใช้ระบบระหว่างการเปลี่ยนมาใช้ระบบใหม่
- ๔.๔) ให้หน่วยงานพิจารณาระยะเวลาการดำเนินงานของโครงการเนื่องจากการพัฒนาระบบและการโอนย้ายข้อมูลมีจำนวนน้อย ซึ่งอาจมีผลให้โครงการไม่สำเร็จตามที่หน่วยงานต้องการ

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาเพิ่มเติมในการดำเนินโครงการ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๕) โครงการระบบจัดการใบแจ้งและใบกำกับภาษีอิเล็กทรอนิกส์ งบประมาณลงทุน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๗๓,๑๔๘,๖๒๔ บาท (เจ็ดสิบล้านหนึ่งแสนสี่หมื่นแปดพัน หกร้อยยี่สิบสี่บาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๗๒,๑๑๖,๗๑๖ บาท (เจ็ดสิบล้านหนึ่งแสนหนึ่งหมื่นหกพันเจ็ดร้อยสิบหกบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการซื้อระบบจัดเก็บข้อมูลภายนอก รวมถึงการออกแบบปริมาณการใช้งานของระบบ
๒. ให้หน่วยงานชี้แจงเหตุผลความจำเป็นหรือการคำนวณการใช้งานว่าเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย ระบบจัดการฐานข้อมูล และระบบอื่นๆ ของหน่วยงานมีไม่เพียงพอ จึงมีความจำเป็นต้องจัดหาเพิ่มเติมในโครงการ
๓. ให้หน่วยงานนำค่าพัฒนาซอฟต์แวร์มาแสดงในแบบ คกก.มท. ๐๑ เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาได้ง่ายขึ้น.

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน กปน. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นระบบจัดการใบแจ้งและใบกำกับภาษีอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเป็นการจัดเก็บใบแจ้งและใบกำกับภาษีในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริการจัดทำ จัดเก็บจัดส่ง และจัดพิมพ์เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้กับผู้ใช้ไฟฟ้าและเป็นการจัดเก็บของหน่วยงานในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์

## ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๕.๑) หน่วยงานควรกำหนดมาตรฐานหรือวิธีการในการจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติม เนื่องจากหน่วยงานเก็บข้อมูลเป็นลักษณะ PDF ไฟล์ เก็บเป็นระยะเวลา ๑๐ ปี

๕.๒) ระบบเดิมเป็นการที่ผู้ใช้งานสามารถขอเอกสารใบแจ้งยอดอิเล็กทรอนิกส์ได้โดยการขอผ่านแอปพลิเคชัน เป็นรายบุคคล ซึ่งระบบใหม่จะเป็นการออกเอกสารใบแจ้งยอดอิเล็กทรอนิกส์ให้กับผู้ใช้บริการทุกราย ทุกเดือนเก็บเป็นข้อมูลและเอกสารอ้างอิง ซึ่งการจัดเก็บทุกรายอาจไม่คุ้มค่าต่อการใช้งบประมาณ ให้นำหน่วยงานพิจารณาการออกแบบเพิ่มเติมเป็นการออกเอกสารใบแจ้งยอดอิเล็กทรอนิกส์เป็นรายครั้ง

๕.๓) หน่วยงานควรนำเสนอแผนในการบริหารจัดการด้านการจัดเก็บข้อมูลเพื่อให้คณะกรรมการฯ ประกอบการพิจารณา

๕.๔) หน่วยงานควรนำเสนอแผนการเปลี่ยนระบบจากใบแจ้งยอดแบบกระดาษเป็นใบแจ้งยอดอิเล็กทรอนิกส์ สามารถลดค่าใช้จ่ายในการจัดทำใบแจ้งยอดแบบกระดาษได้เท่าไร และสามารถเปลี่ยนเป็นการรับใบแจ้งยอดอิเล็กทรอนิกส์ภายในระยะเวลาเท่าใด เพื่อให้คณะกรรมการฯ ประกอบการพิจารณา

๕.๕) การเปลี่ยนแปลงจากการรับใบแจ้งยอดแบบกระดาษเป็นใบแจ้งยอดอิเล็กทรอนิกส์ หน่วยงานควรกำหนดแผนในการดำเนินการเพื่อให้ประชาชนได้ปรับตัวเข้าสู่ระบบดิจิทัล

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ และให้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ไปพิจารณาดำเนินการ โดยจัดทำเอกสารชี้แจงเพิ่มเติม ส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบและจัดเก็บเป็นหลักฐาน กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด คุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๖) โครงการจัดซื้อศูนย์ควบคุมเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบสื่อสาร (NOC) งบประมาณลงทุนผูกพันยกมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๕๔,๘๕๗,๔๕๕.๕๐ บาท (ห้าสิบล้านแปดแสนห้าหมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยห้าสิบบาทห้าสิบลบาทห้าสิบลบาท) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๔๐,๗๘๑,๒๓๑ บาท (สี่สิบล้านเจ็ดแสนแปดหมื่นหนึ่งพันสองร้อยสามสิบบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานแสดงเหตุผลความจำเป็นเพิ่มเติมในส่วนของ LED Wall เช่นขนาดของ LED Wall ที่เหมาะสมต่อการใช้งาน

๒. ให้หน่วยงานพิจารณาชื่อโครงการเนื่องจากไม่สอดคล้องกับการจัดหาในโครงการ เพราะเป็นการจัดหาจอแสดงผลสำหรับศูนย์ควบคุมเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบสื่อสาร (NOC) เพื่อทดแทนระบบเดิม

๓. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลเปรียบเทียบเหตุผลความจำเป็นระหว่างระบบเดิมกับระบบใหม่

๔. ให้หน่วยงานพิจารณารายการในส่วนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ เพิ่มเติม เนื่องจากอุปกรณ์บางรายการเป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ตรงตามเกณฑ์มาตรฐานแต่หน่วยงานจัดหาเกินราคาที่กำหนด เช่น รายการที่ ๑๓ สำหรับจัดเก็บเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ (ขนาด ๔๒U) ราคาตามเกณฑ์ ๒๒,๐๐๐ บาท เป็นต้น

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน กปน. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการจัดซื้อจอแสดงผลในรูปแบบ LED Wall ทดแทนของเดิมให้กับศูนย์ควบคุมเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบสื่อสาร (NOC) เพื่อแสดงผลการตรวจสอบการทำงานของระบบงานสำคัญของการไฟฟ้านครหลวง โดยการนำข้อมูลทั้งหมดมาแสดงภายใต้ศูนย์ควบคุมเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบสื่อสาร (NOC) ซึ่งจะสามารถวิเคราะห์สถานการณ์ความรุนแรง ความเกี่ยวเนื่องของปัญหาของแต่ละระบบงาน และสามารถหาสาเหตุของปัญหาที่ถูกต้องและรวดเร็ว

**ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๖.๑) ให้หน่วยงานพิจารณาขนาด Pixel ให้มีความเหมาะสมเนื่องจากมีราคาสูง โดยพิจารณาเปลี่ยนขนาดจอโดยมีขนาดเท่าเดิมแต่ความละเอียดน้อยลง

๖.๒) ให้หน่วยงานพิจารณาราคาการเช่าและการซื้อเพื่อเป็นราคาเปรียบเทียบประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

๖.๓) หน่วยงานควรพิจารณาราคาของอุปกรณ์ที่ใช้ในโครงการเนื่องจากมีราคาสูง เพื่อความคุ้มค่าของโครงการ

**มติที่ประชุม**

ให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาต่อไป

๗) โครงการจัดซื้อ License ระบบบริหารองค์กร (ERP) งบประมาณลงทุนประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๔๗,๙๙๒,๙๒๔ บาท (สี่สิบล้านเก้าแสนเก้าหมื่นสองพันเก้าร้อยยี่สิบสี่บาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๔๗,๙๙๒,๙๒๔ บาท (สี่สิบล้านเก้าแสนเก้าหมื่นสองพันเก้าร้อยยี่สิบสี่บาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการจัดซื้อ License ระบบบริหารองค์กร (ERP) เพิ่มเติม จำนวน ๒๐๐ License เช่น หน่วยงานมีการปรับโครงสร้าง ปรับการใช้งาน และเพิ่มเติมในงานส่วนใด เป็นต้น เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

๒. ให้หน่วยงานแยกวงเงินรวมของฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ออกจากกันให้ชัดเจน ชี้แจงในส่วนของราคาที่หน่วยงานจัดซื้อครั้งก่อนซึ่งมีการจัดซื้อระบบอื่น และ License ของระบบบริหารองค์กร (ERP) เพื่อเปรียบเทียบราคาต่อหน่วยของการจัดหาในครั้งนี้

ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา โดยให้จัดเตรียมคำชี้แจงเพิ่มเติม

ผู้แทน กปน. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวการจัดซื้อ SAP License ระบบบริหารองค์กร (ERP) เนื่องจากระบบเดิมหน่วยงานได้จัดหาระบบพร้อม SAP License จำนวน ๑,๐๐๐ ผู้ใช้งาน ซึ่งปัจจุบันได้ทำการใช้งานแล้วพบว่าจำนวนดังกล่าวไม่เพียงพอต่อการใช้งานในปัจจุบัน หน่วยงานจึงจำเป็นต้องจัดหา SAP License เพิ่มเติมจำนวน ๒๐๐ ผู้ใช้งาน โดยผู้ชี้แจงได้เพิ่มเติมข้อมูลในส่วนของราคาของการจัดหาครั้งก่อน เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

**ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๗.๑) ให้หน่วยงานตรวจสอบราคากับเจ้าของผลิตภัณฑ์ (SAP) เพื่อให้หน่วยงานจัดหาได้ตามราคาที่มีความเหมาะสม

๗.๒) ให้หน่วยงานระมัดระวังการดำเนินโครงการเนื่องในการดำเนินโครงการในครั้งแรกหน่วยงานคำนวณจำนวน SAP License มีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้งาน จึงต้องจัดหาเพิ่มในครั้งนี้

๗.๓) ให้นำหน่วยงานพิจารณาราคาของ SAP License โดยควรอ้างอิงราคาจากการจัดหาในครั้งแรก

๗.๔) ให้นำหน่วยงานพิจารณาการรับประกันโครงการดังกล่าว เป็นการรับประกันจำนวน ๓ ปี ซึ่งโครงการเดิมเป็นการรับประกันจำนวน ๑ ปี จึงทำให้ราคาต่างกัน

๗.๕) ให้นำหน่วยงานพิจารณาการต่อสัญญา SAP License ที่ต้องต่อสัญญาของโครงการเดิม จำนวน ๑,๐๐๐ ผู้ใช้งาน เพิ่มเติมใหม่อีกจำนวน ๒๐๐ ผู้ใช้งาน ซึ่งรวมเป็น ๑,๒๐๐ ผู้ใช้งาน

๗.๖) หน่วยงานควรพิจารณาจำกัดผู้ใช้งาน SAP License โดยเลือกใช้เฉพาะที่จำเป็นเพื่อประหยัดงบประมาณ

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ และให้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ไปพิจารณาดำเนินการ โดยจัดทำเอกสารชี้แจงเพิ่มเติม ส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบและจัดเก็บเป็นหลักฐาน กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๘) โครงการระบบเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจจับและป้องกันภัยคุกคามบนแอปพลิเคชันงบประมาณลงทุนประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๓๑,๔๘๑,๗๕๔ บาท (สามสิบล้านสี่แสนแปดหมื่นหนึ่งพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๓๑,๑๕๐,๐๕๔ บาท (สามสิบล้านหนึ่งแสนห้าหมื่นห้าสิบบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้นำหน่วยงานเพิ่มเติมข้อมูลการคำนวณการรับ - ส่งข้อมูลที่ใช้ในการออกแบบในโครงการ เพื่อประกอบการพิจารณา

๒. ให้นำหน่วยงานกำหนดมาตรฐานในหน่วยอ้างอิง ประกอบการเสนอราคาของคู่เทียบทั้ง ๓ ราย เพื่อไม่ให้เกิดความแตกต่างของการเสนอราคา

ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา โดยให้จัดเตรียมคำชี้แจงเพิ่มเติม

ผู้แทน กปน. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการจัดหาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเฝ้าระวัง ตรวจสอบ และป้องกันการโจมตีทางเว็บไซต์และแอปพลิเคชัน ซึ่งมักเกิดช่องโหว่ที่ผู้ไม่ประสงค์ดีสามารถโจมตีเข้าครอบครองระบบหรือขโมยข้อมูลที่สำคัญออกไปได้ ซึ่งระบบสามารถป้องกันการโจมตีเว็บไซต์และแอปพลิเคชันได้ โดยเฉพาะ อีกทั้งยังเป็นระบบที่มีเครื่องมือในการตรวจจับและวิเคราะห์ ลักษณะภัยคุกคามทางไซเบอร์ เพื่อจัดทำสถิติความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์และนำข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์วางแผนการบริหารความเสี่ยงได้อย่างทันเหตุการณ์

#### **ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๘.๑) ให้นำหน่วยงานระมัดระวังในการจัดหาเนื่องจากการดำเนินโครงการดังกล่าวอาจทำให้เกิดช่องโหว่อื่นๆที่หน่วยงานไม่ได้เตรียมความพร้อมในการรับมือ

๘.๒) ให้นำหน่วยงานควรมีการทดสอบการใช้งานก่อน สามารถการป้องกันการโจมตีทางเว็บไซต์และแอปพลิเคชันได้หรือไม่ในแต่ละผู้เสนอราคา

๘.๓) ให้นำหน่วยงานระมัดระวังในการจัดหาเนื่องจากเป็นซอฟต์แวร์ใหม่ ซึ่งอาจไม่ได้ผลตามที่หน่วยงานต้องการ

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้นำหน่วยงานนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาเพิ่มเติมในการดำเนินโครงการ กำชับให้หน่วยจัดหาดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๔ โครงการ

๙) โครงการจัดซื้อระบบตรวจสอบความปลอดภัยของแอปพลิเคชัน (Application Security testing) ทดแทน งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๓๐,๑๗๔,๐๐๐ บาท (สามสิบล้านหนึ่งแสนเจ็ดหมื่นสี่พันบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์จำนวนเงิน ๓๐,๑๗๔,๐๐๐ บาท (สามสิบล้านหนึ่งแสนเจ็ดหมื่นสี่พันบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานแสดงเหตุผลความจำเป็น ความคุ้มค่าเปรียบเทียบกันระหว่างการจัดซื้อระบบใหม่กับการ Upgrade ระบบเดิม เพิ่มเติม

๒. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาระหว่างระบบเดิมกับระบบใหม่เพิ่มเติม

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการจัดซื้อระบบตรวจสอบและวิเคราะห์หาช่องโหว่ด้านความปลอดภัยของแอปพลิเคชันเพื่อทดแทนระบบเดิมซึ่งจัดหาในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยระบบใหม่มีประสิทธิภาพและความสามารถมากกว่าระบบเดิม ซึ่งหน่วยงานได้ทำการเปรียบเทียบความสามารถและค่าใช้จ่ายของระบบเดิมระหว่างระบบใหม่

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๙.๑) หน่วยงานควรเตรียมเจ้าหน้าที่ในการทดสอบและการใช้งานระบบเพื่อให้การใช้ระบบได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า

๙.๒) หน่วยงานควรนำเสนอแผนการทดสอบให้คณะกรรมการฯ เพื่อประกอบการพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาเพิ่มเติมในการดำเนินโครงการ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๐) โครงการจัดซื้อระบบ SOC Improvement for IT-OT เพิ่มเติม จำนวน ๑ ระบบ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๒๗,๐๐๐,๓๘๐ บาท (ยี่สิบล้านเจ็ดแสนสามร้อยแปดสิบบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๒๗,๐๐๐,๓๘๐ บาท (ยี่สิบล้านเจ็ดแสนสามร้อยแปดสิบบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าระหว่างระบบเดิมกับระบบใหม่ที่ซื้อจัดซื้อ พร้อมทั้งระบุเหตุผลความจำเป็นที่ต้องจัดหาระบบใหม่

๒. ให้หน่วยงานแสดงการนำข้อมูลระบบ (SIEM/SOAR) เดิมมาใช้ในระบบใหม่ (SOC) เนื่องจากมีการนำข้อมูลจากระบบเดิมมาประมวลผลในระบบใหม่

๓. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูล ยี่ห้อ/รุ่น และความต่อเนื่องของการทำงานกับระบบใหม่พร้อมทั้งชี้แจงระบบเดิมเป็น รุ่น/ยี่ห้อใด และสามารถทำงานกับระบบใหม่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๔. ในรายการที่ ๒ ในแบบ คกก.มท. ๐๑ ให้หน่วยงานพิจารณาจัดทำรายละเอียดที่มีผลิตภัณฑ์สามารถเข้าแข่งขันการเสนอราคาอย่างเป็นธรรมได้น้อย ๓ ผลิตภัณฑ์

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวปัจจุบันหน่วยงานจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (SOC) มีการดำเนินการในรูปแบบ ๒๔x๗ (โดยมีบริษัทช่วยในการเฝ้าระวังเหตุการณ์ผิดปกติและภัยคุกคาม) และมีจัดซื้ออุปกรณ์ประจำศูนย์ปฏิบัติการฯ จำนวน ๒ ระบบงาน ได้แก่ SIEM, SOAR โดยศูนย์ปฏิบัติการฯ ไม่มีระบบที่สามารถค้นหาข้อมูลภัยคุกคามเชิงลึก, ระบบแชร์ข้อมูลภัยคุกคามภายใน กฟภ. และระบบที่ช่วยวิเคราะห์ความมั่นคงปลอดภัยของระบบ จึงทำการจัดหาระบบติดตามข้อมูลข่าวสารภัยคุกคามไซเบอร์ ระบบแชร์ข้อมูลภัยคุกคาม และระบบวิเคราะห์และประเมินความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

#### **ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑๐.๑) หน่วยงานควรนำเสนอภาพรวมระบบการป้องกันภัยทางไซเบอร์ของหน่วยงานให้คณะกรรมการฯ เพื่อประกอบการพิจารณา เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน

๑๐.๒) เนื่องจากหน่วยงานจัดหาซอฟต์แวร์เป็นรูปแบบสำเร็จรูป จึงควรพิจารณาค่าใช้จ่ายในการต่ออายุซอฟต์แวร์ในปีต่อไปเพิ่มเติม

๑๐.๓) ให้หน่วยงานระมัดระวังในการจัดหาเนื่องจากเป็นซอฟต์แวร์ใหม่ ซึ่งอาจไม่ได้ผลตามที่หน่วยงานต้องการ

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาเพิ่มเติมในการดำเนินโครงการ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๑๑) โครงการจัดซื้อระบบจัดเก็บและแบ่งปันการใช้งานข้อมูลภายในองค์กร (Enterprise PEA Drive) จำนวน ๑ ระบบ งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๒๙,๓๑๘,๐๐๐ บาท (ยี่สิบเก้าล้านสามแสนหนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๒๙,๓๑๘,๐๐๐ บาท (ยี่สิบเก้าล้านสามแสนหนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่ต้องดำเนินโครงการ เนื่องจากในปัจจุบันมีการให้บริการจัดเก็บและแบ่งปันข้อมูลโดยไม่มีค่าใช้จ่าย

๒. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลความคุ้มค่าของโครงการ (Cost Benefit)

๓. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลปริมาณการใช้งานระบบจัดเก็บข้อมูลของบุคลากรในหน่วยงาน เพื่อประกอบการพิจารณา

๔. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลการเปรียบเทียบราคาและความคุ้มค่าระหว่างการใช้ระบบจัดเก็บข้อมูลอื่น (Google, Microsoft) กับระบบที่หน่วยงานจัดหา

๕. ให้หน่วยงานวางแผนการใช้งานเนื่องจากระบบดังกล่าวเป็นระบบภายในซึ่งอาจมีผู้ใช้งานจำนวนน้อย รวมถึงการกำหนดพื้นที่จัดเก็บข้อมูลของแต่ละคน

๖. ให้หน่วยงานจัดทำแผนการทำงานของหน่วยงานเพื่อประกอบการพิจารณาของโครงการ

๗. ให้หน่วยงานวิเคราะห์การใช้งานระบบจากการทดลองใช้งานก่อนจะขยายระบบต่อไป

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป



ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวปัจจุบันบุคลากรในหน่วยงานมีการจัดเก็บไฟล์ที่เกี่ยวข้องการทำงานหน่วยงานกับหน่วยจัดเก็บภายนอก ซึ่งทำให้ข้อมูลภายในองค์กรมีการรั่วไหล อีกบุคลากรนำหน่วยจัดเก็บข้อมูลหรือไฟล์จากคอมพิวเตอร์ (USB Flash Drive) ทำให้ไฟล์เกิดความเสียหายและเกิดไวรัส ซึ่งโครงการจัดซื้อระบบจัดเก็บและแบ่งปันการใช้งานข้อมูลภายในองค์กรนั้น จะสามารถช่วยแก้ไขปัญหาลดปัญหาได้ โดยการทำงานบนไฟล์ผ่านระบบดังกล่าวจากทุกที่ทุกเวลา โดยข้อมูลของไฟล์ไม่เกิดการรั่วไหล

#### **ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑๑.๑) หน่วยงานควรพิจารณาวัตถุประสงค์ของโครงการ เนื่องจากโครงการดังกล่าวเป็นเพียงการจัดเก็บจัดเก็บข้อมูลผ่านหน่วยความจำส่วนกลางของหน่วยงานเพื่อป้องกันไฟล์ให้มีความปลอดภัย

๑๑.๒) ให้หน่วยงานพิจารณาระบบจัดเก็บข้อมูลอื่น (Google, Microsoft) กับระบบที่หน่วยงานจัดหาซึ่งอาจมีความปลอดภัยและรูปแบบการใช้งานที่มากกว่า

๑๑.๓) ให้หน่วยงานพิจารณาการทำงานของบุคลากรในหน่วยงาน เนื่องจากบุคลากรของหน่วยงานอาจมีความถนัดในการใช้หน่วยจัดเก็บข้อมูลหรือไฟล์จากคอมพิวเตอร์ (USB Flash Drive) มากกว่า

**มติที่ประชุม** ให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

๑๒) โครงการงานจ้างออกแบบและพัฒนาระบบบริหารจัดการและติดตามข้อมูลแหล่งผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (DERs Management and Monitoring System : DMMS) ระยะที่ ๑ ในรูปแบบ Co-creation รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๓๗,๒๑๔,๖๐๐ บาท (สามสิบเจ็ดล้านสองแสนหนึ่งหมื่นสี่พันหกร้อยบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๓๗,๒๑๔,๖๐๐ บาท (สามสิบเจ็ดล้านสองแสนหนึ่งหมื่นสี่พันหกร้อยบาทถ้วน) (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗%)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานแก้ไขแบบบัญชีราคากลางของหน่วยงานให้สอดคล้องกับระบบงาน ซึ่งมีการคิดจำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกับงานที่ดำเนินการ

๒. ให้หน่วยงานกำหนดให้การเปรียบเทียบราคาของทั้ง ๓ ราย จะต้องสอดคล้องกับแบบบัญชีราคากลางงานพัฒนาระบบที่หน่วยงานกำหนด

๓. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลค่าใช้จ่ายแหล่งจัดเก็บข้อมูลของระบบและซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการพัฒนา

๔. ให้หน่วยงานพิจารณาการใช้ระบบในการทำงานเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๕. ให้หน่วยงานออกแบบวิธีการนำเข้าข้อมูลแยกออกจากค่าพัฒนาระบบ เพื่อความชัดเจน

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน กฟภ. ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการจัดทำระบบเพื่อบริหารจัดการและติดตามข้อมูลจากพลังงานหมุนเวียน เพื่อเป็นฐานข้อมูลเป็นศูนย์กลาง รองรับการซื้อขายพลังงานไฟฟ้าเสรีในอนาคต อำนวยความสะดวกให้กับผู้ผลิตไฟฟ้าและผู้ขอใช้บริการ และแก้ไขปัญหาและปรับปรุงระบบโครงข่ายไฟฟ้า ซึ่งโครงการดังกล่าวแบ่งเป็น ๓ ระยะ โดยโครงการที่นำเสนอเป็นระยะที่ ๑ ซึ่งประกอบด้วย ระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลผู้ผลิตไฟฟ้า (DERs Database) และระบบบริหารจัดการโครงการผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็ก (DERs Management)

### ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ ดังนี้

๑๒.๑) หน่วยงานควรพิจารณาโครงการทำระบบให้เสร็จในครั้งเดียว เนื่องจากการทำเป็น ๓ ระยะเวลาอาจทำงานได้ไม่สมบูรณ์หากไม่ได้งบประมาณในระยะอื่น

๑๒.๒) หน่วยงานควรระบุซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการพัฒนาหากเป็นซอฟต์แวร์สำเร็จรูปหน่วยงานอาจต้องเสียค่าบำรุงรักษาหรือค่าพัฒนาเพิ่ม หากหน่วยงานต้องการเพิ่มการใช้งาน

๑๒.๓) หน่วยงานควรพิจารณาการออกแบบโครงการจากผู้ใช้งานจริงและการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบอื่นๆ

๑๒.๔) หน่วยงานควรพิจารณาการนำเข้าข้อมูลเพิ่มเติม เนื่องจากราคาค่อนข้างสูง

**มติที่ประชุม** ให้ทบทวนและปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาต่อไป

### - องค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี จำนวน ๑ โครงการ

๑๓) โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ชนิดเลเซอร์ เครื่องสแกนเนอร์พร้อมอุปกรณ์ต่างๆ ประกอบห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๑๒,๐๐๙,๖๐๐ บาท (สิบสองล้านเก้าพันหกร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๑๐,๗๕๗,๗๐๐ บาท (สิบล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นเจ็ดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลของอุปกรณ์เดิมที่หน่วยงานมี จำนวนที่จัดซื้อทดแทน และจำนวนที่จัดซื้อเพิ่มเติม

๒. ให้หน่วยงานจัดทำเอกสารนำเสนอภาพรวมของโครงการเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

๓. ให้หน่วยงานพิจารณาแก้ไขแบบ คกก.มท. ๐๑ ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่น ๆ เนื่องจากเป็นครุภัณฑ์ที่มีอยู่ในบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์สำนักงบประมาณ

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน อบจ.นนทบุรี ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทนของเดิม และซื้อเพิ่มเติมให้กับโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี โดยใช้ราคาตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ ให้หน่วยงานนำเสนอแนะของคณะกรรมการพิจารณาเพิ่มเติมในการดำเนินโครงการ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

**- เทศบาลนครนนทบุรี จำนวน ๑ โครงการ**

๑๔) โครงการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด และอุปกรณ์พร้อมติดตั้งบริเวณพื้นที่สำคัญเขตเทศบาลนครนนทบุรี งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๖๕,๓๖๒,๓๑๐ บาท (หกสิบล้านสามแสนหกหมื่นสองพันสามร้อยสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๓๐,๖๙๗,๐๐๐ บาท (สามสิบล้านหกแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานแสดงข้อมูลจุดติดตั้งและราคาซอฟต์แวร์ของโครงการเดิมที่หน่วยงานเคยจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

๒. ให้หน่วยงานตรวจสอบราคาของผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย เนื่องจากในการเสนอมีราคาที่แตกต่างกันมากเกินไป

๓. ให้หน่วยงานแก้ไขแบบ คกก.มท. ๐๑ ในส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่นๆ รายการโทรทัศน์ LED แบบ Smart TV เนื่องจากรายการนี้อยู่ในบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ สำนักงบประมาณ

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน เทศบาลนครนนทบุรี ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการซื้อกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) เพิ่มเติมในพื้นที่เทศบาลนครนนทบุรี เป็นโครงการที่ ๖ โดยใช้ราคาตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และราคามาตรฐานครุภัณฑ์

**มติที่ประชุม** ๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๒. เห็นควรเสนอคณะกรรมการกำหนดแผนบริหารจัดการระบบการเชื่อมโยงกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) และการใช้ประโยชน์จากข้อมูลระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ทั่วประเทศเพื่อพิจารณาต่อไป

**- องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา จำนวน ๒ โครงการ**

๑๕) โครงการจัดหาระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) พร้อมอุปกรณ์และติดตั้งพื้นที่อำเภอจะนะ อำเภอนาทวี อำเภอเทพา และอำเภอสะบ้าย้อย และปรับปรุงศูนย์ควบคุมกล้องโทรทัศน์วงจรปิดหลักอาคารศรีเกียรติพัฒนา องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมวงเงินโครงการ จำนวน ๔๙,๘๘๓,๘๕๘ บาท (สี่สิบล้านแปดแสนแปดหมื่นสามพันแปดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๓๐,๔๕๐,๔๕๘ บาท (สามสิบล้านสี่แสนห้าหมื่นสี่ร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้หน่วยงานระบุยี่ห้อ/รุ่น ของผลิตภัณฑ์ในใบเสนอราคาของทั้ง ๓ ราย และจำนวนที่จัดหาทดแทนและจัดหาเพิ่มเติมให้ชัดเจน

๒. ให้หน่วยงานตรวจสอบรายการในแบบ คกก.มท. ๐๑ ให้มีผลิตภัณฑ์สามารถเข้าแข่งขันการเสนอราคาอย่างเป็นธรรมได้อย่างน้อย ๓ ผลิตภัณฑ์

๓. ให้หน่วยงานตรวจสอบราคาผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย เนื่องจากบางรายการมีราคาสูงเกินไปที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน อบจ.สงขลา ซึ่งแจ้งว่าโครงการดังกล่าวเป็นการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) พร้อมอุปกรณ์และติดตั้งพื้นที่ อำเภอจะนะ อำเภอนาทวี อำเภอเทพา และอำเภอสะบ้าย้อย และปรับปรุงศูนย์ควบคุมกล้องโทรทัศน์วงจรปิดหลัก อาคารศรีเกียรติพัฒนา ซึ่งเป็นการติดตั้งทดแทนจากกล้องโทรทัศน์วงจรปิดระบบอนาล็อก เป็นกล้องโทรทัศน์วงจรปิดระบบดิจิทัลโดยใช้ราคาตามเกณฑ์มาตรฐานกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และราคามาตรฐานครุภัณฑ์

### **มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๒. เห็นควรเสนอคณะอนุกรรมการกำหนดแผนบริหารจัดการระบบการเชื่อมโยงกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) และการใช้ประโยชน์จากข้อมูลระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ทั่วประเทศเพื่อพิจารณาต่อไป

๑๖) โครงการจัดหาระบบกล้องวงจรปิด (CCTV) พร้อมอุปกรณ์และติดตั้งในพื้นที่จังหวัดสงขลาและการบูรณาการระบบกล้องวงจรปิดจังหวัดสงขลา มุ่งหน้าสู่เมืองอัจฉริยะ (Smart City) และเมืองปลอดภัย (Safe City) ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ วงเงินโครงการ จำนวน ๔๘,๔๐๒,๐๑๐ บาท (สี่สิบล้านสี่แสนสองพันสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๒๐,๗๕๓,๙๒๗ บาท (ยี่สิบล้านเจ็ดแสนห้าหมื่นสามพันเก้าร้อยยี่สิบลบาทถ้วน)

จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ คณะทำงานฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. โครงการที่หน่วยงานนำเข้าที่ประชุมเพื่อพิจารณาให้ระมัดระวังเรื่องการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง เนื่องจากโครงการดังกล่าวมีลักษณะคล้ายกับโครงการก่อนหน้า

๒. ให้หน่วยงานชี้แจงรายละเอียดโครงการทุกระยะที่หน่วยงานจะดำเนินการเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

๓. ให้หน่วยงานพิจารณารายละเอียดโครงการฯ เนื่องจากโครงการดังกล่าวไม่สอดคล้องกับเมืองอัจฉริยะ (Smart City)

๔. ให้หน่วยงานตรวจสอบในส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่นๆ เป็นอุปกรณ์ที่มีราคามาตรฐานให้หน่วยงานพิจารณาแก้ไขเอกสารแบบ คกก.มท. ๐๑ เนื่องจากรายการในส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่นๆ จะเป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ตรงตามเกณฑ์มาตรฐาน

๕. ให้หน่วยงานตรวจสอบรายการส่วนที่เป็นอุปกรณ์อื่นๆ ที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งเมื่อประกอบกับเครื่องคอมพิวเตอร์แล้วจะเป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานแล้วจะต้องทำการสืบราคาจากท้องตลาด เปรียบเทียบ ๓ ราย

ที่ประชุมมีมติให้ปรับแก้ไขเอกสารตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ พร้อมลงนามกำกับเอกสารทุกหน้า ส่งให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ผู้แทน อบจ.สงขลา ชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวเป็นการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ในพื้นที่อำเภอเมือง โดยติดตั้งเพื่อรองรับเมืองอัจฉริยะ (Smart City) ซึ่งหน่วยงานได้แก้ไขตามข้อสังเกตของคณะทำงานเรียบร้อยแล้ว

**มติที่ประชุม** ๑. เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ กำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมเพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๒. เห็นควรเสนอคณะอนุกรรมการกำหนดแผนบริหารจัดการระบบการเชื่อมโยงกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) และการใช้ประโยชน์จากข้อมูลระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ทั่วประเทศเพื่อพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ**

- ไม่มี -

**เลิกประชุมเวลา** ๑๙.๓๐ น.

(นายสุรศักดิ์ ทองยอดปราสาท)  
วิศวกรไฟฟ้าสื่อสารปฏิบัติการ  
ผู้จดยางานการประชุม

(นายเกนุชา บุญเกิด)  
คณะกรรมการและเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม